



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК КАЗАХСТАНА**

**Итоговый отчёт по результатам  
оценки качества активов банков  
второго уровня Республики Казахстан**

**Февраль 2020 г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение .....	6
2.	Общее описание программы ОКА .....	9
2.1.	Организационная структура .....	9
2.2.	Обзор методологии .....	10
3.	Результаты на уровне системы .....	17
3.1.	Формирование выборки портфелей .....	17
3.2.	Оценка залогового обеспечения .....	19
3.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	22
3.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	28
3.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	35
3.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	40
4.	Результаты на уровне банка .....	42
4.1.	АО «Народный Банк Казахстана» .....	42
4.1.1.	Формирование выборки .....	42
4.1.2.	Оценка залогового обеспечения .....	43
4.1.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	44
4.1.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	46
4.1.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	49
4.1.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	50
4.2.	ДБ АО «Сбербанк» .....	51
4.2.1.	Формирование выборки .....	51
4.2.2.	Оценка залогового обеспечения .....	51
4.2.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	53
4.2.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	55
4.2.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	57
4.2.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	58
4.3.	АО «KASPI BANK» .....	60
4.3.1.	Формирование выборки .....	60
4.3.2.	Оценка залогового обеспечения .....	60
4.3.3.	Анализ кредитных досье .....	62
4.3.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	64

4.3.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости.....	65
4.3.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА.....	66
4.4.	АО «ForteBank» .....	68
4.4.1.	Формирование выборки .....	68
4.4.2.	Оценка залогового обеспечения .....	69
4.4.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	70
4.4.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	72
4.4.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости.....	74
4.4.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА.....	75
4.5.	АО «Банк ЦентрКредит» .....	77
4.5.1.	Формирование выборки .....	77
4.5.2.	Оценка залогового обеспечения .....	77
4.5.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	79
4.5.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	81
4.5.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости.....	83
4.5.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА.....	83
4.6.	АО «АТФБанк».....	86
4.6.1.	Формирование выборки .....	86
4.6.2.	Оценка залогового обеспечения .....	86
4.6.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	88
4.6.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	90
4.6.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости.....	92
4.6.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА.....	93
4.7.	АО «Евразийский Банк».....	96
4.7.1.	Формирование выборки .....	96
4.7.2.	Оценка залогового обеспечения .....	96
4.7.3.	Анализ кредитных досье .....	98
4.7.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	100
4.7.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости.....	102
4.7.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА.....	103
4.8.	АО «First Heartland Jysan Bank» .....	105
4.8.1.	Формирование выборки .....	105
4.8.2.	Оценка залогового обеспечения .....	105

4.8.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	107
4.8.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	109
4.8.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	111
4.8.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	112
4.9.	АО «Банк «Bank RBK» .....	114
4.9.1.	Формирование выборки .....	114
4.9.2.	Оценка залогового обеспечения .....	114
4.9.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	116
4.9.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	118
4.9.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	120
4.9.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	121
4.10.	АО «ДБ «Альфа-Банк» .....	123
4.10.1.	Формирование выборки .....	123
4.10.2.	Оценка залогового обеспечения .....	124
4.10.3.	Анализ кредитных досье .....	125
4.10.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	127
4.10.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	129
4.10.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	130
4.11.	АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited) .....	131
4.11.1.	Формирование выборки .....	131
4.11.2.	Оценка залогового обеспечения .....	131
4.11.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	134
4.11.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	135
4.11.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	137
4.11.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	138
4.12.	АО «Нурбанк» .....	140
4.12.1.	Формирование выборки .....	140
4.12.2.	Оценка залогового обеспечения .....	140
4.12.3.	Анализ кредитных досье .....	142
4.12.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	144
4.12.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	146
4.12.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	147

4.13.	ДБ АО «Банк Хоум Кредит» .....	150
4.13.1.	Формирование выборки .....	150
4.13.2.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	150
4.13.3.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	152
4.13.4.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	152
4.14.	ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)» .....	154
4.14.1.	Формирование выборки .....	154
4.14.2.	Оценка залогового обеспечения .....	154
4.14.3.	Анализ кредитных досье и проекция результатов .....	156
4.14.4.	Анализ резервирования на основе коллективной оценки .....	158
4.14.5.	Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости .....	160
4.14.6.	Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА .....	160
5.	Планы корректирующих мер .....	162
5.1.	Выводы и меры по результатам ОКА на системном уровне .....	162
5.2.	Планы корректирующих мер для банков с существенным эффектом на капитал по результатам ОКА .....	165
6.	Дальнейшие шаги .....	167
	Приложение А. Список сокращений .....	170

# 1. Введение

В 2019 году Национальный Банк Республики Казахстан (НБК) провёл оценку качества активов (ОКА) 14 крупнейших банков, которые были выбраны с точки зрения их экономической значимости для банковской системы Казахстана. Банки были ранжированы по общему объёму активов и объёму кредитного портфеля относительно соответствующих показателей всего банковского сектора в целом, чтобы обеспечить репрезентативность рассматриваемых банков – на долю выбранных банков приходилось 87% от общего объёма банковских активов страны и 90% от общего ссудного портфеля банков.

Оценка качества активов (ОКА) – это подход, базирующийся на международных стандартах финансовой отчётности и пруденциального регулирования, при этом отражающий пруденциальный взгляд финансового регулятора на действующую практику финансового учёта и оценки рисков. Целью проверки, которую удалось достичь, было обеспечение объективного и справедливого взгляда на банковские активы, а также достоверной и справедливой оценки достаточности капитала рассматриваемых банков.

30 декабря 2019 года НБК опубликовал отчёт<sup>1</sup> по результатам ОКА на системном уровне, в котором были описаны:

- Контекст и цели ОКА, а также общий подход;
- Методология каждого из блоков работ в рамках ОКА;
- Предварительные результаты ОКА на системном уровне, а также дальнейшие шаги, необходимые для завершения работы над программой – с того момента была завершена работа над этапом обеспечения прозрачности результатов, по результатам которой были дополнительно детализированы некоторые результаты ОКА, а также результаты были коммуницированы банкам-участникам.

В соответствии с результатами ОКА, представленными в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года, на уровне банковской системы Республики Казахстан по состоянию на отчётную дату ОКА (1 апреля 2019 года) не наблюдается дефицита капитала (агрегация результатов всех банков-участников); пруденциальные нормативы k1 и k2 выполняются на системном уровне с учётом результатов программы ОКА:

- На консолидированном уровне, запас капитала k1 относительно минимального пруденциального уровня составляет около 70% после учёта всех корректировок ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) и переоценки активов по результатам ОКА (по сравнению с запасом капитала приблизительно в 105% до ОКА);
- Аналогично, по результатам ОКА запас капитала k2 на системном уровне достаточен для покрытия рисков с пруденциальной точки зрения (например, в части оценки моделей коллективного резервирования, переоценки объектов недвижимости, учитываемых на балансе, а также применения пруденциальных триггеров кредитного обесценения).

Результаты ОКА необязательно окажут эффект на капитал или отразятся в финансовой отчётности банков. Во-первых, в методологии ОКА заложена определённая доля консерватизма, выраженная в пруденциальном подходе к трактовке регулятором применения положений стандартов бухгалтерского учёта. Во-вторых, программа ОКА оценивает результат на 1 апреля 2019 года, после чего произошли изменения в

---

<sup>1</sup>«Отчёт по результатам ОКА БВУ РК на системном уровне» от 30.12.2019 (раздел 3.2.2), доступный по адресам <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian> и [http://finreg.kz/cont/20191226\\_Final%20system%20report\\_consolidated\\_v265389\\_на%20публикацию1py](http://finreg.kz/cont/20191226_Final%20system%20report_consolidated_v265389_на%20публикацию1py)

портфелях банков. При этом многие банки уже в процессе ОКА приняли во внимание наблюдаемые результаты и предприняли меры для улучшения качества портфеля, а также начали работу по совершенствованию политик и процессов, данных и систем для соответствия требованиям методологии ОКА. Тем не менее, прямые нарушения стандартов бухгалтерского учёта банками должны найти отражение в финансовой отчётности банков соответствующего периода.

Настоящий отчёт дополняет отчёт по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года и более подробно описывает результаты ОКА и дальнейшие шаги, а именно:

- Более детально описывает результаты на уровне банковской системы в целом и для отдельных банков в частности;
- Разъясняет основные факторы данных результатов;
- Описывает дальнейшие шаги и планы корректирующих мер, учитывающие взаимодействие и обсуждения, проведённые между надзорными органами и банками.

Результат ОКА, оценка мер по повышению качества активов и поддержанию капитализации после 1 апреля 2019 года, а также реализуемая с 2017 года Программа повышения финансовой устойчивости банковского сектора подтверждают, что в банковском секторе, как на системном уровне, так и на уровне отдельных банков, дефицита капитала нет.

С 1 апреля 2019 года до настоящего момента в банках были произведены мероприятия по улучшению качества портфеля, принятию дополнительного залогового обеспечения по займам, взысканию задолженностей, поддержанию капитализации.

Меры, предпринятые Агентством Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка (далее – Агентство), по улучшению внутренних политик и процедур в банках в рамках корректирующих действий по результатам ОКА позволят завершить процесс оздоровления банков и исключат возможность формирования новых системных рисков.

В течение последующих месяцев Агентство и НБК будут осуществлять мониторинг реализации планов корректирующих мер в банках-участниках, чтобы обеспечить внедрение подходящих и эффективных мер, направленных на развитие выявленных приоритетных областей управления рисками. Данные планы будут, помимо прочего, включать меры, направленные на совершенствование подходов к управлению рисками, моделей, бизнес-процессов, политик и процедур, а также систем и данных.

Помимо этого, будут осуществляться отдельные надзорные меры, направленные на поддержку и проведение реализации системных изменений с целью дальнейшего развития банковских процессов и процессов финансового надзора – внедрение новых или усовершенствованных элементов риск-ориентированного надзора, совершенствование регуляторной отчётности и аналитики и т.д.; более подробное описание приведено в Разделе 6 данного отчёта.

НБК и Агентство будут и дальше предоставлять подробную информацию по приоритетным направлениям, реализуемым необходимым корректирующим мерам и любым дополнительным действиям надзорных органов, направленных на обеспечение эффективности и уместности корректирующих мер.

Данный отчёт состоит из пяти следующих основных разделов:

- 2. *Общее описание программы ОКА*: представлены организационная структура проведённой работы и краткое описание методологии;
- 3. *Результаты на уровне системы*: представлены результаты взаимосвязанных блоков работ ОКА, которые легли в основу итоговых результатов, представленных на уровне банковской системы в целом, с целью повысить прозрачность в отношении качества активов банковской системы Казахстана для широкой общественности;
- 4. *Результаты на уровне банка*: представлены результаты взаимосвязанных блоков работ, которые легли в основу итоговых результатов, на уровне отдельных банков;
- 5. *Планы корректирующих мер*: представлены планы корректирующих мер для банков, чтобы показать, как результаты ОКА будут учитываться в дальнейшей деятельности;
- 6. *Дальнейшие шаги*: обозначен общий план действий, направленных на укрепление и развитие банковской системы Казахстана и её способность противостоять кризисным явлениям.

## 2. Общее описание программы ОКА

### 2.1. Организационная структура

Программа ОКА, реализованная НБК и Агентством, следовала тем же принципам, что и проверки, проводимые Европейским Центральным Банком (ЕЦБ) в 2014 году и при проведении последующих циклов оценки. Несмотря на то, что при разработке методологии и реализации программы оценки НБК и Агентством учитывалась локальная специфика регулирования, а также особенности финансовой системы Казахстана, основополагающие составные части, а также общая философия оценки, проводимой ЕЦБ, были сохранены без изменений. Это в особенности касается принципов объективности, сопоставимости и обеспечения равных условий, а также применяемого уровня консерватизма. Помимо этого, оценка была проведена с использованием проверенной модели «трёх линий защиты» с привлечением профессиональных и независимых аудиторских компаний, инспекторов, экспертов в области надзора, а также структур принятия решений в НБК и Агентстве. Структура работ подробно описана в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года.

В целом, в работе были задействованы следующие основные участники:

- 14 банков-участников, включая представителей высшего руководства, ответственных за утверждение корректности данных и информации, предоставляемой НБК и Агентству;
- Команда проведения ОКА (более подробное описание приведено ниже);
- Управляющий комитет под руководством Председателей НБК и Агентства;
- Правление НБК / Агентства

Команда проведения ОКА была разделена на три линии защиты для обеспечения последовательного соблюдения методологии и соответствующей структуры управления, а также возможности проведения строгого таргетированного контроля качества:

- Первая линия защиты состояла из двух групп:
  - Банковские команды: свыше 500 сотрудников независимых аудиторских компаний проводили детальный анализ данных, предоставляемых банками;
  - Независимые оценочные компании: порядка 70 компаний обеспечивали переоценку стоимости залогового обеспечения банков, а также объектов недвижимости, учитываемых на балансе, прежде чем передать их на валидацию банковским командам;
- Вторая линия защиты состояла из более чем 35 инспекторов НБК / Агентства, которые управляли процессом на месте и проводили независимый контроль качества результатов анализа, проведённого банковскими командами;
- Третья линия защиты была представлена Центральным офисом управления программой (ЦОУП), состоящим из специалистов НБК / Агентства и независимых экспертов в области ОКА, которые разрабатывали методологию ОКА, а также проводили контроль качества всех результатов для обеспечения их единообразия по всем банкам / банковским командам и соответствия методологии ОКА.

## 2.2. Обзор методологии

ОКА включала в себя 2 этапа. В рамках Этапа 1 была проведена процедура выбора портфелей для детального анализа в рамках Этапа 2 – некоторые портфели были исключены из периметра ОКА из-за крайне высокого уровня провизий, незначительного объёма активов и т.д. Таким образом, у каждого из банков в периметр ОКА вошёл уникальный набор портфелей. Этап 2 включал в себя 9 связанных между собой блоков работ, а также десятый блок, представлявший собой общий контроль качества и мониторинг<sup>2</sup>. Девять взаимосвязанных блоков работ были посвящены оценке балансов банков, а также основных аспектов управления рисками и учёта - начиная с применения стандартов учёта и пруденциальных стандартов и заканчивая детальным анализом кредитных досье и перерасчётом ожидаемых кредитных убытков на уровне отдельных заёмщиков, а также на уровне всего портфеля в целом. Оба этапа освещены более подробно далее.

За отчётную дату ОКА была взята дата 1 апреля 2019 года – весь анализ был проведён на основе данных по состоянию на эту дату. Данные, полученные после 1 апреля 2019 года, также учитывались в некоторых случаях – например, в случае исключения из анализа кредитных досье по причине полного погашения и отсутствия скрытого рефинансирования, в случае существенного изменения состояния обеспечения (например, повреждение или утеря), наличия недавних оценок стоимости, которые могут быть проиндексированы на 1 апреля 2019 года и т.д.

Как уже было упомянуто ранее, НБК отобрал 14 банков для участия в программе на основании критерия экономической значимости для банковской системы Республики Казахстан. Рисунок 1 содержит перечень банков, включённых в периметр ОКА и отсортированных по снижению значимости.

---

<sup>2</sup> Более подробно освещено в Разделах 1-10 Руководства ОКА.

Рисунок 1: Банки, включённые в периметр ОКА

№	Банк	Банк
1		АО «Народный Банк Казахстана»
2		ДБ АО «Сбербанк»
3		АО «KASPI BANK»
4		АО «ForteBank»
5		АО «Банк ЦентрКредит»
6		АО «АТФБанк»
7		АО «Евразийский Банк»
8		АО «First Heartland Jysan Bank»
9		АО «Банк «Bank RBK»
10		АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»
11		АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited)
12		АО «Нурбанк»
13		ДБ АО «Банк Хоум Кредит»
14		ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)»

### ЭТАП 1<sup>3</sup>

**0. Выбор портфелей:** В рамках Этапа 1, проводимого с мая по июнь 2019 года, все активы были сгруппированы в сопоставимые портфели в соответствии с методологией ОКА. По результатам процедуры выбора портфелей были определены следующие портфели:

Таблица 1: Перечень портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, включённых в периметр ОКА

Портфель ОКА	Код	Описание
<b>Займы государственным структурам</b>	GOVGOV	Займы и другие обязательства <sup>4</sup> местных и международных государственных структур.
<b>Займы финансовым институтам</b>	FINFIN	Займы и другие обязательства финансовых организаций, банков, страховых компаний, участников рынка ценных бумаг.
<b>Займы государственным корпорациям</b>	CORGOV	Займы и другие обязательства АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Қазына», Национального управляющего холдинга «Байтерек»,

<sup>3</sup> «Отчёт по результатам ОКА БВУ РК на системном уровне» от 30.12.2019 (раздел 3.2.1), доступный по адресам <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian> и [http://finreg.kz/cont/20191226\\_Final%20system%20report\\_consolidated\\_v265389\\_на%20публикацию1рус.pdf](http://finreg.kz/cont/20191226_Final%20system%20report_consolidated_v265389_на%20публикацию1рус.pdf)

<sup>4</sup> В таблице везде учитываются балансовые и внебалансовые обязательства с учётом коэффициента кредитной конверсии.

Портфель ОКА	Код	Описание
		Национального управляющего холдинга «КазАгро» и их дочерних и субдочерних организаций с государственным участием, превышающим 50%.
<b>Займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости</b>	COREST	В соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Инвестиционные займы корпоративным заёмщикам</b>	CORINV	Инвестиционные займы и прочие обязательства, предоставленные корпоративным заёмщикам в соответствии с бизнес-планом и направленные на создание, развитие или модернизацию существенных объектов производства, а также производственной или транспортной инфраструктуры.  Данный портфель не включает обязательства корпоративных клиентов, обеспеченные недвижимостью (предыдущий пункт).
<b>Прочие займы субъектам крупного предпринимательства</b>	CORLAR	Займы и другие обязательства крупных корпоративных клиентов в соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Прочие займы субъектам среднего предпринимательства</b>	CORMED	Займы и другие обязательства средних корпоративных клиентов в соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Крупные займы физических лиц</b>	RETLAR	Займы и иные обязательства физических лиц существенного объёма в соответствии с внутренним определением ОКА.
<b>Займы физических лиц, обеспеченные недвижимостью</b>	RETEST	В соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц</b>	RETCAR	В соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц</b>	RETCON	В соответствии с внутренним определением ОКА
<b>Займы субъектам малого предпринимательства</b>	RETSML	Займы и иные обязательства индивидуальных предпринимателей или юридических лиц – малых корпоративных заёмщиков в соответствии с внутренним определением ОКА
<b>ОУСА</b>	DISASS	Займы и другие обязательства организаций по управлению стрессовыми активами (ОУСА) <sup>5</sup> .
<b>Прочие активы</b>	OTHASS	Прочие активы, оцениваемые по амортизированной стоимости в соответствии с МСФО 9, за исключением секьюритизированных активов <sup>6</sup> .
<b>Займы лицам, связанным с банком особыми отношениями</b>	RELATE	Займы и иные обязательства всех лиц, связанных с банком особыми отношениями (ЛСБОО) <sup>7</sup> , вне зависимости от типа заёмщика (крупные или средние корпоративные клиенты, физические лица и т.д.).

<sup>5</sup> Обязательства ОУСА не должны были попасть в итоговую оценку из-за подхода ОКА, которая проводится на консолидированной основе, а также того факта, что займы ОУСА являются внутригрупповыми кредитами – вместо этого была проведена оценка займов на балансе ОУСА. Некоторые активы остались в таких портфелях из-за ошибочной классификации банками.

<sup>6</sup> Включается дебиторская задолженность, начисленные, но не выплаченные платежи и т.д.

<sup>7</sup> ЛСБОО определяются в соответствии с МСА 24 (9), а также законодательством Республики Казахстан.

*Примечание: данные портфели были специально составлены для целей ОКА, вследствие чего данные по ним напрямую не соответствуют показателям из открытой отчётности. Любое сравнение показателей данных портфелей с общедоступными показателями будет неверным, так как их сегментация была проведена исключительно для целей ОКА*

Вслед за определением портфелей ряд из них был отобран для более детального анализа в рамках Этапа 2. В зависимости от типа активов были использованы два подхода к отбору (более подробная информация приведена в Разделе 3.2.1 отчёта по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года):

- Подход к выбору портфелей на основе рисков для активов, оцениваемых по амортизированной стоимости;
- Подход к выбору портфелей на основе существенности и иерархии справедливой стоимости<sup>8</sup> для активов, оцениваемых по справедливой стоимости.

## ЭТАП 2<sup>9</sup>

Этап 2, проведённый с августа по декабрь 2019 года, состоял из девяти взаимосвязанных блоков работ, каждый из которых подробно описан в последующих подразделах.

Рисунок 2: Структура Этапа 2



Блоки работ, подразумевающие количественную оценку, предполагали два типа корректировок.

Первый тип корректировок – «корректировки МСФО», - потенциальные корректировки, отражающие консервативный взгляд регулятора на применение банками стандартов финансовой отчетности, которые сопоставлялись с основным капиталом банков: корректировка по результатам анализа кредитных досье, корректировка по результатам анализа активов, оцениваемых по справедливой стоимости, налоговый эффект, а также прямая корректировка основного капитала вследствие ошибок в отчётности.

<sup>8</sup> Уровень иерархии справедливой стоимости согласно параграфам 72-90 МСФО 13.

<sup>9</sup> «Отчёт по результатам ОКА БУ РК на системном уровне» от 30.12.2019 (раздел 3.2.2), доступный по адресам <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian> и [http://finreg.kz/cont/20191226\\_Final%20system%20report\\_consolidated\\_v265389\\_на%20публикацию1py](http://finreg.kz/cont/20191226_Final%20system%20report_consolidated_v265389_на%20публикацию1py)

Помимо этого, пруденциальные корректировки в рамках анализа, проводимого в ходе ОКА, рассчитывались на основе следующих факторов:

- Неточности в регуляторной отчётности;
- Реклассификации заёмщиков в стадию 2 или стадию 3 на основании применения пруденциальных триггеров кредитного обесценения;
- Результаты проекции результатов анализа кредитных досье на портфели, не включённые в выборку;
- Результаты анализа коллективного резервирования при помощи проверочных пруденциальных моделей;
- Результаты переоценки стоимости недвижимого имущества на балансах банков.

Оценка корректировок осуществлялась на основе анализа, проводимого в рамках каждого из девяти блоков работ ОКА.

- 1. Анализ процессов, политик и практик учёта:** банковские процессы, политики и практики учёта существенным образом влияют на балансовую стоимость активов на балансах банков, поэтому они были включены в периметр анализа. Основные рассматриваемые вопросы: применение учётной классификации в рамках иерархии справедливой стоимости, подходы к расчёту ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), а также применение триггеров кредитного обесценения (для отнесения по стадиям обесценения). Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 1 Руководства ОКА.
- 2. Создание формы по кредитам и проверка целостности данных:** дальнейший анализ проводился на основе «формы по кредитам», предоставляемой банком. Эта форма по кредитам включала базовую информацию по кредиту, такую как классификация по сегментам, статус по просроченным платежам, а также идентификаторы кредита / заёмщика. Данные должны были быть достаточно высокого качества для проведения необходимого анализа в рамках шаблонов ОКА, для чего требовалось провести автоматизированные проверки данных и анализ соответствия между внутренними ИТ системами банков. Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 2 Руководства ОКА.
- 3. Формирование выборки портфелей:** для эффективного проведения оценки и соответствия проверенным стандартам не все обязательства подвергались индивидуальной оценке – оценка проводилась на репрезентативной выборке заёмщиков, которая была сформирована по методу стратифицированной случайной выборки с учётом уровня риска (см. Раздел 3 Руководства ОКА). Обязательства и заёмщики, включённые в выборку в соответствии с этим алгоритмом, затем проходили этап анализа кредитных досье, который описан в следующем пункте. Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 3 Руководства ОКА.
- 4. Анализ кредитных досье (АКД):** АКД основан на детальном анализе отдельных заёмщиков и всех их обязательств, который включал в себя оценку классификации заёмщиков по стадиям обесценения, а также анализ корректности расчёта ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). В рамках данного этапа банковские команды провели перерасчёт ОКУ для всех обязательств, включённых в периметр анализа. Для обязательств в стадии 1 и стадии 2 в корпоративных портфелях, которые были включены в выборку в полном объёме, был проведён дополнительный этап расчёта с использованием упрощённой корректировки уровней вероятности дефолта и уровней возвратов для получения корректировок ожидаемых кредитных убытков. Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 4 Руководства ОКА.

5. **Оценка залогового обеспечения:** ключевая информация, необходимая для оценки ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) для некоторых заёмщиков (в частности, для заёмщиков в стадии 3, для которых денежные потоки недостаточны для покрытия их обязательств в ряде сценариев) – это стоимость их залогового обеспечения. Для её корректной оценки по всем банкам-участникам и соответствия методологии ОКА была проведена переоценка залогов, и лишь затем результирующие значения стоимости залогов использовались на этапе анализа кредитных досье. Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 5 Руководства ОКА.
6. **Проекция результатов АКД:** так как анализ кредитных досье проводился на стратифицированной выборке заёмщиков (см. блок работ 3 выше), все результаты анализа кредитных досье были спроецированы для оценки влияния результатов АКД на уровне портфеля в целом. Среди основных проецируемых показателей – доля реклассификации по стадиям обесценения, а также величина увеличения ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 6 Руководства ОКА.
7. **Анализ резервирования на основе коллективной оценки:** для розничных портфелей, а также заёмщиков в стадии 1 и стадии 2 в корпоративных портфелях применялся подход к резервированию на основе коллективной оценки – на основе данных формы по кредитам банковские команды провели расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), а затем провели оценку провизий для всего портфеля на основе методологии, предоставленной ЦОУП в виде шаблона проверочной модели, а также соответствующих чётких инструкций и мер по контролю качества. Для портфелей, частично охваченных анализом кредитных досье, результаты анализа кредитных досье учитывались через корректировки вероятностей дефолта, уровней потерь в случае дефолта, а также долей портфеля по стадиям обесценения на основе результатов анализа кредитных досье (реклассификаций и перерасчёта ОКУ). Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 7 Руководства ОКА.
8. **Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости:** для активов, оцениваемых по справедливой стоимости, была проведена подробная переоценка, которая включала облигации, кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости, производные финансовые инструменты и объекты недвижимости, учитываемые на балансе. Помимо этого, была проведена проверка моделей расчёта CVA (для банков, имевших модель расчёта CVA на дату временного среза ОКА). Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 8 Руководства ОКА.
9. **Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты оценки качества активов:** для корректного учёта корректировок ОКА было проведено агрегирование результатов ОКА, чтобы оценить эффект на капитал. Корректировки были разделены на две категории: потенциальные корректировки МСФО и корректировки для оценки пруденциального эффекта. Оценка корректировок МСФО проводилась с учётом:
  - Реклассификаций заёмщиков в более высокую стадию обесценения на основании пруденциальной трактовки регулятором триггеров обесценения согласно МСФО и Постановления Правления НБК № 269;
  - Результатов перерасчёта ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) по заёмщикам, включённым в периметр анализа кредитных досье, которые были отнесены к стадии 3 самим банком до начала ОКА;
  - Результатов переоценки стоимости активов, удерживаемых на балансе (за исключением недвижимого имущества) и оцениваемых по справедливой стоимости.

С другой стороны, корректировки для отражения пруденциального эффекта оценивались с учётом:

- Реклассификаций заёмщиков в более высокую стадию обесценения на основании триггеров обесценения согласно положениям Постановления НБК № 170;
- Результаты проекции результатов анализа кредитных досье;
- Результаты анализа коллективного резервирования;
- Результаты переоценки стоимости недвижимости на балансах банков.

Отправной точкой стал расчёт капитала до ОКА на основе регуляторной и финансовой отчётности. Банковские команды провели проверку расчёта капитала, указанного в регуляторной отчётности относительно независимого расчёта капитала, выполненного банковскими командами на 1 апреля 2019 года; все существенные расхождения подлежали дальнейшему анализу и обоснованию со стороны банков. Расхождения в регуляторной отчётности были учтены как прямые корректировки капитала банков, как показано ниже. Вслед за первоначальной оценкой капитала банковские команды рассчитали корректировки ОКА на основе предыдущих блоков работ и применили их к коэффициентам достаточности капитала:

- Пруденциальная оценка корректировок МСФО учитывалась через эффект на норматив капитала k1 (достаточность основного капитала);
- Данные корректировки могли быть частично компенсированы прямым налоговым эффектом и изменениями в отложенных налоговых активах;
- Пруденциальный эффект для обеспечения полноты оценки рисков (например, оценка моделей резервирования на основе коллективной оценки, переоценки объектов недвижимости и применение пруденциальных триггеров кредитного обесценения) учитывался при оценке достаточности общего регуляторного капитала k2.

Поскольку программа ОКА была выполнена на консолидированной основе, эффект от ОКА наилучшим образом сравним с консолидированными показателями капитала (Постановление НБК № 170 предписывает расчёт капитала на неконсолидированной основе). В соответствии с расчётами, выполненными в ходе ОКА, применение корректировок ОКА к показателям капитала на консолидированной основе не приведёт к существенно отличному результату по сравнению с применением корректировок к показателям капитала на неконсолидированной основе.

Более подробная информация по определению коэффициентов достаточности капитала с поправкой на оценку качества активов приведена в Разделе 4 итогового отчёта по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года. Более подробная информация по методологии приведена в Разделе 9 Руководства ОКА.

### 3. Результаты на уровне системы

Отчёт по результатам ОКА на системном уровне был опубликован 30 декабря 2019 года и содержал следующую информацию:

- Оценка коэффициента достаточности капитала k1 на уровне системы;
- Оценка коэффициента достаточности капитала k2 на уровне системы.

В настоящем отчёте раскрывается более подробное описание результатов ОКА, в частности:

- Результаты ОКА на уровне системы по блокам работ ОКА (для формирования полного понимания специфики качества активов в разных разрезах и по разным сегментам);
- Результаты ОКА на уровне отдельных банков по блокам работ (для формирования представления о качестве активов того или иного банка в сравнении с рынком и другими банками).

Этот раздел содержит 6 секций, описывающих ключевые выводы по каждому блоку работ<sup>10</sup>:

- Формирование выборки портфелей (блок работ 3);
- Оценка залогового обеспечения (блок работ 5);
- Анализ кредитных досье и проекция результатов анализа кредитных досье на часть портфелей, не включённую в выборку (блоки работ 4 и 6);
- Анализ резервирования на основе коллективной оценки (блок работ 7);
- Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости (блок работ 8);
- Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты оценки качества активов (блок работ 9).

Выводы, описанные в настоящем отчёте, в полном объёме совпадают с выводами и заявлениями, сделанными в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года, а также содержат дополнительную информацию.

Подробное описание каждого блока работ и методологии их проведения может быть найдено в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года<sup>11</sup>.

#### 3.1. Формирование выборки портфелей

В периметр программы вошли 163 тысячи корпоративных заёмщиков и заёмщиков портфеля «Займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью». Из этих заёмщиков были сформированы репрезентативные выборки для последующего анализа в рамках анализа кредитных досье (АКД).

---

<sup>10</sup>«Анализ процессов, политик и практик бухгалтерского учёта» (блок работ 1) и «Создание формы по кредитам и проверка целостности данных» (блок работ 2) в данном разделе не освещаются в силу отсутствия по этим блокам работ количественных результатов: задачей блока работ 1 был анализ процессов, политик и систем учёта банков, а блок работ 2 представлял собой процесс сбора данных и анализ их качества для последующих блоков работ (все выводы и нарушения регистрировались в актах о результатах инспекционной проверки, которые предоставлялись банкам и учитывались (при необходимости) в дальнейшей работе).

<sup>11</sup>«Отчёт по результатам ОКА БВУ РК на системном уровне» от 30.12.2019, доступный по адресам <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian> и [http://finreg.kz/cont/20191226\\_Final%20system%20report\\_consolidated\\_v265389\\_на%20публикацию1py](http://finreg.kz/cont/20191226_Final%20system%20report_consolidated_v265389_на%20публикацию1py)

Выборки формировались на основе разделения заёмщиков на «страты» по уровню риска и сумме обязательств (подробное описание методики формирования выборки приведено в Разделе 3 Руководства ОКА<sup>12</sup>). При помощи данного подхода НБК получил выборки, репрезентативные для генеральной совокупности по каждому портфелю.

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 2: Доли портфелей, выбранные для АКД (%), по банкам

Портфель	Доля портфеля, выбранная для АКД	Доля портфеля в общей выборке для АКД
COREST	89%	8%
CORGOV	100%	4%
CORINV	100%	1%
CORLAR	90%	45%
CORMED	86%	23%
DISASS	100%	0%
FINFIN	100%	12%
GOVGOV	100%	1%
OTHAAS	100%	1%
RELATE	100%	3%
RETEST	10%	1%
RETLAR	100%	1%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

Важно отметить, что в силу высокой концентрации корпоративных портфелей в Казахстане (указанные портфели нередко состоят из нескольких крупных заёмщиков, формирующих большую часть портфеля), доля портфеля, отобранная для АКД, значительно превышает долю выборки, наблюдаемую в аналогичных программах ОКА в других странах. Следовательно, для применения результатов АКД ко всему портфелю проекция результатов требовалась в минимальном объёме или не требовалась вовсе. Иная ситуация сложилась для портфеля «Займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью», который состоит из большого количества розничных займов и, следовательно, доля данного портфеля, отобранная для АКД, относительно невелика.

<sup>12</sup> «Руководство по оценке качества активов банков второго уровня» от 26.07.2019, доступное по адресу <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian>

По всем портфелям, включённым в выборку для АҚД в полном объёме, оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в рамках анализа резервирования на коллективной основе не производилась во избежание двойного учёта.

В девяти банках все корпоративные портфели активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, были включены в выборку в полном объёме. Среди них:

- АО «KASPI BANK»;
- АО «ForteBank»;
- АО «Евразийский Банк»;
- АО «First Heartland Jysan Bank»;
- АО «Банк «Bank RBK»;
- АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»;
- АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited);
- АО «Нурбанк»;
- ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)».

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АҚД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АҚД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

С учётом большого количества портфелей, включённых в выборку для АҚД, применённый подход продемонстрировал максимальную эффективность, обеспечив необходимый уровень точности при относительно ограниченных усилиях. Учитывая высокие доли корпоративных портфелей, выбранных для АҚД, проекция оценки ОКУ для стадии 3 на оставшуюся часть портфелей не привела к существенному увеличению общего объёма ОКУ.

### **3.2. Оценка залогового обеспечения**

Для заёмщиков стадии 3, всех заёмщиков портфелей «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» и «займы ЛСБОО» проводилась переоценка залогового обеспечения. Как подробно описано в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года, переоценка залогового обеспечения проводилась по состоянию на 1 апреля 2019 года в соответствии с международными стандартами (EVS-2016 или принципами Королевского института дипломированных оценщиков, подробное описание см. в Разделе 5 Руководства ОКА<sup>13</sup>). Оценка стоимости залогового обеспечения проводилась независимыми оценочными компаниями (далее – НОК), результаты работы которых были провалидированы банковскими командами.

В выборку для переоценки залогового обеспечения включались 90% крупнейших залогов заёмщика по стоимости, которая использовалась банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, а также все залоговые активы стоимостью более 1 млрд тенге. В отношении залогового обеспечения, которое не вошло в выборку для переоценки, в дальнейших блоках работ использовалась стоимость, которую банк использовал для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года.

---

<sup>13</sup>«Руководство по оценке качества активов банков второго уровня» от 26.07.2019, доступное по адресу <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian>

Таблица 3 содержит результаты переоценки залогового обеспечения по типам залогового обеспечения:

- Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта ОКУ (агрегированная для всех объектов залога в выборке для переоценки для данного типа залогового обеспечения), – это стоимость залогового обеспечения, основанная на внутренней (выполненной банком) или независимой оценке, выполненной до ОКА, с применением банком всех необходимых дисконтов (дисконта на расходы на реализацию, на срок реализации, залогового дисконта и т.д.), которую банк использовал для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года;
- Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (агрегированная для всех объектов залога в выборке для переоценки для данного типа залогового обеспечения) – это стоимость залогового обеспечения, основанная на оценке, которая была проведена в рамках ОКА на стороне НОК и прошла проверку аудиторов (банковских команд<sup>14</sup>), после применения всех необходимых дисконтов на 1 апреля 2019 года;
- По каждому типу залогового обеспечения также отражены средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения относительной переоценки по всем объектам залога в выборке (по сравнению со стоимостью до ОКА).

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в результатах анализа кредитных досье и не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>15</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ОКУ (то есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх) в связи с тем, что:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Как показывает Таблица 3, общая переоценка стоимости залогового обеспечения на уровне системы составляет 23,8% от стоимости залогов, использованной банками при расчёте провизий, при этом 80% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения.

---

<sup>14</sup>Описание организационной структуры, включая описание банковских команд (первая линия защиты), см. в Разделе 2.1.

<sup>15</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

Таблица 3: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, % от оценки до ОКА)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	234,2	205,4	-12,3%	12,9%	7,0%
Коммерческая и промышленная недвижимость	1 331,4	1 113,8	-16,3%	-1,7%	-3,5%
Сельскохозяйственные земли	27,0	12,9	-52,3%	-25,1%	-31,2%
Прочие земли	206,6	142,7	-30,9%	-6,6%	-17,1%
Прочее залоговое обеспечение <sup>16</sup>	425,7	221,4	-48,0%	-21,9%	-28,8%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Необоснованное суждение оценщика (т.е. не имеющее обоснований в виде надёжной статистики или исследований, а проистекающее только из экспертного суждения) в основе оценок, при этом наиболее частым примером такого суждения является использование несопоставимых аналогов в сравнительном подходе, когда оценка должна быть основана на сопоставимых транзакциях с данным типом залогового имущества на рынке (к примеру, сделки с объектами гораздо меньшего размера или с более выгодным расположением);
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости, и не отражает рыночную стоимость (стоимость, по которой объект может быть продан, не равняется стоимости воссоздания объекта);
- Использование устаревшей оценки на основе данных, утративших свою актуальность.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами

<sup>16</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки.

Учитывая эти выводы, банкам следует реализовать ряд корректирующих мер, включая следующие (но не ограничиваясь ими):

- Доработка процесса оценки стоимости залогового обеспечения и требований к оценке:
  - Применение более подробных и строгих требований к отчётам по оценке залогового обеспечения (в части применения надлежащих методов оценки, использования подробных и обоснованных допущений, включения обязательной документации по обеспечению и т.д.);
  - Реализация более тщательного контроля качества оценок стоимости залогового обеспечения;
  - Обеспечение проведения в будущем регулярной переоценки стоимости залогового обеспечения;
- Сбор и хранение статистических данных о реализации залогового имущества для более точного расчёта дисконтов к стоимости обеспечения;
- Сбор и хранение во внутренних системах банка всех релевантных данных по оценке стоимости залогового обеспечения, что также позволит повысить степень детализации регуляторной отчётности, ввести централизованную проверку оценок стоимости обеспечения на стороне регулятора и пр.;
- Регулярная и своевременная переоценка всех объектов залогового обеспечения в соответствии с мерами, указанными выше;
- Учёт обновлённых данных по оценке стоимости залогового обеспечения во всех соответствующих бизнес-процессах (в том числе в ценообразовании с учётом риска, расчёте доходности с учётом риска, бизнес-планировании и бюджетировании, принятии решений о выдаче займов и кредитном мониторинге).

### **3.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

После формирования выборки, которая проводилась в отношении 163 тысяч заёмщиков всех банков-участников, для детального анализа кредитных досье было отобрано 5 875 заёмщиков. Процесс включал в себя классификацию заёмщиков по трём стадиям обесценения согласно соответствующим триггерам (согласно Таблице 53, Раздела 4 Руководства ОКА). Затем по всем заёмщикам в стадии 3 (кроме заёмщиков портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью») были рассчитаны ожидаемые кредитные убытки (ОКУ) на индивидуальном уровне. Расчёт ожидаемых кредитных убытков по заёмщикам в стадиях 1 и 2 проводился только для тех портфелей, которые были отобраны для АКД в полном объёме (в этом случае ожидаемые кредитные убытки рассчитывались по упрощённой методике через оценку вероятности дефолта и уровня возвратов).

Впоследствии результаты анализа кредитных досье использовались для проекции результатов. Процесс включал в себя проекцию обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3, и соответствующих ожидаемых кредитных убытков на весь портфель, если только портфель в полном объёме не был отобран в процессе выборки для АКД. Проекция результатов по заёмщикам, реклассифицированным в стадию 3, осуществлялась только для корпоративных портфелей и портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью», а проекция соответствующих ожидаемых кредитных убытков – только для корпоративных портфелей. Расчёт ОКУ и классификация заёмщиков по стадиям обесценения для остальных портфелей / заёмщиков проводились при анализе резервирования на основе коллективной оценки.

Таблица 4 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банками как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банками как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения по МСФО, применяемым в рамках программы ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банками как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 4 показывает, что портфели с наибольшей долей реклассифицированных заёмщиков по результатам анализа кредитных досье включают в себя портфели «инвестиционные займы корпоративным заёмщикам» и «займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости».

Таблица 4: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банков, в том числе в активах, не включённых в периметр ОКА (%)

Портфель	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
COREST	37%	49%
CORINV	24%	25%
CORLAR	27%	28%
CORMED	36%	38%
FINFIN	1%	1%
RELATE	37%	38%
RETCAR	26%	26%
RETCON	11%	11%
RETEST	26%	26%
RETSML	38%	38%

*В таблице не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты реклассификации не репрезентативны. Доля заёмщиков в стадии 3 после ОКА по портфелям «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCON) и «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) была рассчитана в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки.*

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям во всех банках-участниках составила 21,1%<sup>17</sup> после ОКА при учёте эффекта МСФО. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала всех банков с учётом мер поддержания достаточности капитала позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

В целом, реклассификация заёмщиков была обусловлена следующими основными факторами:

- Триггеры обесценения и триггеры значительного увеличения кредитного риска, используемые банками для определения стадии обесценения, не в полной мере отражают лучшие практики, также учитывая действующие нормативные положения (Постановление НБК №269 и Постановление НБК №170) / применяются непоследовательно / применяются в ручном режиме;
- Определение реструктуризации / реструктуризации займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика не полностью соответствует правилам действующих нормативных положений (Постановление НБК №269) / применяется непоследовательно;
- Критерии «выздоровления» займов (возврат из дефолта и изменение стадии обесценения в сторону улучшения) не определены / применяются непоследовательно.

Учитывая приведённые выводы, банки должны реализовать ряд корректирующих мер, которые были указаны в актах инспекторских проверок, включая:

- Внедрение более полного перечня триггеров обесценения и определений реструктуризации / реструктуризации займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика во внутренние политики, процессы и системы банков;
- Определение критериев «выздоровления» займов и возврата из дефолта, включая точное определение условий, при которых возможен пересмотр стадии обесценения финансового актива в сторону улучшения (срок, сумма к погашению, улучшение финансовых условий и т.д.);
- Пересмотр классификации всех финансовых активов в соответствии с принятым перечнем триггеров обесценения и определений реструктуризации / реструктуризации займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика;
- Автоматизация процессов классификации по стадиям обесценения;
- Внедрение обновлённого перечня метрик по кредитному мониторингу, включая полный перечень триггеров обесценения и параметров, необходимых для расчёта значений каждого триггера, с целью обеспечения регулярного мониторинга всех триггеров обесценения;
- Учёт обновлённых данных по классификации финансовых активов по стадиям обесценения во всех соответствующих бизнес-процессах (в том числе в

---

<sup>17</sup> Значительная часть финансовых активов приходится на портфель "займы финансовым институтам" с низкой долей стадии 3. Таким образом средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 существенно ниже простого среднего по всем долям, указанным в таблице.

процессах расчёта ожидаемых кредитных убытков, ценообразовании с учётом риска, расчёте доходности с учётом риска, бизнес-планировании и бюджетировании, принятии решений о выдаче займов и кредитном мониторинге);

- Сбор и хранение всех соответствующих данных по классификации заёмщиков, включая данные за прошлые периоды по присвоенным стадиям, срабатыванию триггеров и результатам мониторинга, а также данных, необходимых для присвоения стадий.

После проведения классификации заёмщиков по стадиям обесценения банковские команды провели оценку уровня ожидаемых кредитных убытков для заёмщиков отдельных портфелей. Оценка ОКУ на уровне заёмщика включала в себя следующие шаги:

- Расчёт денежных потоков заёмщиков, доступных для погашения обязательств при разных макроэкономических сценариях;
- Корректировка денежных потоков от реализации залогового имущества с учётом всех результатов блока работ по оценке стоимости залогового обеспечения и различных макроэкономических сценариев;
- Оценка вероятности исхода «действующего бизнеса» (going concern; то есть, юридическое лицо продолжает создавать денежные потоки) и исхода «ликвидации бизнеса» (gone-concern; то есть, активы компании нужно будет реализовывать в рамках судебных и внесудебных процедур взыскания).

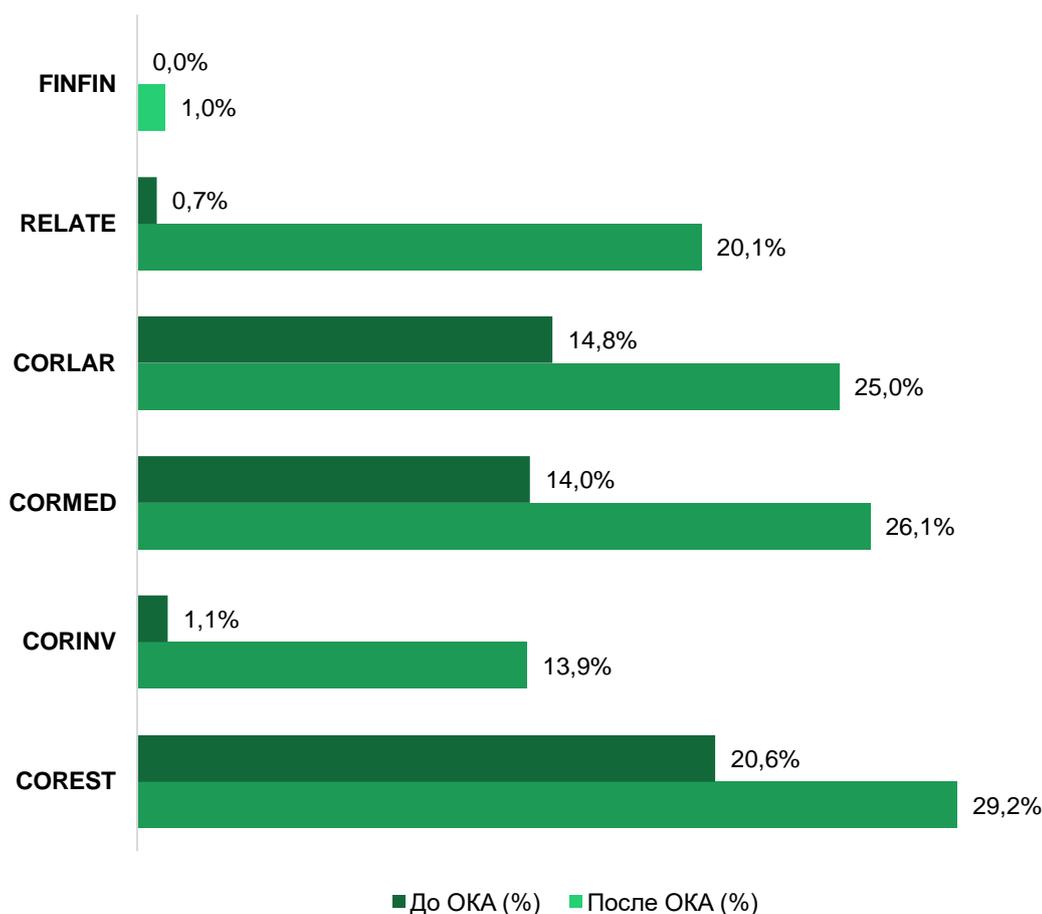
Далее, на основе средневзвешенной вероятности, были рассчитаны ожидаемые кредитные убытки как разница между приведённой стоимостью денежных потоков и суммой обязательств в различных сценариях.

Рисунок 3 отражает изменения уровня ОКУ в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков Стадии 1, 2 и 3 обесценения, рассчитанных банками (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков Стадии 1, 2 и 3 обесценения, рассчитанной банковскими командами для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 3 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «займы лицам, связанным с банком особыми отношениями» и «инвестиционные займы корпоративным заёмщикам».

Рисунок 3: Уровень ОКУ до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта уровня ОКУ не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST), «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

В целом, увеличение уровня ожидаемых кредитных убытков после ОКА было обусловлено следующими основными факторами:

- Неточности в расчёте общего объёма обязательств заёмщиков (что также ведёт к неточностям в уровне ОКУ):
  - В силу отсутствия у банков статистики или неполного применения регуляторных стандартов (Приложение 6 к Постановлению НБК №170) коэффициенты кредитной конверсии по типам активов присваиваются некорректно (используются заниженные значения);

- В отношении займов, выданных на нерыночных условиях (более выгодных, чем стандартные рыночные условия), не рассчитываются / не применяются дисконты к стоимости займов;
- Некорректная оценка денежных потоков заёмщиков в рамках исхода «действующий бизнес»:
  - Сбор финансовых данных заёмщиков производится несистематически, либо эти данные низкого качества / являются устаревшими / основаны на управленческой отчётности и не имеют объективных подтверждений;
  - Завышение денежных потоков заёмщиков, используя консолидированные (иногда используются данные консолидации, предоставленные не заёмщиком, а рассчитанные сотрудниками банка) денежные потоки группы компаний / связанных клиентов вместо использования самостоятельной финансовой отчётности заёмщиков или финансовой отчётности только связанных сторон, которые по договору обязаны погасить задолженность заёмщика в случае невыполнения им своих обязательств;
  - Включение в расчёт провизий потоков от операционной деятельности по исходу «действующий бизнес» при отсутствии подтверждённой операционной деятельности или денежных потоков от операционной деятельности заёмщика;
- Завышенная оценка ожидаемых денежных потоков от реализации залогового имущества (см. параграф 3.2.2 настоящего отчёта).

Учитывая эти выводы, банки должны реализовать ряд корректирующих мер, которые были указаны в актах инспекционных проверок, включая следующие:

- Внедрение и валидация подхода к расчёту коэффициентов кредитной конверсии. Банк должен либо применять коэффициенты кредитной конверсии, указанные в Приложении 6 Постановления НБК №170, к соответствующим типам активов, либо рассчитывать их на основании собственной статистики использования заёмщиками кредитных лимитов до и после события кредитного обесценения; для обоснования низких значений коэффициентов кредитной конверсии в банке должны иметься соответствующие правила принятия кредитных решений;
- Внедрение и валидация подхода к расчёту дисконтов для займов, выданных на нерыночных условиях. У банка должен быть перечень критериев для выявления займов, выданных на нерыночных условиях, а также методология расчёта дисконтов (на основании, например, разницы между средней процентной ставкой на рынке и эффективной процентной ставкой по кредиту, а также с учётом других условий займа (срок погашения, структура платежей и др.));
- Установление требований к перечню данных заёмщиков, сбор которых будет осуществлять банк (требования должны включать в себя, как минимум, аудированную финансовую отчётность и полные налоговые декларации заёмщика и поручителей / созаёмщиков, если таковые имеются) с установленной периодичностью. Банк также может описать в ВНД перечень исключений из данного требования (случаи, когда официальная отчётность может не запрашиваться);

- Обновление подхода к расчёту денежных потоков заёмщиков. Банк должен внедрить формализованные принципы оценки денежных потоков заёмщиков, которые впоследствии будут использоваться для расчёта ожидаемых кредитных убытков, а также чёткие критерии по определению перечня связанных клиентов, чьи денежные потоки также необходимо учитывать (включая перечень требований по наличию договорных обязательств по погашению обязательств заёмщика);
- Автоматизация расчёта всех триггеров обесценения, определения стадии обесценения и ожидаемых кредитных убытков в соответствии с обновлённым процессом (включая доработки, перечисленные выше);
- Учёт обновлённых данных по уровню ОКУ во всех соответствующих бизнес-процессах (в том числе в финансовой, регуляторной и управленческой отчётности, ценообразовании с учётом риска, расчёте доходности с учётом риска, бизнес-планировании и бюджетировании, принятии решений о выдаче займов и кредитном мониторинге);
- Сбор и хранение всех соответствующих данных по расчёту ОКУ, включая как минимум общую сумму обязательств заёмщика, стадию обесценения, стоимость залогового обеспечения и данные по денежным потокам заёмщика за прошлые периоды.

### 3.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки были включены 47 из 134 включённых в периметр ОКА портфелей (большинство розничных портфелей и заёмщики стадии 1 и 2 из корпоративных портфелей). Займы государственным структурам, финансовым институтам, а также ЛСБОО не вошли в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, так как они полностью учитываются при анализе кредитных досье, а также ввиду их неоднородной структуры и ограниченных размеров.

Результаты анализа для портфелей, входящих в периметр анализа кредитных досье (корпоративные портфели, а также займы портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью») были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, а в анализ резервирования на основе коллективной оценки были внесены соответствующие корректировки. Раздел 6.6. Руководства ОКА содержит дополнительные данные по применяемой методологии<sup>18</sup>.

Для каждого из портфелей, включённых в периметр анализа, банковские команды использовали информацию из формы данных по кредитам для расчёта риск-метрик в рамках специально сформированных проверочных моделей. Данные модели позволили рассчитать ключевые риск-метрики: вероятность дефолта (PD), уровень потерь в случае дефолта (LGD), сумму обязательств на момент дефолта (EAD), а также эффективную процентную ставку (EIR) и распределение по стадиям обесценения, и использовать их для оценки ожидаемых кредитных убытков (ECL), которые затем были использованы для расчёта необходимого уровня провизий. Результаты банковских команд проверялись командами инспекторов – учитывались все основные допущения, входные параметры, а также использованные данные. Затем результаты подвергались независимой перекрёстной проверке проверочной моделью ЦОУП для подтверждения всех ключевых показателей, а также факторов, лежащих в основе недооценки ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), что позволило независимо подтвердить уровень

<sup>18</sup> «Руководство по оценке качества активов банков второго уровня» от 26.07.2019, доступное по адресу <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian>

ОКУ с учётом данных от банков. Итоговые результаты были получены банковскими командами после валидации при помощи проверочной модели ЦОУП. Описание некоторых мер, направленных на контроль качества, было представлено в отчёте по результатам ОКА на системном уровне от 30 декабря 2019 года, опубликованном на сайте НБК<sup>19</sup>.

Таблица ниже показывает, для какой доли портфелей (в общем и по типу портфелей) проверочная модель привела к оценке ОКУ выше или ниже, чем расчёты банка. В частности, для 23% портфелей, включённых в периметр анализа, результат проверочной модели оказался ниже или равен оценке ОКУ банка, в то время как для 77% портфелей результат проверочной модели оказался выше, чем оценка ОКУ банка.

Таблица 5: Периметр анализа и обзор результатов

Тип портфеля <sup>20</sup>	Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
<b>Итого</b>	<b>47</b>	<b>77%</b>	<b>23%</b>
<b>COREST</b>	2	100%	-
<b>CORLAR</b>	3	100%	-
<b>CORMED</b>	4	100%	-
<b>RETCAR</b>	4	25%	75%
<b>RETCON</b>	14	57%	43%
<b>RETEST</b>	9	100%	-
<b>RETSML</b>	11	82%	18%

По результатам анализа для каждого из типов портфелей была проведена оценка уровня покрытия провизиями на основе оценки ОКУ при помощи проверочных моделей банковских команд в сравнении с оценкой ОКУ банка, относительно общего объёма обязательств портфеля на 1 апреля 2019 года. Стоит отметить, что портфель «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» был единственным портфелем, включённым в периметр анализа резервирования на коллективной оценке каждого из 14 банков. Остальные типы портфелей встречаются в периметре такого анализа не у всех банков.

Для портфелей, полностью включённых в выборку, все результаты были рассчитаны в рамках анализа кредитных досье, поэтому расчёт ОКУ на основе коллективной оценки для данных портфелей не проводился. Для других нерозничных портфелей ОКУ по заёмщикам в стадии 3 оценивались при помощи анализа кредитных досье, однако ОКУ по заёмщикам в стадии 1 и 2 оценивались на основе коллективной оценки с использованием проверочной модели с проекцией результатов анализа кредитных досье. Для розничных портфелей, не включённых в выборку в полном объёме (например, для портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью»), ОКУ по всем займам оценивались при помощи анализа резервирования на основе коллективной оценки с проекцией результатов анализа кредитных досье.

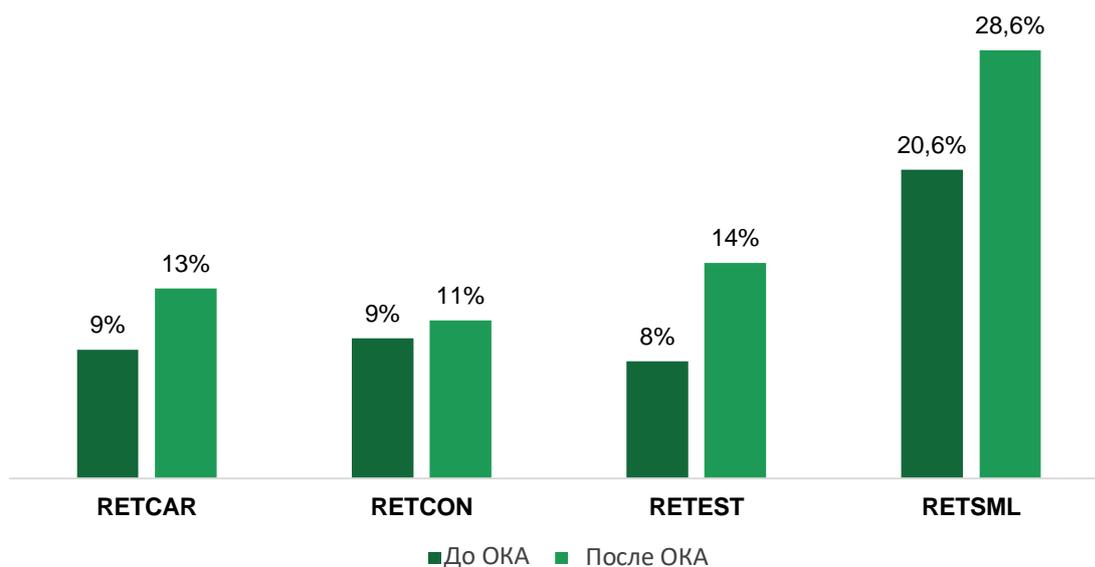
<sup>19</sup> «Отчёт по результатам ОКА БВУ РК на системном уровне» от 30.12.2019 (раздел 3.2.2), доступный по адресам <https://www.nationalbank.kz/?docid=3610&switch=russian> и

[http://finreg.kz/cont/20191226\\_Final%20system%20report\\_consolidated\\_v265389\\_на%20публикацию1рус.pdf](http://finreg.kz/cont/20191226_Final%20system%20report_consolidated_v265389_на%20публикацию1рус.pdf)

<sup>20</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Помимо этого, некоторые портфели были полностью исключены из периметра ОКА для некоторых банков (более подробная информация приведена в разделе данного документа, посвящённом методологии).

Рисунок 4: Уровень ожидаемых кредитных убытков по портфелям (% от суммы обязательств)<sup>21</sup>

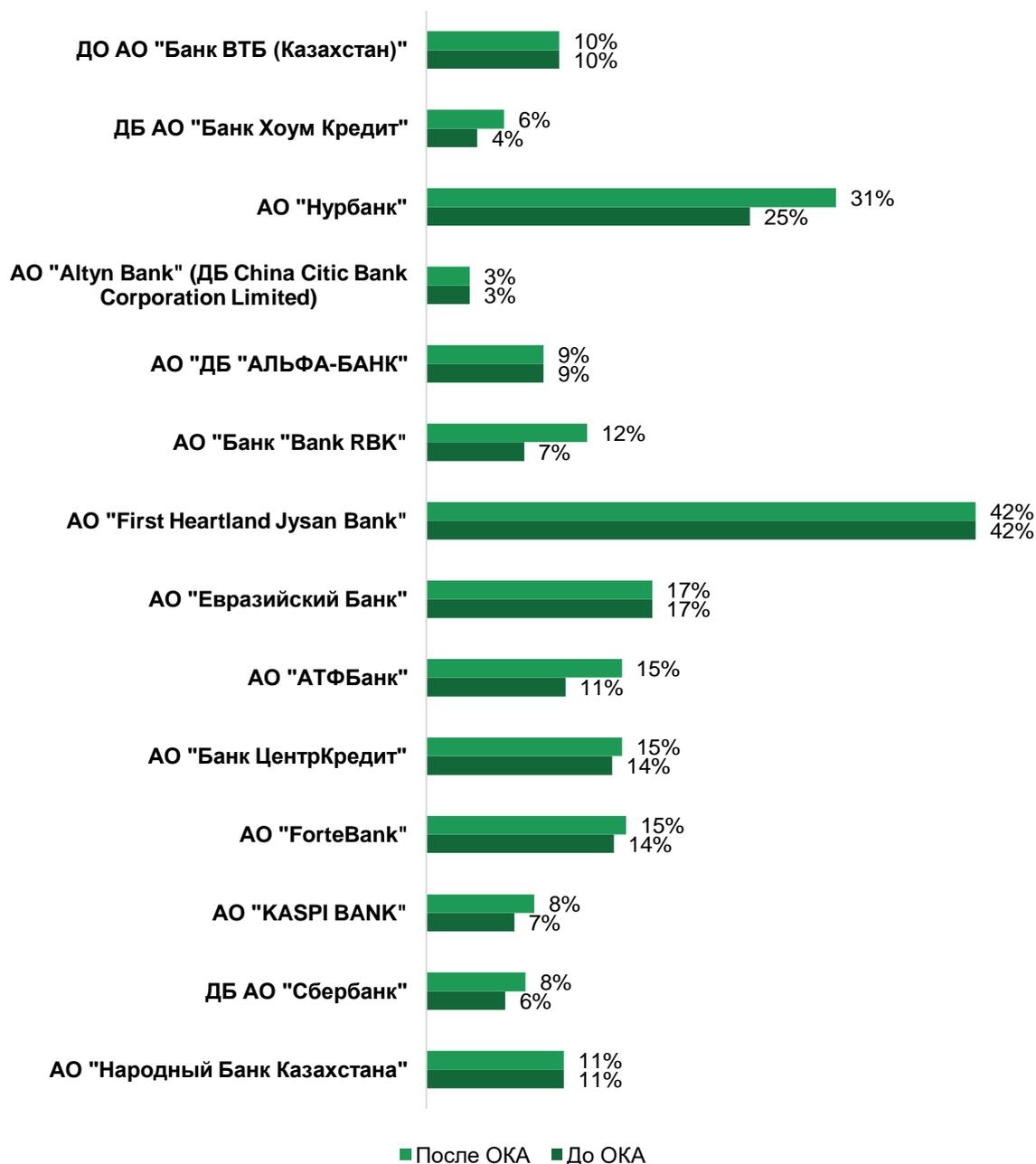


*Рассчитано как среднее между уровнями ОКУ для отдельных банков. По портфелю «Займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.*

По корпоративным портфелям, не полностью выбранным для анализа в рамках АКД, в рамках анализа резервирования на коллективной основе была проведена оценка ОКУ по заёмщикам стадий 1 и 2. Эффект по этим портфелям отражён в предыдущем разделе.

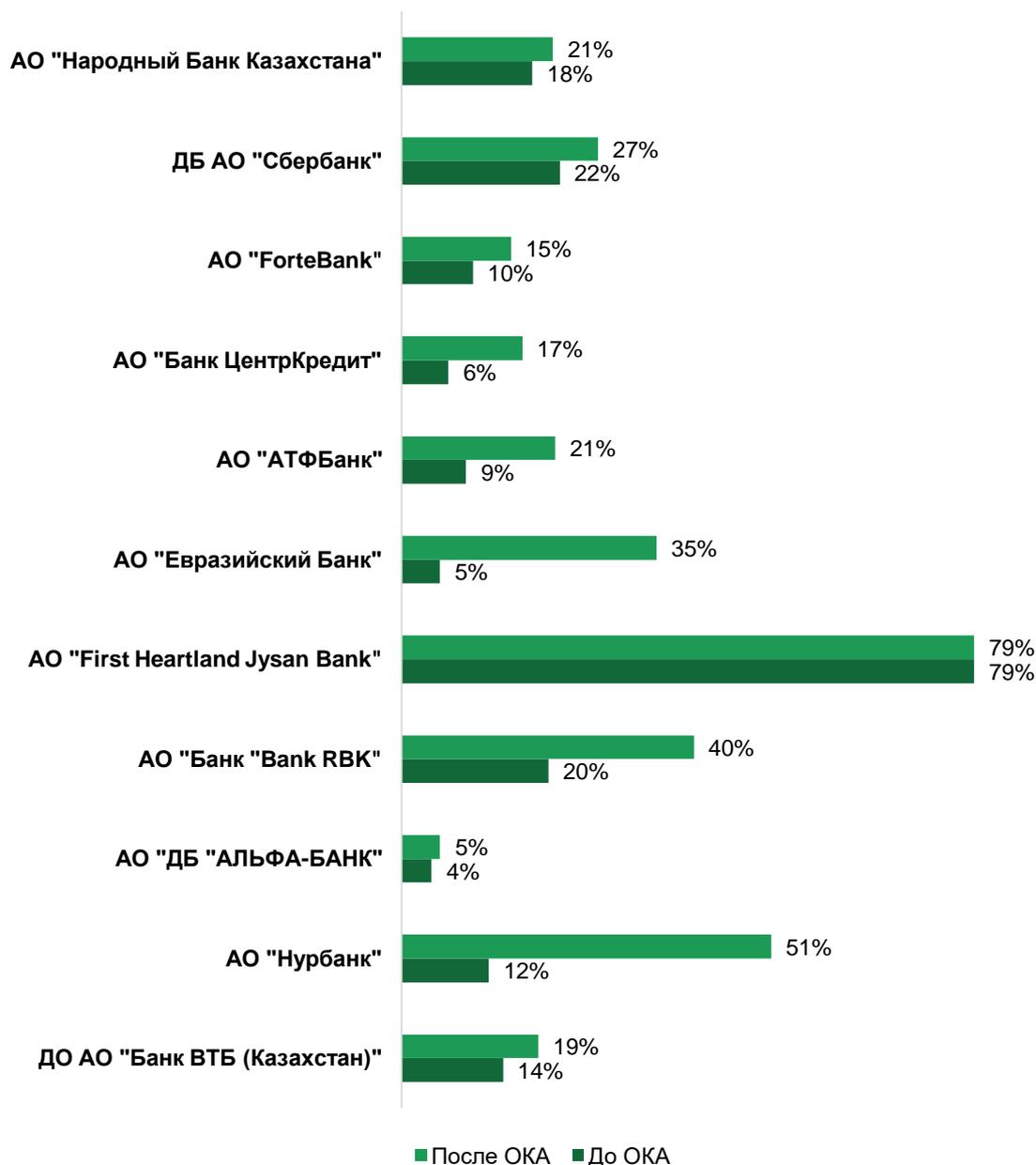
<sup>21</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Рисунок 5: Уровень ОКУ для портфеля «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» по банкам, % от суммы обязательств



Наблюдаемое увеличение среднего уровня ОКУ не было только результатом применения пруденциального подхода: для каждого из банков риск-метрики оценивались независимым образом, и повышение уровня ОКУ не предлагалось в тех случаях, когда не были выявлены проблемы. Детальная информация для каждого из банков приведена в последующих разделах.

Рисунок 6: Уровень ОКУ для портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» по банкам, % от суммы обязательств



В таблице далее приведён ориентировочный анализ причин недооценки ОКУ банками для каждого типа портфеля. Эффект оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 6: Факторы недооценки ОКУ банками, % от общего объёма недооценённых ОКУ

Тип портфеля <sup>21</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>18%</b>	<b>55%</b>	<b>26%</b>
COREST	11%	12%	77%
CORLAR	19%	1%	80%
CORMED	24%	14%	62%
RETCAR	-	100%	-
RETCON	50%	50%	-
RETEST	0,4%	45%	54%
RETSML	14%	86%	0%

Оценка факторов недооценки ОКУ была осуществлена путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковских команд по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана изменением риск-параметров в результате проекции результатов анализа кредитных досье. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

В целом, основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:

1. Использование необоснованных допущений и упрощений в моделях расчёта вероятности дефолта (PD), например:
  - Некорректный учёт случаев реструктуризации (в т.ч. рефинансирования), списаний, продажи и передачи займов третьим сторонам при построении статистики уровней дефолта и калибровке моделей вероятности дефолта / отсутствие механизмов идентификации реструктуризации и ненадлежащий учёт случаев скрытой реструктуризации;
  - Ограниченное использование триггеров обесценения и недостаточно консервативное определение сроков, необходимых для того, чтобы считать займ вышедшим из состояния дефолта, при построении статистики уровней дефолта и калибровке моделей вероятности дефолта.

2. Использование необоснованных допущений и упрощений в моделях оценки уровня потерь в случае дефолта, например:
  - Ненадлежащий учёт случаев, при которых в отношении залогового обеспечения не может быть обращено взыскание и/или оно не может быть реализовано (например, право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано 3-ему лицу или обеспечение находится под арестом);
  - Модели оценки уровня потерь в случае дефолта используют ограниченные статистические данные об уровне возвратов (например, используется лишь часть доступных данных, не учитывается надлежащим образом выздоровления, штрафы и накопленные проценты, стоимость коллекторских услуг и т.д.).
3. Проекция результатов анализа кредитных досье. В ходе анализа кредитных досье проводится анализ выборки всех корпоративных портфелей и портфелей «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью». В результате, некоторые займы реклассифицируются в другие стадии обесценения. Статистика реклассификаций проецируется на обязательства, не включённые в выборку, что приводит к увеличению оценки ОКУ при анализе резервирования на основе коллективной оценки. В основе роста оценки ОКУ лежат следующие факторы:
  - Неверное отнесение заёмщиков по стадиям обесценения МСФО 9.
  - Занижение оценки ОКУ на уровне заёмщика (из-за заниженной оценки суммы обязательств на момент дефолта, завышенной оценки ожидаемых возвратов от реализации обеспечения в случае дефолта или завышенной оценки стоимости залогового обеспечения).
4. Другие факторы, потенциально способные привести к неточному расчёту ОКУ:
  - Ограниченное использование подходящих методик прогнозирования (например, изменение риск-метрик в соответствии с макроэкономическими сценариями) при оценке ОКУ на уровне портфелей;
  - Отсутствие регулярной валидации моделей, ретроспективного тестирования, надлежащего мониторинга показателей моделей с использованием всестороннего набора метрик, характеризующих эффективность модели;
  - Отсутствие документации, описывающей разработку моделей, подходы к расчёту провизий, оценке качества данных, калибровке моделей, процедуры валидации используемых подходов, а также результатов такой валидации;
  - Недостаточно детализированная сегментация клиентов, ограниченное число сегментов.

На основе данных результатов банкам следует реализовать ряд корректирующих мер. Типичные меры, подходящие для значительного количества банков, включают:

- Обновление моделей расчёта риск-метрик (PD, LGD и т.д.), используемых для оценки провизий:
  - Корректировка моделей расчёта вероятности дефолта с целью надлежащего учёта всех случаев реструктуризации, списаний (полных и частичных), а также передачи или продажи займов;
  - Корректировка моделей расчёта оценки уровня потерь в случае дефолта для обеспеченных займов с целью надлежащего учёта вероятности обращения взыскания, а также статистики реализации залогового обеспечения;

- Корректировка моделей с целью учёта особенностей различных клиентских сегментов: более тщательный отбор данных и критериев сегментации, использование статистических методов тестирования для каждого из критериев сегментации и применение различных техник сегментации;
- Корректировка подхода к оценке риск-метрик и расчёту ОКУ для любых видов активов, которым присущ кредитный риск (например, дебиторская задолженность, гарантии и т.д.). Для таких задолженностей значения PD и LGD не должны приниматься равными нулю, если не представлено убедительное обоснование с соответствующими статистическими доказательствами;
- Внедрение более совершенных механизмов прогнозирования, включая внедрение сценарного анализа для как минимум трёх макроэкономических сценариев по различным риск-метрикам, а также калибровку риск-метрик с учётом текущих макроэкономических условий (PD, LGD);
- При недостаточном объёме доступных статистических данных по риск-метрикам следует продолжать сбор и хранение данных для расширения горизонта анализа и повышения надёжности моделей.
- Корректировка систем, учитывающая усовершенствованную логику моделей, включая автоматизированное хранение и контроль качества данных, применяемых для калибровки и использования моделей, а также результатов моделирования, автоматизированная связь систем банка, начиная с расчёта риск-метрик и заканчивая модулями расчёта ОКУ, провизий и капитала;
- Обеспечение высокого качества моделей путём подготовки соответствующей документации, полностью описывающей логику расчёта, применённые допущения, проведённые статистические проверки и т.д.;
- Обеспечение регулярной независимой валидации моделей, используемых для расчёта провизий на основе коллективной оценки, а также входных данных, используемых в моделях.

### **3.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости**

Переоценка всех активов, оцениваемых по справедливой стоимости: облигации, кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости, недвижимость, учитываемая на балансе, производные финансовые инструменты (ПФИ), осуществлялась отдельно с последующей оценкой эффекта переоценки, при этом переоценка ПФИ проводилась посредством анализа моделей ценообразования ПФИ. Кроме того, в отношении всех облигаций, учитываемых на балансе банка, проводилась оценка с точки зрения:

- Корректности их классификации согласно МСФО 9: по амортизированной стоимости или справедливой стоимости. Результаты SPPI (solely payment of principal and interest – только платежи основного долга и процентов) теста и оценки бизнес-модели проходили контроль со стороны банковских команд;
- Корректности их классификации согласно иерархии справедливой стоимости МСФО 13: все облигации, которые были классифицированы банками как облигации уровня 1, проверялись банковскими командами, а также проводилась оценка наличия для таких облигаций на 1 апреля 2019 года активного рынка<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> Согласно МСФО 13 актив, оцениваемый по справедливой стоимости, классифицируется как актив уровня 1 при наличии для аналогичных активов активного рынка, т.е. рынка, где частота и объём

Банковские команды не выявили случаев некорректной классификации облигаций согласно МСФО 9, однако установили случаи реклассификации облигаций по уровню иерархии справедливой стоимости согласно МСФО 13 у 7 банков.

Банк	Случаи реклассификации между уровнями иерархии справедливой стоимости
АО «Народный Банк Казахстана»	✓
ДБ АО «Сбербанк»	✓
АО «KASPI BANK»	
АО «ForteBank»	✓
АО «Банк ЦентрКредит»	✓
АО «АТФБанк»	
АО «Евразийский Банк»	
АО «First Heartland Jysan Bank»	✓
АО «Банк «Bank RBK»	✓
АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»	
АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited)	✓
АО «Нурбанк»	
ДБ АО «Банк Хоум Кредит»	
ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)»	

Таблица 7 содержит описание того, какие виды активов выбирались в каждом банке для анализа. Для отбора по видам активов применялись следующие пороги:

- Порог в 5% от общего объёма активов для облигаций: учитывались только облигации, оцениваемые по справедливой стоимости, уровня 2 и уровня 3 в соответствии со статьями 72–90 МСФО 13, поскольку для активов уровня 1 согласно их определению имеется активный рынок, который даёт открытые данные по ценам;
- Все кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости, вне зависимости от доли в общей структуре активов;
- Порог в 5% от общего объёма активов для секьюритизаций;
- Порог в 1% от общего объёма активов для участия в капитале и индивидуальных прямых инвестиций;
- Порог в 1% от общего объёма активов для недвижимости на балансе;
- Все сделки с ПФИ, актуальные на 1 апреля 2019 года.

---

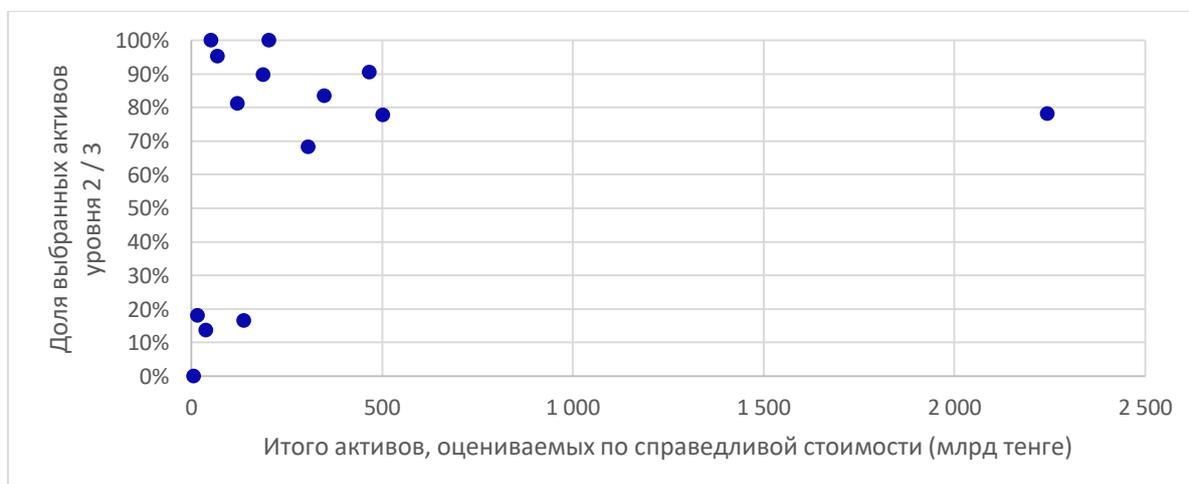
транзакций с активом или пассивом дают на постоянной основе достаточную информацию для определения цены.

Таблица 7: Виды активов, оцениваемых по справедливой стоимости, отобранные для каждого банка-участника

Банк	Облигации	Кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости	Недвижимость на балансе	ПФИ
АО «Народный Банк Казахстана»	✓		✓	✓
ДБ АО «Сбербанк»			✓	✓
АО «KASPI BANK»	✓			✓
АО «ForteBank»	✓		✓	✓
АО «Банк ЦентрКредит»	✓		✓	✓
АО «АТФБанк»			✓	✓
АО «Евразийский Банк»	✓	✓	✓	✓
АО «First Heartland Jysan Bank»	✓	✓	✓	✓
АО «Банк «Bank RBK»	✓		✓	✓
АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»			✓	✓
АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited)	✓		✓	✓
АО «Нурбанк»	✓		✓	✓
ДБ АО «Банк Хоум Кредит»				✓
ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)»				✓

Ни у одного из банков, включённых в периметр анализа, не было достаточного объёма секьюритизаций, участия в капитале или индивидуальных прямых инвестиций для проведения оценки. Рисунок 7 показывает доли выбранных активов уровня 2 и уровня 3 относительно общей стоимости активов, оцениваемых по справедливой стоимости.

Рисунок 7: Выбранные портфели активов, оцениваемых по справедливой стоимости



Выборка была сформирована в соответствии с принципами Руководства ОКА:

- Для каждого банка было выбрано до топ-20 уникальных облигаций по ISIN (уникальный идентификатор ценной бумаги), с ранжированием по показателю mark-to-market x дюрация;
- Для переоценки были отобраны все кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости;
- Для каждого банка для переоценки недвижимости, учитываемой на балансе, в каждой из категорий (собственное использование, инвестиционная недвижимость и отчуждённые залоги) отбирались топ-10 позиций по балансовой стоимости на 1 апреля 2019 года, а также 100 случайно выбранных активов из остального пула активов – при их наличии.

Корректировки были обусловлены переоценкой облигаций, кредитных портфелей, оцениваемых по справедливой стоимости, и ПФИ. Переоценка облигаций и кредитных портфелей, оцениваемых по справедливой стоимости, осуществлялась напрямую (помимо переоценки также проводился анализ облигаций с точки зрения корректности учёта встроенных ПФИ); для ПФИ также проводился анализ моделей ценообразования, которые использовались банком, и в случае выявления существенных несоответствий банковские команды должны были описать эти несоответствия, провести количественную оценку риска некорректного ценообразования и предложить банку меры по устранению нарушений.

Как показывает Таблица 8, самые крупные корректировки были обусловлены переоценкой кредитных портфелей, оцениваемых по справедливой стоимости.

Таблица 8: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта <sup>23</sup>			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
Облигации <sup>24</sup>	-6,1	-1,1%	-3,9%	-0,9%
Кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости	-16,2	-16,4%	-29%	-16,4%
ПФИ <sup>25</sup>	-1,7	н.п. <sup>26</sup>	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-24,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Таблица 9 и дальнейшие разделы по анализу активов, оцениваемых по справедливой стоимости, отдельных банков имеют следующую специфику:

- Средневзвешенное значение переоценки равняется общему значению переоценки, делённому на общую начальную балансовую стоимость прошедших переоценку активов для данного вида активов / банка;
- Среднее арифметическое значение переоценки равняется средней арифметической доле переоценки всех прошедших переоценку активов для данного вида активов / банка;
- Медианное значение переоценки равняется медианной доле переоценки всех прошедших переоценку активов для данного вида активов / банка.

Таблица 9: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение	Среднее арифметическое	Медианное значение
Недвижимость на балансе	-22,9%	-23,5%	-17,2%

<sup>23</sup> Оценка налогового эффекта проводилась в рамках блока работ 9 на основе прогнозируемого снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов.

<sup>24</sup> Здесь и далее в разделах по анализу активов, оцениваемых по справедливой стоимости, отдельных банков эффект анализа учёта объединён с эффектом переоценки облигаций, поскольку (1) облигации были единственными анализируемыми ценными бумагами со встроенными нестандартными ПФИ и (2) эффект анализа учёта оказался сам по себе несущественным.

<sup>25</sup> Здесь и далее в разделах по анализу активов, оцениваемых по справедливой стоимости, отдельных банков эффект применения проверочной модели CVA объединён с эффектом анализа моделей ценообразования ПФИ, поскольку (1) они оба применимы только к ПФИ и (2) эффект применения проверочной модели CVA оказался сам по себе несущественным

<sup>26</sup> Корректировка относительно начальной балансовой стоимости ПФИ не приводится, так как значения стоимости ПФИ, как правило, близки к нулю и даже могут быть отрицательными, поэтому такая метрика бессмысленна

### 3.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

Результаты всех блоков работ, о которых говорилось выше, позволили рассчитать общий эффект ОКА с точки зрения требований к капиталу и провести проекцию оценки на уровень достаточности капитала в банках.

Таблица 10 отражает эффект ОКА на уровень капитала k1. Точка отсчёта — это капитал k1 по состоянию на 1 апреля 2019 года, к которому были применены следующие корректировки: корректировка по результатам АКД, корректировка по результатам анализа активов, оцениваемых по справедливой стоимости, налоговый эффект (была проведена оценка ожидаемых корректировок капитала по результатам ОКА относительно Налогового кодекса Республики Казахстан и оценка ожидаемого налогового эффекта в рамках гипотетического сценария, где эти корректировки применялись на 1 апреля 2019 года), а также корректировка основного капитала вследствие корректировок данных в регуляторной отчётности. Общий размер данных корректировок на уровне системы составил 429 млрд тенге.

Итоговый размер капитала k1 с поправкой на ОКА соотносился с требованиями к капиталу по состоянию на 1 апреля 2019 года в соответствии с Постановлением НБК №170<sup>27</sup>.

Таблица 10: Корректировки капитала k1 на уровне системы

Значение		Объяснение
1. Коэффициент k1 банков после ОКА (финальный результат)	12,7%	Коэффициент k1 банков с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)
2. Достаточность основного капитала до ОКА	15,5%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
3. Корректировки ОКА, млрд тенге	-429	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности

Кроме того, была проведена оценка достаточности общего капитала с учётом:

<sup>27</sup> Постановление Правления НБК от 13 сентября 2017 года № 170 с изменениями от 12 ноября 2019 года (Постановление № 191), доступное по адресу: <https://www.nationalbank.kz/?docid=969&switch=russian&showall>

- Реклассификация заёмщиков в стадию 2 или стадию 3 на основании пруденциальных триггеров кредитного обесценения;
- Результаты проекции результатов АКД на портфели, не включённые в выборку;
- Результаты анализа коллективного резервирования при помощи проверочных пруденциальных моделей;
- Результаты переоценки стоимости недвижимого имущества на балансах банков;
- Корректировки собственного капитала вследствие корректировок данных в регуляторной отчётности (их уровень был незначительным).

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

Как показал анализ, проведённый в рамках ОКА, даже если бы банки немедленно реализовали корректировки для учёта пруденциального эффекта, то оставшийся запас капитала всё равно бы покрывал данный эффект более чем вдвое без какой-либо поддержки со стороны государства или акционеров.

## 4. Результаты на уровне банка

### 4.1. АО «Народный Банк Казахстана»

#### 4.1.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 11: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>28</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
COREST	92%	10%
CORLAR	93%	38%
CORMED	86%	22%
RETEST	6%	1%
CORGOV	100%	6%
FINFIN	100%	20%
GOVGOV	100%	0%
RELATE	100%	3%
RETLAR	100%	0%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

<sup>28</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

#### 4.1.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 12 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 36%. 70% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>29</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 12: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средне-взвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
<b>Жилая недвижимость</b>	90,7	64,6	-28,8%	-22,3%	-27,1%
<b>Коммерческая и промышленная недвижимость</b>	314,2	224,3	-28,6%	-20,6%	-29,5%
<b>Сельскохозяйственные земли</b>	1,4	0,6	-56,5%	-44,8%	-40,6%
<b>Прочие земли</b>	81,9	46,4	-43,4%	-30,8%	-34,4%
<b>Прочее залоговое обеспечение<sup>30</sup></b>	151,5	74,5	-50,8%	-36,5%	-37,2%

<sup>29</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>30</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основным фактором, повлиявшим на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, является необоснованное суждение оценщика, включая:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости;
- Некорректное применение доходного подхода к оценке (например, допущения о будущих денежных потоках не соответствуют рыночным реалиям).

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.1.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

Таблица 13 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 13: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, включая активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
15,5%	16,0%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 16,0%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевые триггеры реклассификации:

- Просрочка 90 дней хотя бы по одному из обязательств данного заёмщика;
- Реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

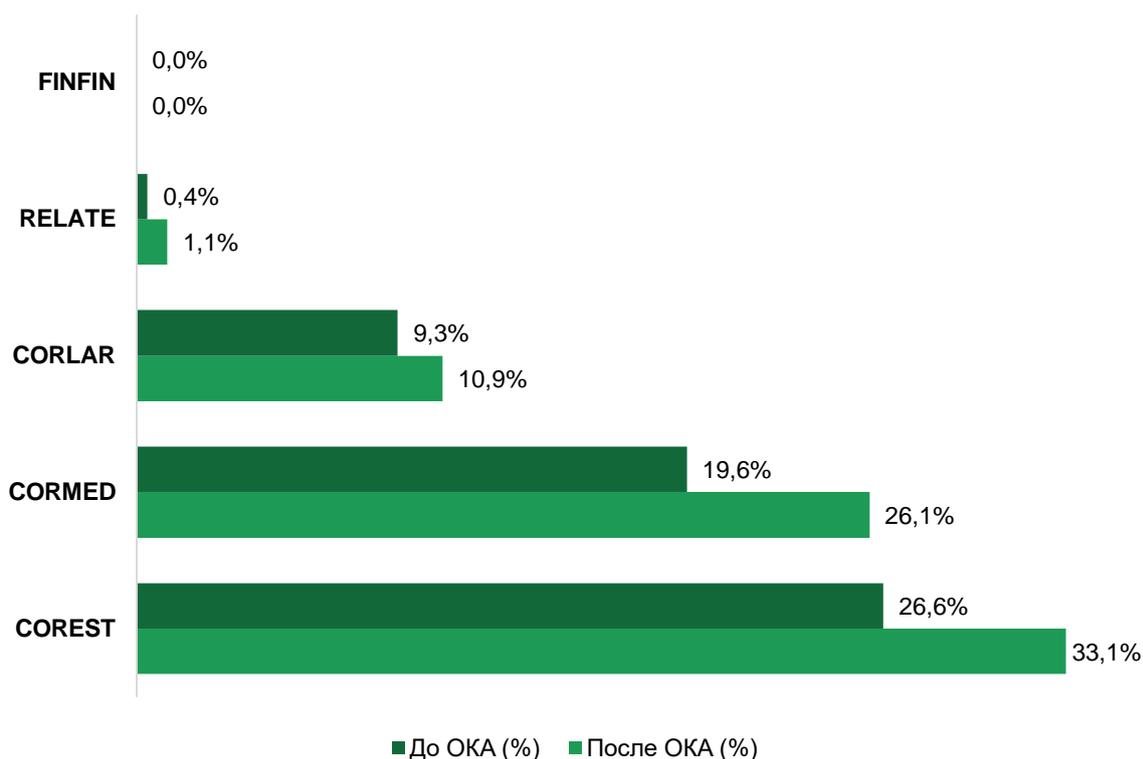
Рисунок 8 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>31</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 8 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости».

<sup>31</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 8: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.1.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

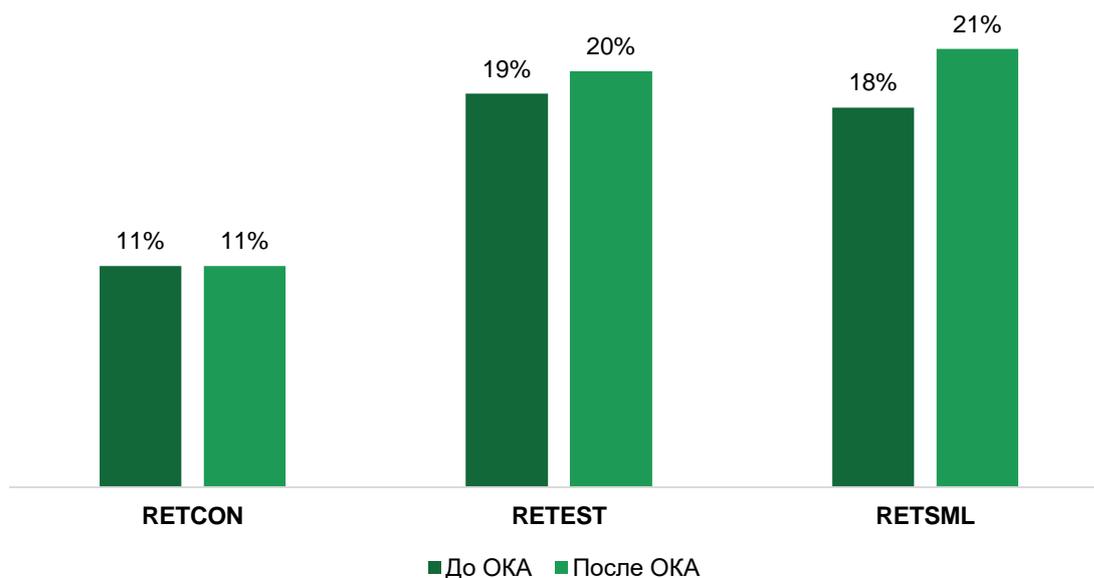
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 6 портфелей (розничные портфели и заёмщики стадий 1 и 2 в корпоративных портфелях).

Для 17% портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 14: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Кол-во портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
6	83%	17%

Рисунок 9: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>32</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

По корпоративным портфелям, не полностью выбранным для анализа в рамках АКД, в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки была проведена оценка ОКУ по заёмщикам 1 и 2 стадии. В таблице далее приведён приблизительный анализ причин увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект указан с аппроксимацией исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

<sup>32</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1.

Таблица 15: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>32</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>35%</b>	<b>31%</b>	<b>34%</b>
COREST	0%	0%	100%
CORLAR	0%	0%	100%
CORMED	25%	0%	75%
RETCON	-	-	-
RETEST	0%	100%	0%
RETSML	56%	44%	0%

Анализ факторов увеличения уровня ОКУ был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** недостаточно гранулярная оценка рисков. В результате по займам с разными профилями риска присваивалось одинаковое значение вероятности дефолта;
- **PD:** чрезмерное упрощение моделей вероятности дефолта в некоторых случаях, например отсутствие оценки для отдельных видов продуктов (например, дебиторской задолженности), недостаточно детализированная сегментация клиентов;
- **LGD:** калибровка моделей / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, в случаях, когда право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано третьим лицам), используется допущение, что обеспечение будет продано со 100% вероятностью.

#### 4.1.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 16 и Таблица 17, корректировки были обусловлены переоценкой облигаций, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимого имущества на балансе.

Таблица 16: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	-3,7	-2,3%	-2,5%	-1,8%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-3,7</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 17: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-22%	-25%	-17%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость, несопоставимых аналогов и некорректных допущений (к примеру, использование оптимистичных прогнозов по денежным потокам или оценка незавершённого строительства как завершённого);
- Использование для оценки облигаций котировок KASE при отсутствии активного рынка (согласно МСФО 13 котировки могут использоваться только при наличии активного рынка, т.е. рынка, где частота и объём транзакций дают достаточную информацию для определения цены).

#### 4.1.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у «Народного Банка Казахстана» наблюдается запас капитала k1 в размере 12,5% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 18).

Таблица 18: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	20,4%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-18,9	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	20,0%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.2. ДБ АО «Сбербанк»

### 4.2.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 19: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>33</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
CORLAR	79%	57%
CORMED	66%	30%
RETEST	8%	2%
COREST	100%	5%
CORGOV	100%	2%
FINFIN	100%	5%
RELATE	100%	0%
RETLAR	100%	0%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.2.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 20 показывает, что общая положительная переоценка стоимости залогового составляет примерно 10%. 95% данного эффекта обусловлено результатами

<sup>33</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

переоценки коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>34</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 20: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	0,7	0,7	0,5%	3,8%	-3,4%
Коммерческая и промышленная недвижимость	50,8	52,8	3,8%	39,8%	-2,5%
Сельскохозяйственные земли	1,2	1,3	9,2%	17,7%	12,4%
Прочие земли	1,2	1,3	12,7%	10,3%	5,2%
Прочее залоговое обеспечение <sup>35</sup>	15,9	20,7	30,3%	36,8%	24,2%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и*

<sup>34</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>35</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

*медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и к занижению стоимости;
- Несвоевременное обновление данных о залоговом обеспечении (данных об оценке стоимости, статусе залогового обеспечения и т.д.) в системах внутренних данных, что может привести к использованию неактуальных данных в модулях расчёта провизий.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.2.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

Таблица 21 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 21: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
9,1%	9,1%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 9,1%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевые триггеры реклассификации:

- Реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

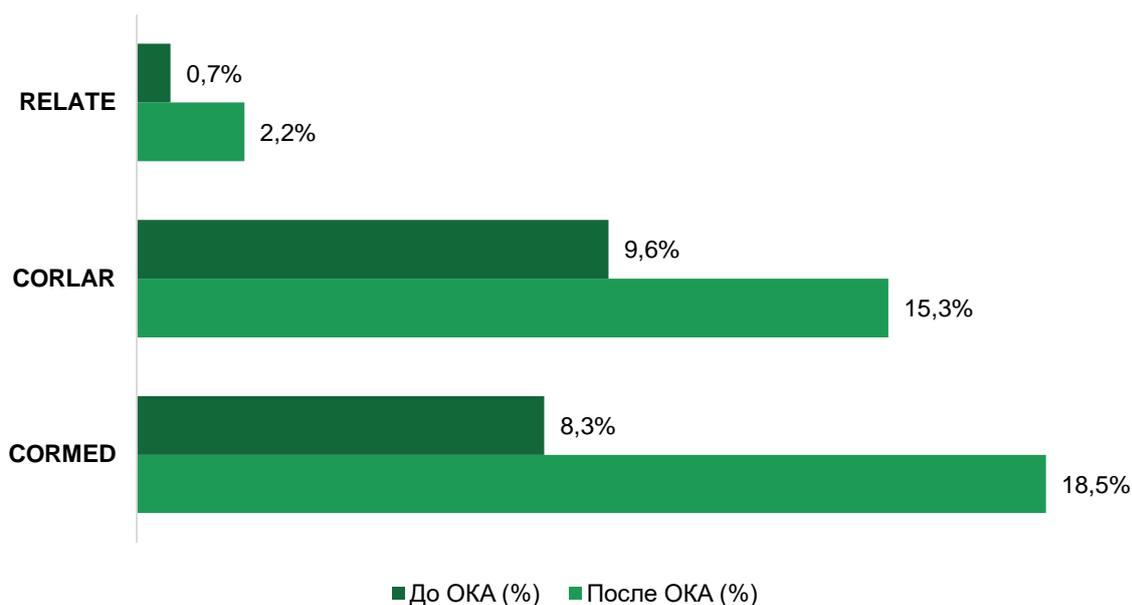
Рисунок 10 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>36</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 10 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «займы субъектам малого предпринимательства».

<sup>36</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 10: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.2.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

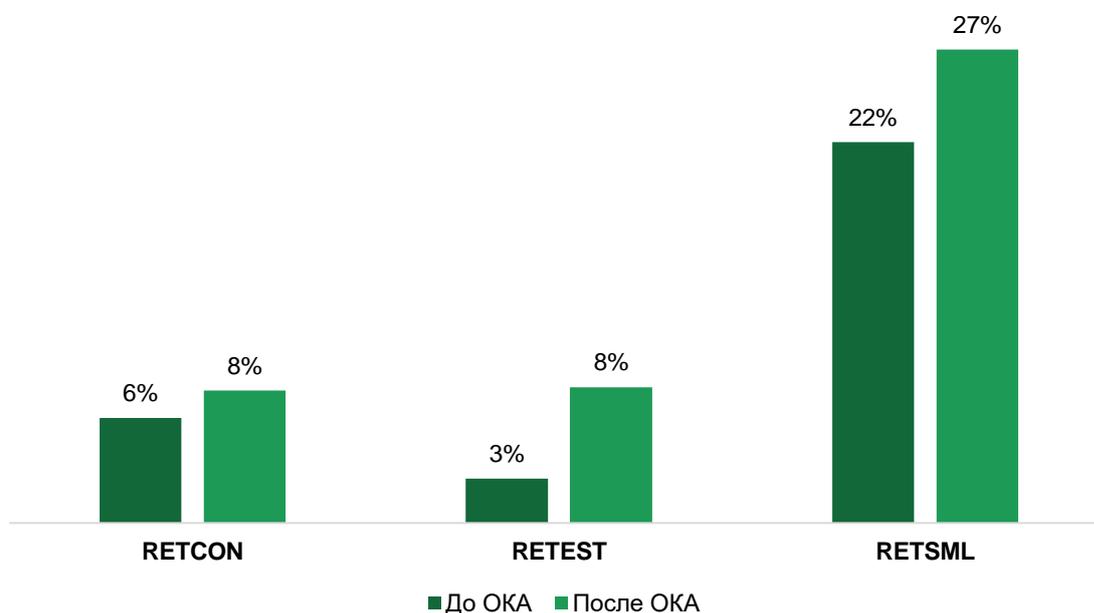
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 5 портфелей (розничные портфели и заёмщики стадии 1 и 2 в корпоративных портфелях).

Для всех портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 22: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
5	100%	0%

Рисунок 11: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>37</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

По корпоративным портфелям, не полностью выбранным для анализа в рамках АКД, в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки была проведена оценка ОКУ по заёмщикам 1 и 2 стадии.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 23: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>37</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>27%</b>	<b>29%</b>	<b>44%</b>
<b>CORLAR</b>	32%	0%	68%
<b>CORMED</b>	67%	0%	33%
<b>RETCON</b>	0%	100%	0%
<b>RETEST</b>	0%	0%	100%
<b>RETSML</b>	16%	84%	0%

<sup>37</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основе нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** отсутствие формальной методологии для учёта реструктурированных займов, что может привести к искажению оценок вероятности дефолта. Банковские системы не отслеживают должным образом все необходимые данные, чтобы их можно было в дальнейшем использовать в моделях и метриках рисков;
- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, случаи, когда право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано третьим лицам).

#### **4.2.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости**

Как показывают Таблица 24 и Таблица 25, корректировки были незначительными, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе. Несмотря на то, что прямая переоценка облигаций не входила в периметр анализа для ДБ АО «Сбербанк», был выполнен анализ ценных бумаг на наличие встроенных нестандартных ПФИ, таких как купон с фиксированным минимумом или возможность реализации эмитентом права востребования облигации до срока погашения, а также на предмет их корректного учёта, например, любые подобные встроенные ПФИ должны быть должным образом отражены в учётных системах банка и в результатах оценки.

Таблица 24: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	<i>млрд тенге</i>	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Облигации</b>	0,0	0%	0%	0%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>0,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 25: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Недвижимость на балансе</b>	-22%	-22%	-17%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Завышенная стоимость сопоставимых объектов в отчётах об оценке, используемых для расчёта балансовой стоимости, из-за учёта цен предложения вместо фактической стоимости сделки.

#### 4.2.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Сбербанка наблюдается запас капитала k1 в размере 5% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 26).

Таблица 26: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	12,7%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-2	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	12,5%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.3. АО «KASPI BANK»

### 4.3.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 27: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>38</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
COREST	100%	2%
CORLAR	100%	23%
CORMED	100%	24%
FINFIN	100%	49%
RELATE	100%	1%
RETLAR	100%	1%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»).

### 4.3.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 28 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 38%. 90% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости жилой недвижимости, а также коммерческой и промышленной недвижимости.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>39</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо

<sup>38</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

<sup>39</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 28: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	12,8	7,7	-39,3%	-35,6%	-30,9%
Коммерческая и промышленная недвижимость	60,8	37,8	-37,8%	-22,5%	-28,1%
Сельскохозяйственные земли	н/д	н/д			
Прочие земли	2,7	2,3	-16,1%	-18,3%	-15,5%
Прочее залоговое обеспечение <sup>40</sup>	8,3	5,2	-36,8%	-38,9%	-53,5%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и к занижению стоимости;

<sup>40</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

- Корректировки в отчётах об оценке зачастую основаны только на экспертном суждении оценщика и не имеют объективных обоснований.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### 4.3.3. Анализ кредитных досье

Таблица 29 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 29: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
15,5%	15,5%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 15,5%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

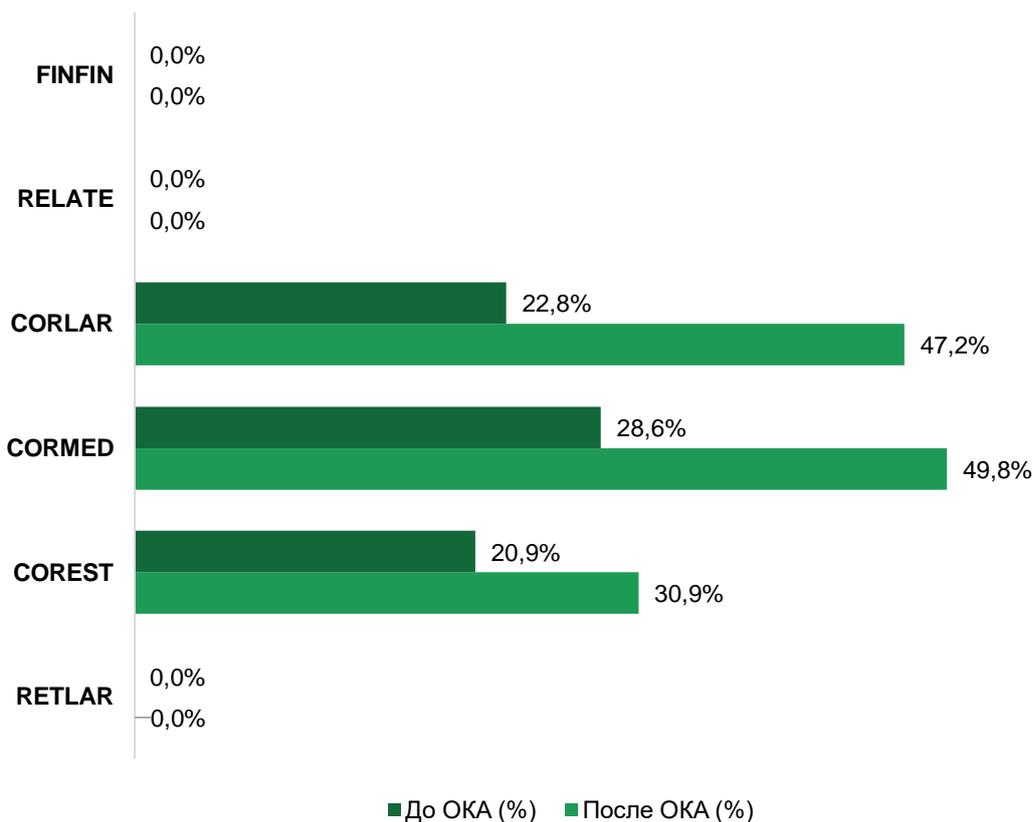
После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила ожидаемые кредитные убытки.

Рисунок 12 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>41</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 12 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам крупного предпринимательства» и «прочие займы субъектам среднего предпринимательства».

Рисунок 12: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- Портфели «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на

<sup>41</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.3.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 2 розничных портфеля.

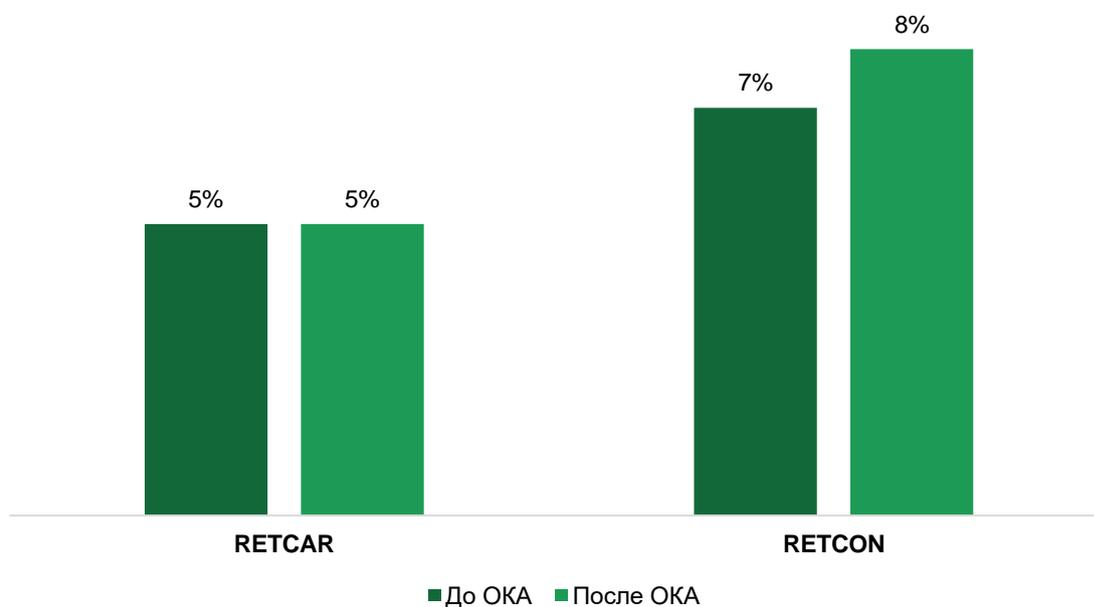
Для одного из портфелей результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 30: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
2	50%	50%

Займы портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» были исключены из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 13: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>42</sup>



<sup>42</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

В таблице далее приведён приблизительный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 31: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>42</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>58%</b>	<b>42%</b>	<b>0%</b>
<b>RETCAR</b>	-	-	-
<b>RETCON</b>	58%	42%	0%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** недостаточно консервативный выбор горизонта восстановлений из дефолта в статистике дефолта, при определении стадии займа и калибровке моделей вероятности дефолта;
- **LGD:** чрезмерное упрощение расчётов вероятности дефолта и уровня потерь в результате случаев реструктуризации, определялся на основе ограниченных статистических данных.

#### 4.3.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Таблица 32 показывает, что корректировки являются несущественными. Переоценка недвижимости на балансе не входила в периметр анализа для АО «KASPI BANK».

Таблица 32: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	<i>млрд тенге</i>	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Облигации</b>	-0,1	-0,1%	-0,3%	-0,3%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-0,1</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Большинство облигаций, выбранных для переоценки, имели корректную оценку, либо оценку ниже справедливой стоимости. Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

#### 4.3.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Kaspi Bank наблюдается запас капитала k1 в размере 3,5% активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 33).

Таблица 33: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	11,6%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-10,5	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	11,0%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.4. АО «ForteBank»

### 4.4.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 34: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>43</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	13%	2%
COREST	100%	1%
CORGOV	100%	23%
CORLAR	100%	31%
CORMED	100%	15%
FINFIN	100%	4%
GOVGOV	100%	21%
RELATE	100%	0%
RETLAR	100%	1%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

<sup>43</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

#### 4.4.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 35 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 4%. В основном это обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения, что частично сбалансировано положительной переоценкой стоимости жилой недвижимости и прочих земель.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>44</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 35: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	15,0	17,2	15,0%	17,5%	7,6%
Коммерческая и промышленная недвижимость	102,8	101,0	-1,8%	16,4%	3,6%
Сельскохозяйственные земли	1,2	0,8	-29,7%	-27,8%	-37,9%
Прочие земли	2,2	2,8	26,4%	-18,0%	1,7%
Прочее залоговое обеспечение <sup>45</sup>	17,9	11,7	-34,6%	-39,0%	-43,6%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди*

<sup>44</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>45</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

*относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Отсутствие регулярной переоценки для части залогового обеспечения, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения;
- Применение дисконтов на основе экспертного суждения, а не актуальных статистических данных о реализации залогового имущества или регуляторных дисконтах.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.4.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

Таблица 36 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 36: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
17,1%	18,3%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 18,3%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является просрочка 90 дней хотя бы по одному обязательствам данного заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

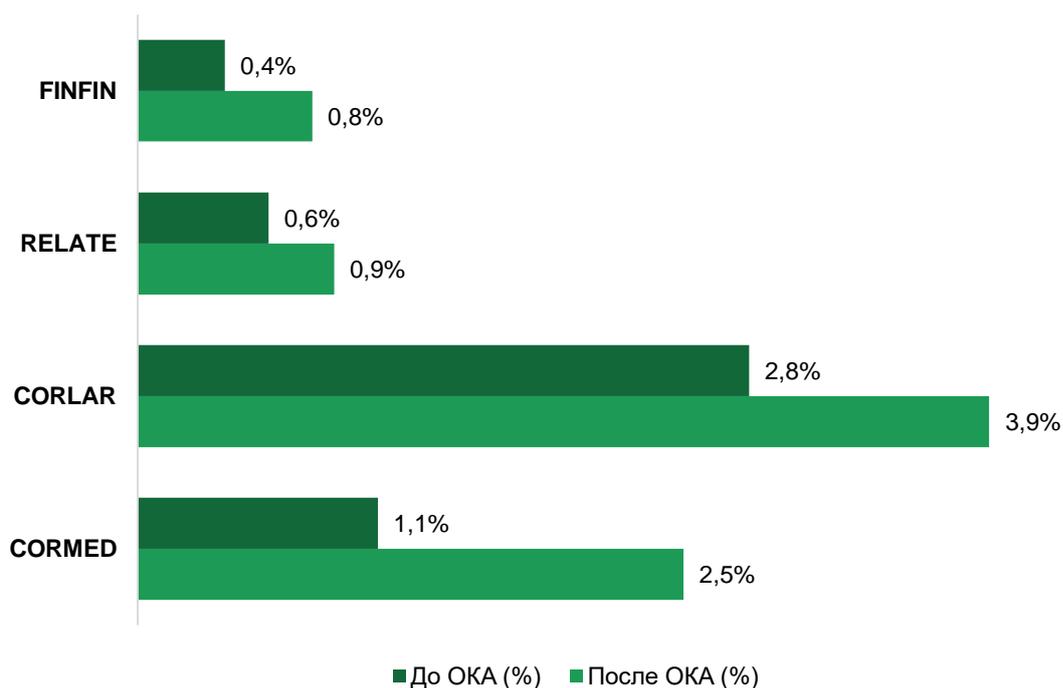
Рисунок 14 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>46</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 14 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «займы субъектам малого предпринимательства».

<sup>46</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 14: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST), «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.4.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

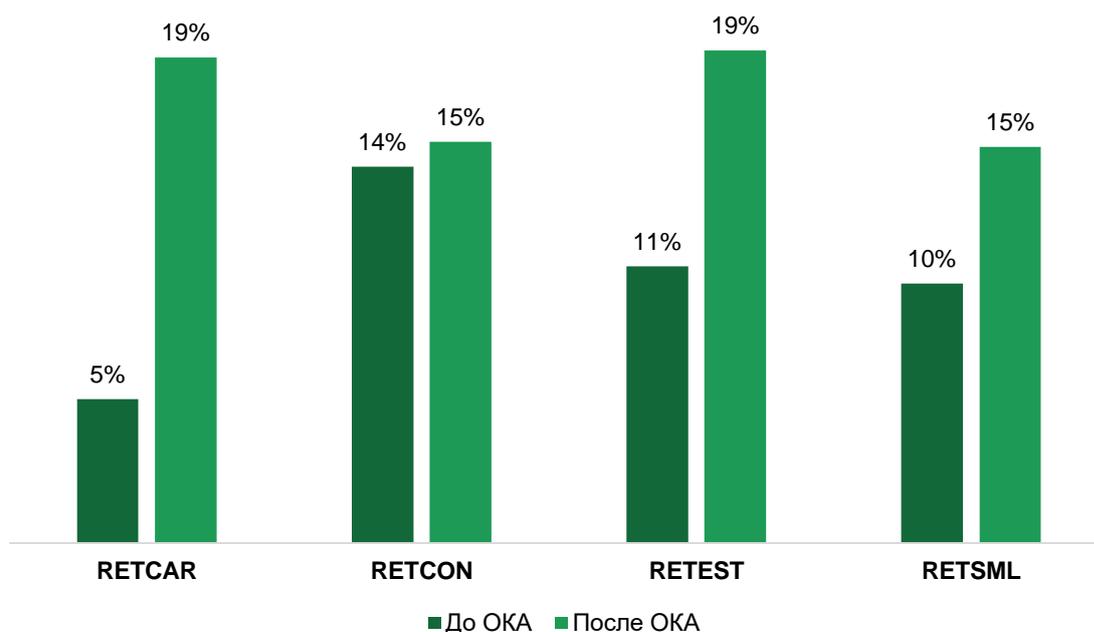
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 4 розничных портфеля.

Для всех портфелей, которые вошли в область анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 37: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
4	100%	0%

Рисунок 15: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>47</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 38: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>47</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>4%</b>	<b>96%</b>	<b>0%</b>
RETCAR	0%	100%	0%
RETCON	100%	0%	0%
RETEST	0%	97%	3%
RETSML	0%	100%	0%

<sup>47</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Оценка факторов увеличения уровня покрытия провизиями была осуществлена путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** некорректный учёт случаев реструктуризации (в т.ч. рефинансирования), списаний, продажи и передачи займов третьим сторонам, ограниченное применение триггеров обесценения и недостаточный горизонт по восстановлению из дефолта в статистике дефолта и калибровке моделей вероятности дефолта;
- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения, а также завышают данные о возвратах по частично списанной задолженности.

#### 4.4.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 39 и Таблица 40, корректировки МСФО были обусловлены переоценкой облигаций, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 39: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	-1,2	-1,3%	-1,5%	-0,8%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-1,2</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 40: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Недвижимость на балансе</b>	-8%	-13%	-9%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость, несопоставимых аналогов;
- Цена реализации залогового обеспечения, на которое было обращено взыскание, оказывается ниже, чем балансовая стоимость (когда активы продавались после 1 апреля 2019 года, стоимость сделки учитывалась как рыночная стоимость).

#### 4.4.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у АО «ForteBank» наблюдается запас капитала k1 в размере 9,1% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 41).

Таблица 41: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	16,8%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-2,6	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	16,6%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.5. АО «Банк ЦентрКредит»

### 4.5.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 42: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>48</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
CORMED	88%	17%
RETEST	8%	3%
COREST	100%	8%
CORLAR	100%	70%
DISASS	100%	1%
RELATE	100%	0%
RETLAR	100%	1%

Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» - данный факт не отражён в таблице выше.

### 4.5.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 43 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 38%. Более 95% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>49</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как

<sup>48</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

<sup>49</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 43: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	23,6	24,0	2,0%	24,8%	17,3%
Коммерческая и промышленная недвижимость	372,6	250,7	-32,7%	-19,2%	-24,7%
Сельскохозяйственные земли	8,1	6,2	-23,7%	-16,4%	-26,2%
Прочие земли	14,9	11,9	-20,5%	40,3%	20,3%
Прочее залоговое обеспечение <sup>50</sup>	104,6	31,9	-69,5%	-62,5%	-63,2%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода на основе несопоставимых аналогов;
- Применение дисконтов на основе экспертного мнения, а не актуальных статистических данных о реализации залогового имущества или регуляторных дисконтов;

<sup>50</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

- Недостаток мониторинга состояния залогового обеспечения, что приводит к отчётам об оценке, которые не учитывают текущее состояние залогового обеспечения на дату оценки его стоимости (например, оценка стоимости готового объекта, как если бы он являлся незавершённым строительством).

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### 4.5.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов

Таблица 44 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 44: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
19,2%	23,5%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 23,5%. Размер основного капитала банка с учётом мер поддержания достаточности капитала позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

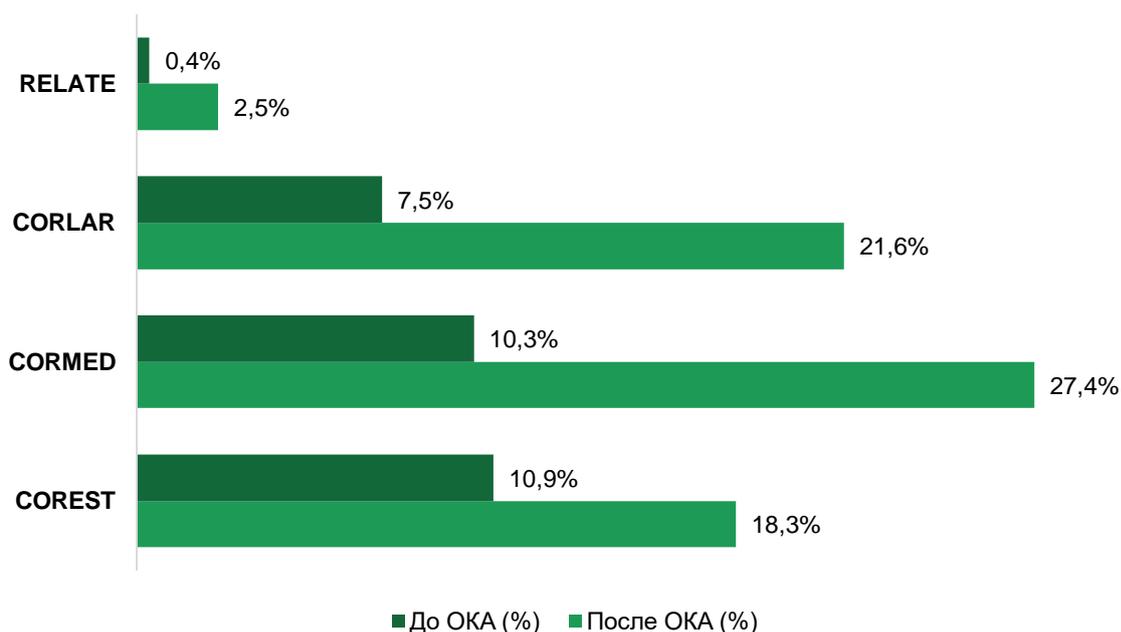
После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

Рисунок 16 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>51</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 16 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «прочие займы субъектам крупного предпринимательства».

Рисунок 16: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на

<sup>51</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.5.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

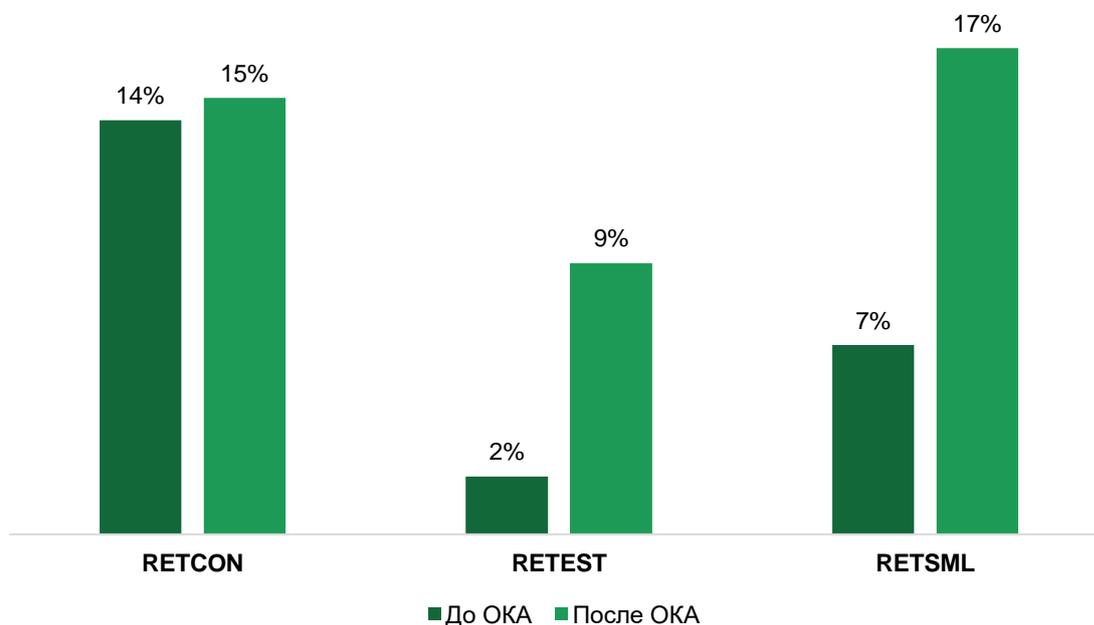
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 4 портфеля (розничные портфели и заёмщики стадии 1 и 2 в корпоративных портфелях).

Для всех портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 45: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
4	100%	0%

Рисунок 17: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>52</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

<sup>52</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

По корпоративным портфелям, не полностью выбранным для анализа в рамках АКД, в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки была проведена оценка ОКУ по заёмщикам 1 и 2 стадии.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 46: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>52</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>0%</b>	<b>63%</b>	<b>37%</b>
<b>CORMED</b>	0%	37%	63%
<b>RETCO</b>	0%	100%	0%
<b>RETEST</b>	0%	38%	62%
<b>RETSML</b>	0%	100%	0%

*Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.*

*Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.*

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, случаи, когда право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано);
- **LGD:** отсутствие дифференциации в моделях оценки рисков, например, одинаковые значения LGD применялись к займам с разными профилями риска.

#### 4.5.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 47 и Таблица 48, корректировки были обусловлены корректировкой моделей ценообразования ПФИ и переоценкой облигаций, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 47: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
Облигации	-0,4	-3,4%	-5,5%	-2,4%
ПФИ	-1,1	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-1,5</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Таблица 48: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-19%	-20%	-18%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Отсутствие дисконтирования ожидаемых денежных потоков при ценообразовании ПФИ;
- Первоначальное признание стоимости залогового обеспечения, на которое было обращено взыскание, выше рыночной;
- Отсутствие применения дисконтов на ожидаемое снижение стоимости в сравнении с рыночной при ценообразовании залогового обеспечения, на которое обращено взыскание.

#### 4.5.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА и эффекта от мер повышения достаточности капитала у Банка ЦентрКредит запас капитала k1 оценён в размере 0,5-2,5% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 49). В части эффекта от мер повышения достаточности капитала, в большей части, он обусловлен мерами, реализованными банком и акционерами с момента проведения ОКА и до настоящего времени, а также согласованным капиталовложением со стороны акционеров (эффект составляет 39,1

млрд тенге). Раздел 5 содержит подробное описание мер по повышению достаточности капитала для каждого банка-участника. В ходе ОКА были применены корректировки данных в регуляторной отчётности, что привело к корректировке капитала k1 на 1,0 млрд тенге и капитала k2 на 0,1 млрд тенге (в дополнение к корректировке капитала k1).

Таблица 49: Корректировки капитала k1

Значение	Объяснение
<p>1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года</p> <p style="text-align: right;">9,1%</p>	<p><b>Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)</b></p>
<p>2. Корректировки ОКА, в том числе утверждённые планы по Программе повышения финансовой устойчивости, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года</p> <p style="text-align: right;">-59,8</p>	<p>Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности</p>
<p>3. Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)</p> <p style="text-align: right;">4,1%</p>	<p>Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)</p>
<p>4. Меры, предпринятые банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, в млрд тенге</p> <p style="text-align: right;">+33,3</p>	<p>Эффект от мер повышения достаточности капитала: улучшение качества портфеля, списание проблемной задолженности, принятие дополнительных залогов в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года</p>
<p>5. Достаточность основного капитала с учётом корректировок ОКА и мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года</p> <p style="text-align: right;">7,1%</p>	<p>Достаточность основного капитала после ОКА и учёта мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, до учёта принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)</p>

Значение		Объяснение
(промежуточный расчёт)		
6. Принятые меры в соответствии с условиями Рамочного соглашения, подписанного 25 февраля 2020 года, в млрд тенге	+26,4 (+5,8 / +20,6)	Эффект мер поддержки достаточности капитала в рамках участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора (детали в Разделе 5): 1. Обязательство акционеров по докапитализации в течение 3 месяцев с 25 февраля 2020 года; 2. Повышение достаточности капитала со стороны акционера посредством участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора с применением инструмента защиты активов.
7. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат)	8,0-10,0%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА после учёта эффекта от мер повышения достаточности капитала (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.6. АО «АТФБанк»

### 4.6.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 50: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>53</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
COREST	95%	24%
CORLAR	74%	56%
CORMED	85%	11%
RETEST	16%	1%
CORGOV	100%	0%
FINFIN	100%	4%
GOVGOV	100%	0%
RELATE	100%	0%
RETLAR	100%	2%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.6.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 51 показывает, что общая положительная переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 3,6%. Данный эффект в основном обусловлен

<sup>53</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

результатами положительной переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости, что частично сбалансировано переоценкой стоимости прочих земель.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>54</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 51: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	26,9	29,3	8,9%	40,2%	5,9%
Коммерческая и промышленная недвижимость	152,1	175,3	15,3%	8,9%	20,8%
Сельскохозяйственные земли	3,9	2,2	-44,6%	-48,1%	-85,4%
Прочие земли	77,6	63,1	-18,7%	-4,8%	-18,4%
Прочее залоговое обеспечение <sup>55</sup>	20,0	20,8	3,7%	-14,3%	-10,3%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и*

<sup>54</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>55</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

*медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода на основе несопоставимых аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и к занижению стоимости;
- Отсутствие регулярной переоценки для некоторых объектов залогового обеспечения и регулярного обновления данных о прочих обременениях и арестах по залоговому обеспечению, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.6.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

Таблица 52 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 52: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
29,1%	32,6%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 32,6%. Размер основного капитала банка с учётом мер поддержания достаточности капитала позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевые триггеры реклассификации:

- Просрочка 90 дней хотя бы по одному из обязательств данного заёмщика;
- Реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

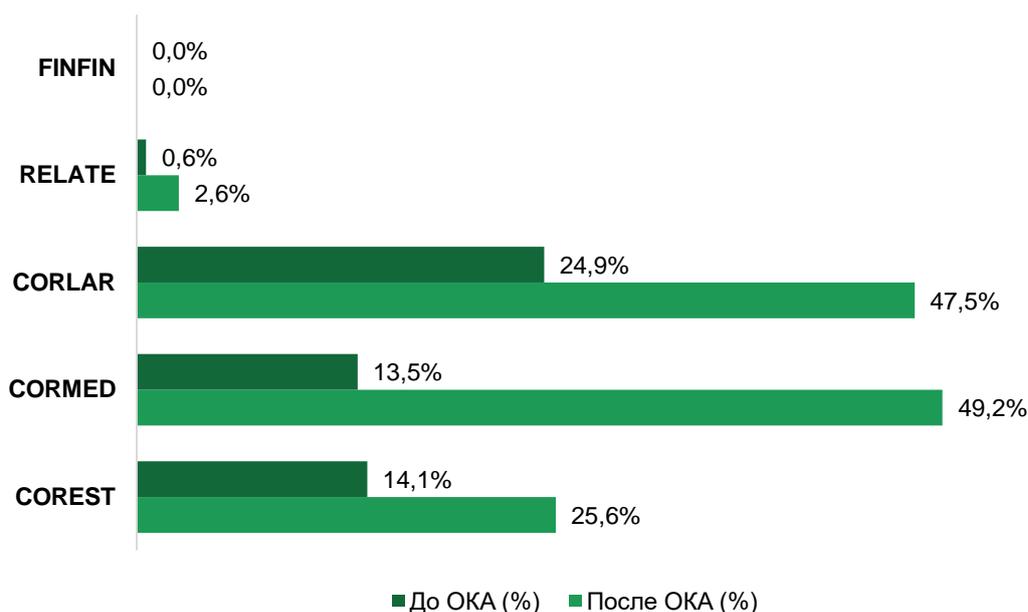
Рисунок 18 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>56</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 18 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «прочие займы субъектам крупного предпринимательства».

<sup>56</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 18: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.6.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

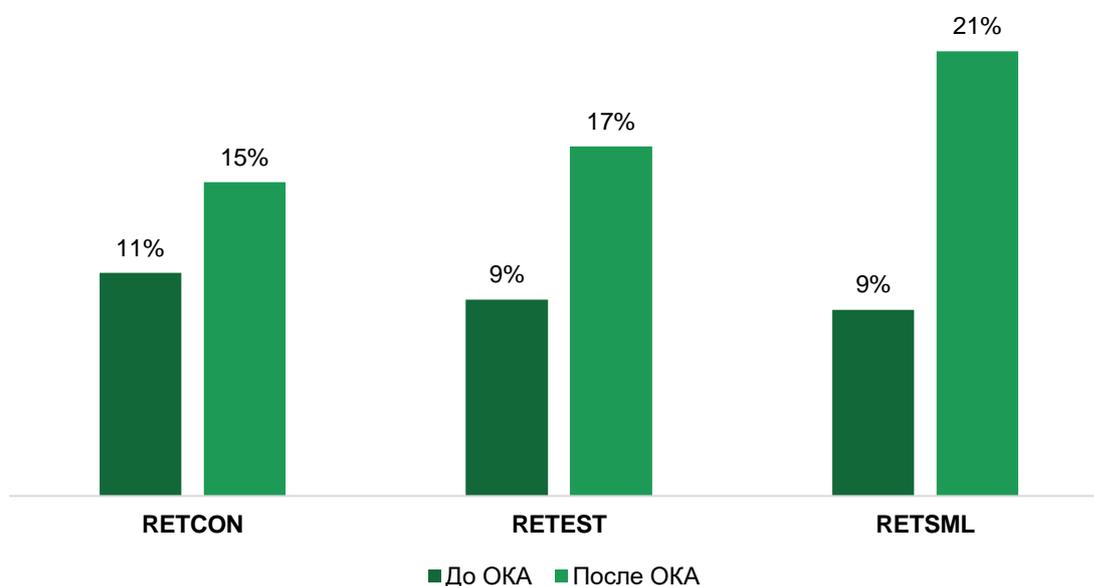
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 6 портфелей (розничные портфели и заёмщики стадии 1 и 2 в корпоративных портфелях).

Для всех портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 53: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
6	100%	0%

Рисунок 19: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>57</sup>



По корпоративным портфелям, не полностью выбранным для анализа в рамках АКД, в рамках анализа резервирования на коллективной основе была проведена оценка ОКУ по заёмщикам 1 и 2 стадии.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 54: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>57</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>7%</b>	<b>52%</b>	<b>40%</b>
<b>COREST</b>	14%	16%	70%
<b>CORLAR</b>	16%	2%	82%
<b>CORMED</b>	0%	0%	100%
<b>RETCON</b>	9%	91%	0%
<b>RETEST</b>	0%	68%	32%
<b>RETSML</b>	0%	100%	0%

*Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье*

<sup>57</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** некорректный учёт случаев реструктуризации (в т.ч. скрытой реструктуризации), ограниченное применение триггеров обесценения и использование недостаточного горизонта анализа восстановлений из дефолта в статистике дефолта и при калибровке моделей вероятности дефолта;
- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения.

#### 4.6.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывает Таблица 55 и Таблица 56, корректировки были обусловлены корректировкой моделей ценообразования ПФИ, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе. Несмотря на то, что прямая переоценка облигаций не входила в периметр анализа для АО «АТФБанк», был выполнен анализ ценных бумаг на наличие встроенных нестандартных ПФИ, таких как купон с фиксированным минимумом или возможность реализации эмитентом права востребования облигации до срока погашения, а также на предмет их корректного учёта, например, любые подобные встроенные ПФИ должны быть должным образом отражены в учётных системах банка и в результатах оценки.

Таблица 55: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ПФИ</b>	-0,1	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-0,1</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Таблица 56: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-28%	-11%	-10%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование оптимистичных прогнозов будущих денежных потоков при оценке стоимости недвижимости на балансе;
- Использование в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость, несопоставимых аналогов.

#### 4.6.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА и эффекта от мер повышения достаточности капитала у АТФ Банк запас капитала k1 оценён в размере 0,5-2,5% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 57). В части эффекта от мер повышения достаточности капитала в большей части он обусловлен мерами, реализованными банком и акционерами с момента проведения ОКА, а также согласованным капиталовложением со стороны акционеров (эффект составляет 90,3 млрд тенге). Раздел 5 содержит подробное описание мер по повышению достаточности капитала для каждого банка-участника.

Таблица 57: Корректировки капитала k1

Значение	Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	8,9%
2. Корректировки ОКА, в том числе утверждённые планы по Программе повышения финансовой устойчивости, в	-124,2

Значение	Объяснение
млрд тенге на 1 апреля 2019 года	активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)	-1,5%
4. Меры, предпринятые банком и акционерами в период между 1 апреля и февралём 2020 года, в млрд тенге	+80,0
5. Достаточность основного капитала с учётом корректировок ОКА и мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и февралём 2020 года (промежуточный расчёт)	5,2%
6. Принятые меры в соответствии с условиями Рамочного соглашения, подписанного 25 февраля 2020 года, в млрд тенге	+44,1 (+10,3 / +33,8)
7. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат)	8,0-10,0%

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный

мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.7. АО «Евразийский Банк»

### 4.7.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 58: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>58</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
COREST	100%	5%
CORLAR	100%	38%
CORMED	100%	28%
FINFIN	100%	6%
RELATE	100%	22%
RETLAR	100%	1%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.7.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 59 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 8,2%. Более 75% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости сельскохозяйственных земель и прочих земель.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены

<sup>58</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>59</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 59: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
<b>Жилая недвижимость</b>	14,5	14,2	-2,0%	7,2%	0,0%
<b>Коммерческая и промышленная недвижимость</b>	64,5	63,7	-1,3%	0,3%	0,0%
<b>Сельскохозяйственные земли</b>	5,4	0,3	-95,0%	-59,9%	-95,8%
<b>Прочие земли</b>	3,4	2,4	-30,6%	-25,5%	-16,8%
<b>Прочее залоговое обеспечение<sup>60</sup></b>	10,1	9,4	-7,1%	12,8%	0,0%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

<sup>59</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>60</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости;
- Недостаток мониторинга состояния залогового обеспечения, что приводит к отчётам об оценке, которые не учитывают текущее состояние залогового обеспечения на дату оценки его стоимости (например, объекты, имеющие повреждения, разрушения и прочее, учитываются как объекты в хорошем состоянии).

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.7.3. Анализ кредитных досье**

Таблица 60 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 60: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
30,6%	30,8%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 30,8%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка с учётом мер поддержания достаточности капитала позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

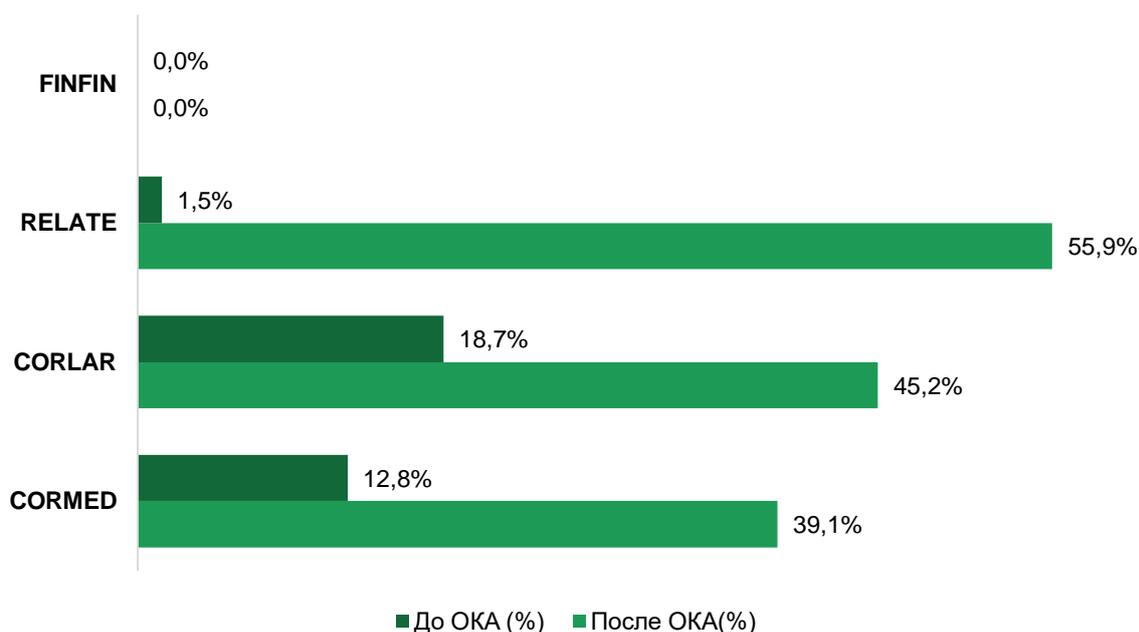
Рисунок 20 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>61</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 20 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «займы лицам, связанным с банком особыми отношениями» и «займы субъектам малого предпринимательства».

<sup>61</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 20: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.7.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 3 розничных портфеля.

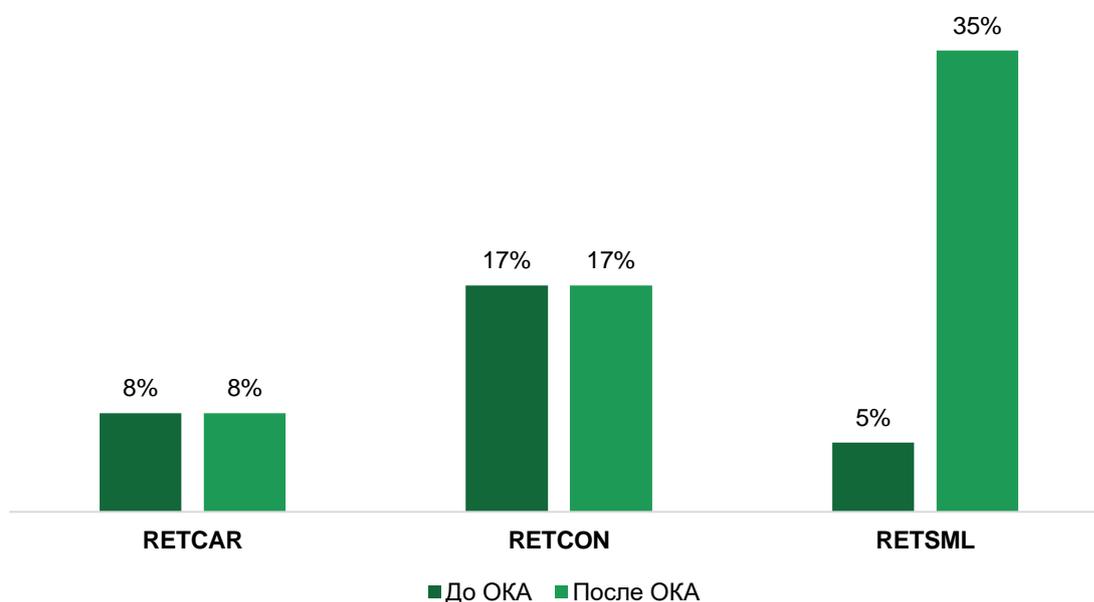
Для 67% портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 61: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
3	33%	67%

Портфель «Займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» был исключён из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 21: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>62</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 62: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>62</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>
RETCAR	-	-	-
RETCON	-	-	-
RETSML	0%	100%	0%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD,

<sup>62</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АҚД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АҚД. По результатам АҚД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АҚД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, основаны на ограниченных и недостоверных статистических данных о реализации обеспечения и не учитывают в полной мере вероятность продажи обеспечения (например, в случае, если право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано или залоговое обеспечение находится под арестом).

#### 4.7.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 63 и Таблица 64, корректировки были обусловлены корректировкой по кредитным портфелям, оцениваемым по справедливой стоимости, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 63: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
Облигации	-0,5	-0,3%	-1,9%	-0,3%
Кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости	-4,4	н.п.	н.п.	н.п.
ПФИ	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-4,9</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 64: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-21%	-21%	-20%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование оптимистичных прогнозов будущих денежных потоков при оценке стоимости займов, оцениваемых по справедливой стоимости;
- Учёт недвижимости по затратам и неприменение МСФО 36 «Обесценение активов» – отсутствие учёта обесценения, когда это было необходимо.

#### 4.7.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА и эффекта от мер повышения достаточности капитала у Евразийского банка запас капитала k1 оценён в размере 0,5-2,5% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 65). В части эффекта от мер повышения достаточности капитала в большей части он обусловлен мерами, реализованными банком и акционерами с момента проведения ОКА, а также согласованным капиталовложением со стороны акционеров (эффект составляет 48,4 млрд тенге). Раздел 5 содержит подробное описание мер по повышению достаточности капитала для каждого банка-участника.

Таблица 65: Корректировки капитала k1

Значение	Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	10,0%
2. Корректировки ОКА, в том числе утверждённые планы по Программе повышения финансовой устойчивости, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-89,9

3. Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)	0,0%	Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)
4. Меры, предпринятые банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, в млрд тенге	+45	Эффект от мер повышения достаточности капитала: улучшение качества портфеля, списание проблемной задолженности, принятие дополнительных залогов в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года
5. Достаточность основного капитала с учётом корректировок ОКА и мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года (промежуточный расчёт)	5,0%	Достаточность основного капитала после ОКА и учёта мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, до учёта принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)
6. Принятые меры в соответствии с условиями Рамочного соглашения, подписанного 25 февраля 2020 года, в млрд тенге	+44,9 (+3,5 / +41,4)	Эффект мер поддержки достаточности капитала в рамках участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора (детали в Разделе 5): 1. Обязательство акционеров по докапитализации в течение 3 месяцев с 25 февраля 2020 года; 2. Повышение достаточности капитала со стороны акционера посредством участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора с применением инструмента защиты активов.
7. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат)	8,0-10,0%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА после учёта эффекта от мер повышения достаточности капитала (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.8. АО «First Heartland Jysan Bank»

### 4.8.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 66: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>63</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	20%	2%
CORLAR	100%	61%
CORMED	100%	18%
FINFIN	100%	19%
OTHASS	100%	1%
RELATE	100%	0%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» - (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.8.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 67 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 13,2%, что в основном обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения и отчасти сбалансировано положительной переоценкой стоимости жилой недвижимости.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены

<sup>63</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>64</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 67: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	6,4	6,6	4,1%	24,8%	18,5%
Коммерческая и промышленная недвижимость	25,8	24,9	-3,5%	2,7%	2,9%
Сельскохозяйственные земли	0,3	0,2	-42,5%	-41,2%	-41,2%
Прочие земли	1,6	1,1	-28,5%	8,8%	5,9%
Прочее залоговое обеспечение <sup>65</sup>	3,9	0,0	-100,0%	-100,0%	-100,0%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;

<sup>64</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>65</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

- Отсутствие регулярной переоценки для некоторых объектов залогового обеспечения и регулярного обновления данных о прочих обременениях и арестах по залоговому обеспечению, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения;
- Отсутствие учёта дисконта на расходы на реализацию при оценке стоимости залогового обеспечения.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### 4.8.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов

Таблица 68 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 68: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
55,1%	55,1%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 55,1%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась

значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевые триггеры реклассификации:

- Просрочка 90 дней;
- Реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

Рисунок 22 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

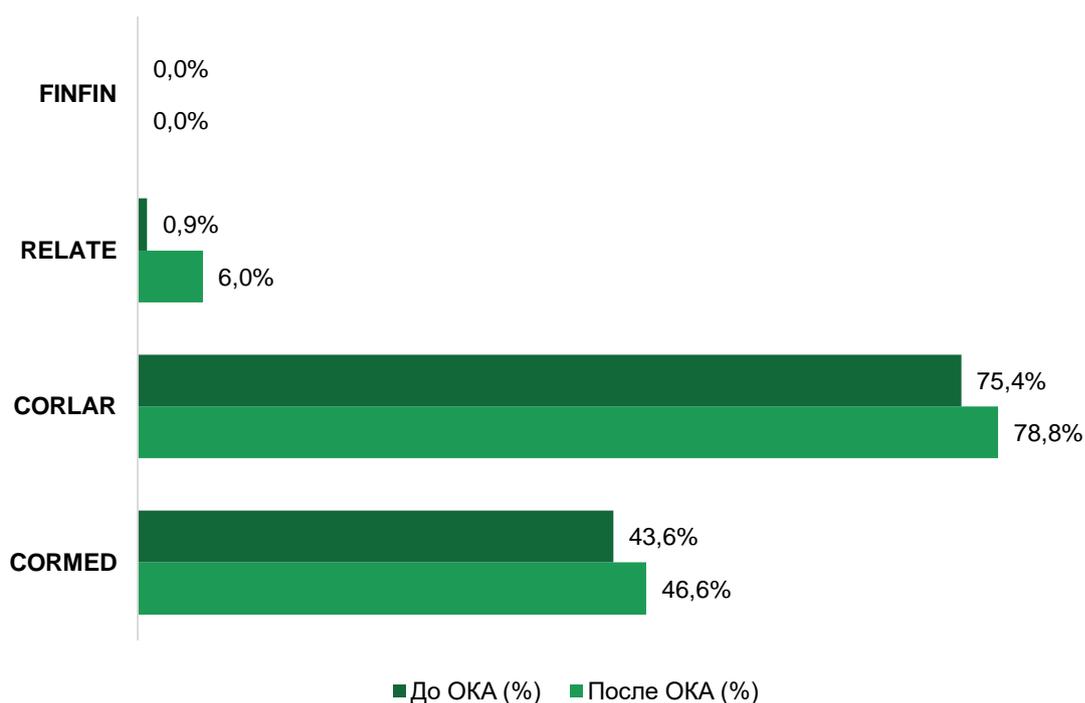
- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>66</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 22 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам крупного предпринимательства» и «займы лицам, связанным с банком особыми отношениями».

---

<sup>66</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 22: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST), «автокредиты и прочие обеспеченные займы физических лиц» (RETCAR) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.8.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 4 розничных портфеля.

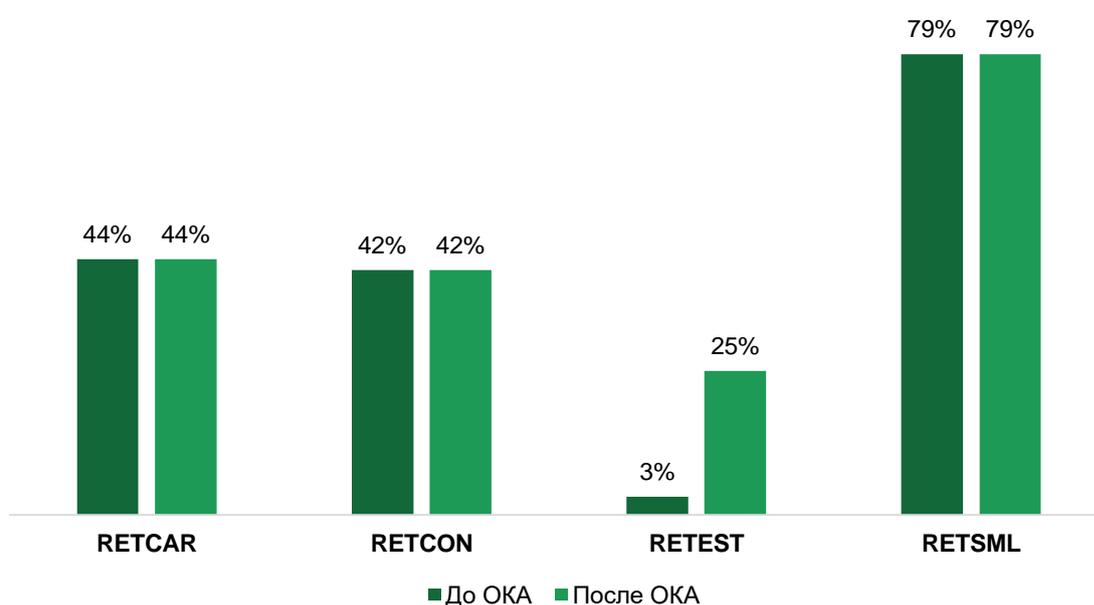
Для 75% портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 69: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
4	25%	75%

Займы по портфелю «займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости» были исключены из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 23: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>67</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

<sup>67</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Таблица 70: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>67</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>0%</b>	<b>46%</b>	<b>54%</b>
RETCAR	-	-	-
RETCON	-	-	-
RETEST	0%	46%	54%
RETSML	-	-	-

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, в случае, когда право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано).

#### 4.8.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 71 и Таблица 72, корректировки были обусловлены корректировкой по кредитным портфелям, оцениваемым по справедливой стоимости, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 71: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	-0,2	-8,2%	-13,6%	-11,0%
<b>Кредитные портфели, оцениваемые по справедливой стоимости</b>	-11,8	н.п.	н.п.	н.п.
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-12,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 72: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-56%	-40%	-41%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Ненадлежащая методология оценки кредитного портфеля, оцениваемого по справедливой стоимости – недостаточно корректное хранение и использование исторических данных о дефолтах, заниженные показатели вероятности дефолта в сравнении со статистическими данными, денежные потоки, дисконтированные по эффективной процентной ставке, а не по ставкам дисконтирования, как это предусмотрено статьёй В17 МСФО13;
- Учёт недвижимости по затратам и неприменение МСФО 36 «Обесценение активов» – отсутствие учёта обесценения, когда это было необходимо.

#### 4.8.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Jysan Bank наблюдается запас капитала k1 в размере 10,1% (Таблица 73).

Таблица 73: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
<b>1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года</b>	<b>22,9%</b>	<b>Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)</b>
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-17,6	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
<b>3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года</b>	<b>17,8%</b>	<b>Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)</b>

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.9. АО «Банк «Bank RBK»

### 4.9.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 74: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>68</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	28%	3%
CORINV	100%	25%
CORLAR	100%	18%
CORMED	100%	24%
FINFIN	100%	0%
OTHASS	100%	9%
RELATE	100%	13%
RETLAR	100%	7%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.9.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 75 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 24,2%. 70% эффекта обусловлено переоценкой стоимости прочих земель и прочего залогового обеспечения.

<sup>68</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>69</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 75: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средне-взвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	24,9	20,1	-19,4%	5,9%	1,6%
Коммерческая и промышленная недвижимость	97,1	92,7	-4,5%	4,2%	0,0%
Сельскохозяйственные земли	4,5	0,5	-89,5%	-79,4%	-92,9%
Прочие земли	15,6	5,4	-65,4%	-38,6%	-30,0%
Прочее залоговое обеспечение <sup>70</sup>	56,4	31,9	-43,4%	-33,8%	-31,8%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

<sup>69</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>70</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода на основе несопоставимых аналогов;
- Отсутствие регулярной переоценки для некоторых объектов залогового обеспечения и регулярного обновления данных о прочих обременениях и арестах по залоговому обеспечению, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения;
- Недостаток мониторинга состояния залогового обеспечения, что приводит к отчётам об оценке, которые не учитывают текущее состояние залогового обеспечения на дату оценки его стоимости (например, оценка стоимости готового объекта, как если бы он являлся незавершённым строительством).

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.9.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов**

Таблица 76 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 76: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
16,2%	21,3%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 16,0%. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

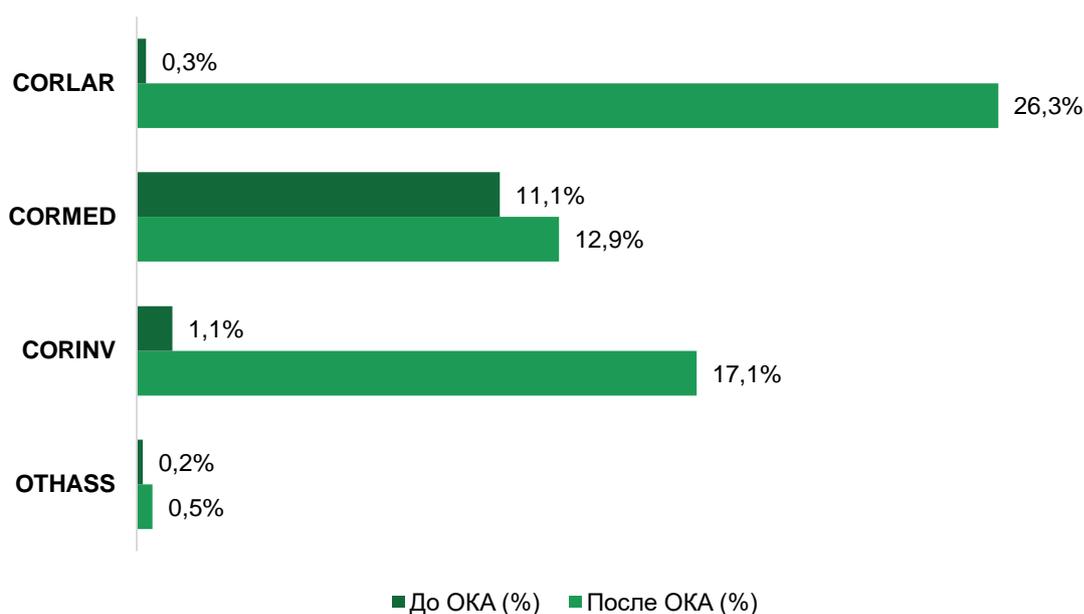
Рисунок 24 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>71</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 24 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам крупного предпринимательства» и «займы субъектам малого предпринимательства».

<sup>71</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 24: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.9.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 3 розничных портфеля.

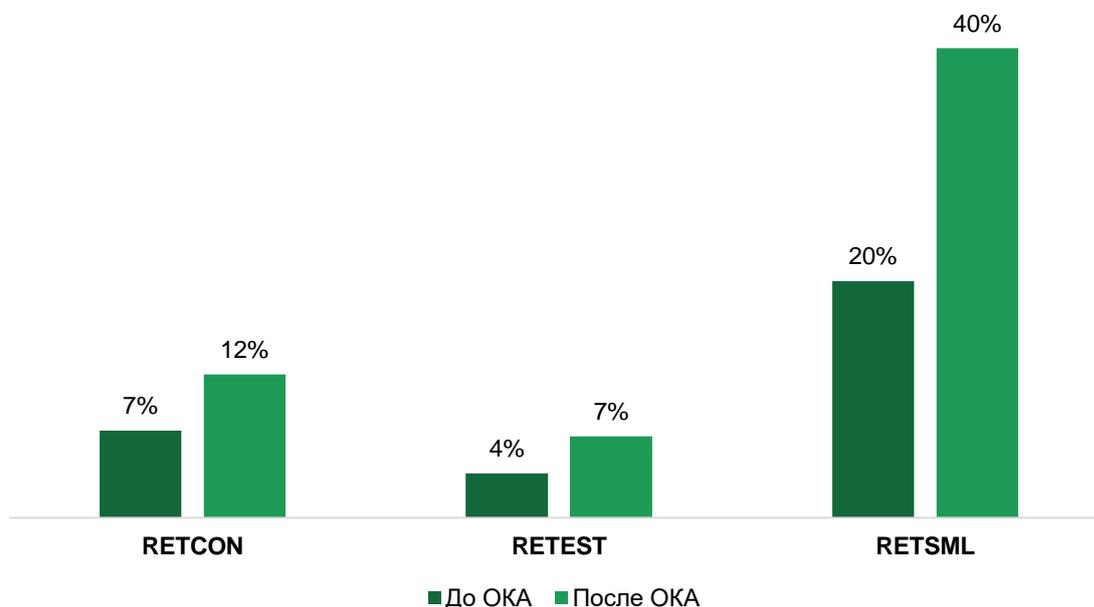
Для всех портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 77: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
3	100%	0%

Портфель «Займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости», был исключён из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 25: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>72</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 78: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>72</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>0%</b>	<b>92%</b>	<b>8%</b>
<b>RETCON</b>	0%	100%	0%
<b>RETEST</b>	0%	39%	61%
<b>RETSML</b>	0%	100%	0%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так,

<sup>72</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **LGD:** отсутствие формализованного подхода к списанию неработающих займов, что приводит к искажению данных, используемых при расчёте уровня возвратов и калибровке моделей оценки уровня потерь в случае дефолта;
- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, в случае, если право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано).

#### 4.9.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 79 и Таблица 80, корректировки были обусловлены переоценкой облигаций, при этом корректировки для учёта пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 79: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	-0,1	-1,7%	-1,3%	-1,3%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-0,1</b>	<b>n/a</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Большинство облигаций, выбранных для переоценки, имели корректную оценку стоимости, либо оценку ниже справедливой стоимости. Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 80: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Недвижимость на балансе</b>	-16%	-16%	-16%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование несопоставимых аналогов в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость.

#### 4.9.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Bank RBK наблюдается запас капитала k1 в размере 6,6% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 81).

Таблица 81: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	14,6%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-2,7	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	14,1%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.10. АО «ДБ «Альфа-Банк»

### 4.10.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 82: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>73</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
COREST	100%	1%
CORLAR	100%	44%
CORMED	100%	30%
FINFIN	100%	20%
GOVGOV	100%	4%
RELATE	100%	1%
RETLAR	100%	0%

*В портфеле «займы государственным структурам» займы федеральным министерствам (при наличии) и финансовые активы с размещением средств в Национальном Банке РК были рассмотрены по упрощённому подходу и не вошли в анализ кредитных досье.*

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы государственным структурам», а также «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

<sup>73</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

#### 4.10.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 83 показывает, что общая положительная переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 22%. Более 85% данного эффекта обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>74</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 83: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средне-взвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	0,4	0,5	23,0%	33,7%	29,2%
Коммерческая и промышленная недвижимость	7,2	9,6	32,1%	25,3%	25,3%
Сельскохозяйственные земли	0,1	0,1	68,6%	99,5%	43,3%
Прочие земли	0,7	0,9	44,0%	39,2%	32,6%
Прочее залоговое обеспечение <sup>75</sup>	8,4	9,3	11,1%	21,0%	18,0%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и*

<sup>74</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>75</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

*слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Несвоевременное обновление данных о залоговом обеспечении (данных об оценке стоимости, статусе залогового обеспечения и т.д.) в системах внутренних данных, что может привести к использованию неактуальных данных в модулях расчёта провизий;
- Отсутствие учёта особых характеристик региональных рынков, рынков с ограниченным спросом или предложением, специфических производственных линий и оборудования и других факторов.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### **4.10.3. Анализ кредитных досье**

Таблица 84 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 84: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
6,1%	6,1%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 6,1%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

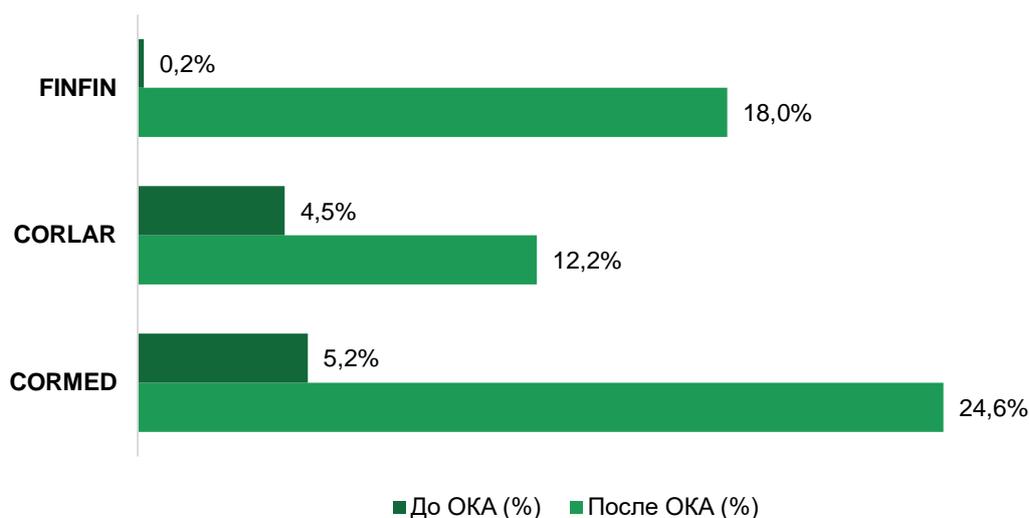
Рисунок 26 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>76</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 26 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам среднего предпринимательства» и «займы финансовым институтам».

<sup>76</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 26: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфель «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлен на рисунке, поскольку ОКУ для этого портфеля полностью рассчитывается в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки.

#### 4.10.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 2 розничных портфеля.

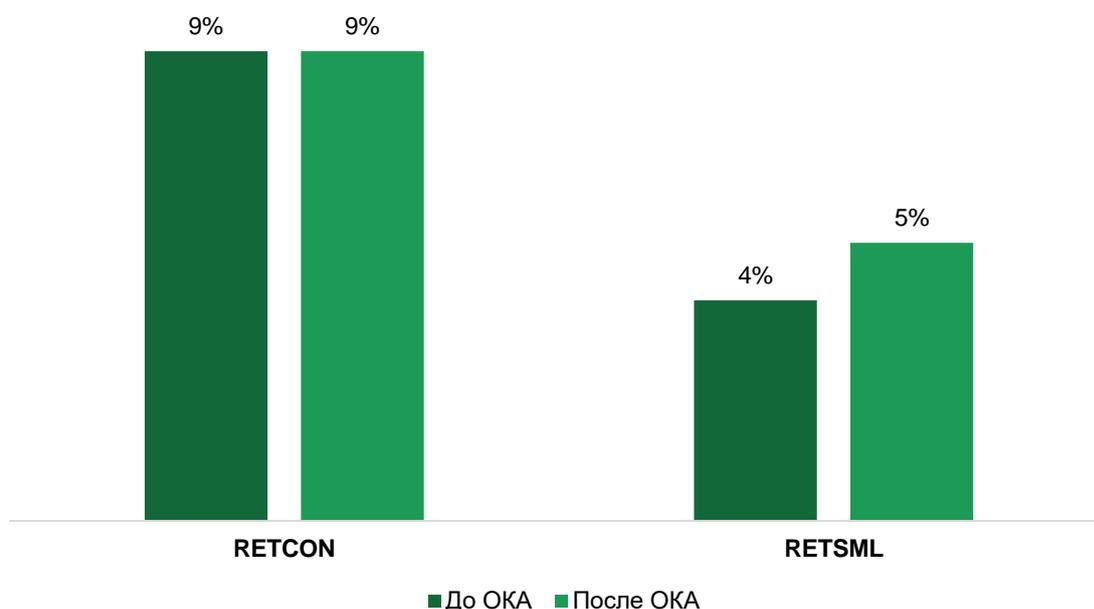
Для обоих портфелей результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 85: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
2	0%	100%

Портфель «Займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» был исключён из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 27: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>77</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 86: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>77</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	-	-	-
<b>RETCON</b>	-	-	-
<b>RETSML</b>	-	-	-

Оценка факторов увеличения уровня покрытия провизиями была осуществлена путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля

<sup>77</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

#### 4.10.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 87 и Таблица 88, корректировки были незначительными, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе. Несмотря на то, что прямая переоценка стоимости облигаций не входила в периметр анализа для АО «ДБ «Альфа-Банк», был выполнен анализ ценных бумаг на наличие встроенных нестандартных ПФИ, таких как купон с фиксированным минимумом или возможность реализации эмитентом права востребования облигации до срока погашения, а также на предмет их корректного учёта, например, любые подобные встроенные ПФИ должны быть должным образом отражены в учётных системах банка и в результатах оценки.

Таблица 87: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	0,0	0%	0%	0%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>0,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 88: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-25%	-46%	-46%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Учёт недвижимости по затратам и неприменение МСФО 36 «Обесценение активов» – отсутствие учёта обесценения, когда это было необходимо;

- Систематические проблемы в процедурах ценообразования в отношении залогового обеспечения, на которое было обращено взыскание, что приводит к тому, что залоговое обеспечение продаётся по ценам ниже, чем балансовая стоимость (когда активы продавались после 1 апреля 2019 года, стоимость сделки учитывалась как рыночная стоимость).

#### 4.10.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Альфа-Банка наблюдается запас капитала k1 в размере 8,8% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 89).

Таблица 89: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	17,3%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-3,9	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	16,3%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.11. АО «Altyn Bank» (ДБ China Citic Bank Corporation Limited)

### 4.11.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 90: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>78</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	19%	2%
CORLAR	100%	41%
CORMED	100%	55%
FINFIN	100%	2%
RELATE	100%	0%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»).

### 4.11.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 91 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 34%. Данный эффект обусловлен результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости, что частично сбалансировано положительной переоценкой стоимости жилой недвижимости.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>79</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт

<sup>78</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

<sup>79</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 91: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	6,6	7,5	13,2%	11,2%	10,5%
Коммерческая и промышленная недвижимость	7,8	1,9	-76,0%	-23,3%	-20,5%
Сельскохозяйственные земли	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Прочие земли	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Прочее залоговое обеспечение <sup>80</sup>	0,3	0,4	37,8%	37,6%	37,6%

Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

<sup>80</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

### 4.11.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов

Таблица 92 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 92: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
0,3%	0,8%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 0,8%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

Рисунок 28 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

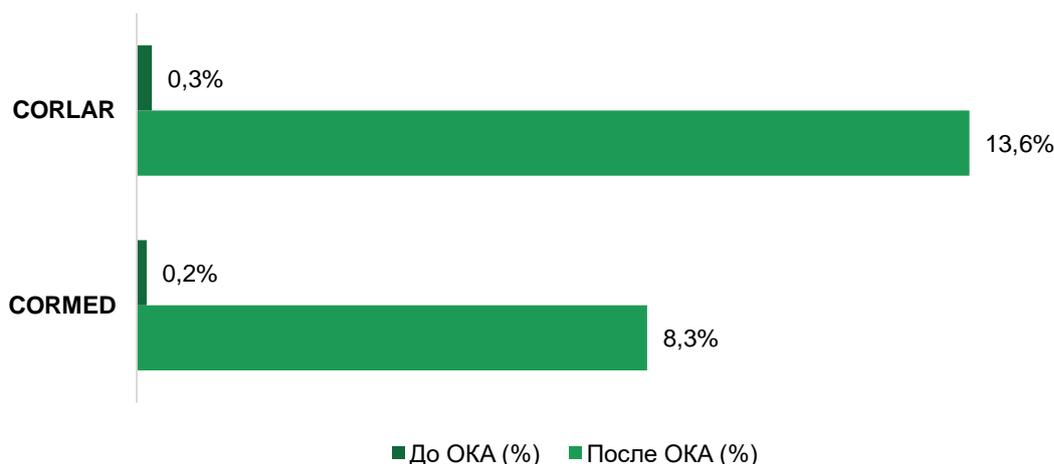
- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>81</sup>;

<sup>81</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 28 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфеле «прочие займы субъектам крупного предпринимательства».

Рисунок 28: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.11.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 2 розничных портфеля.

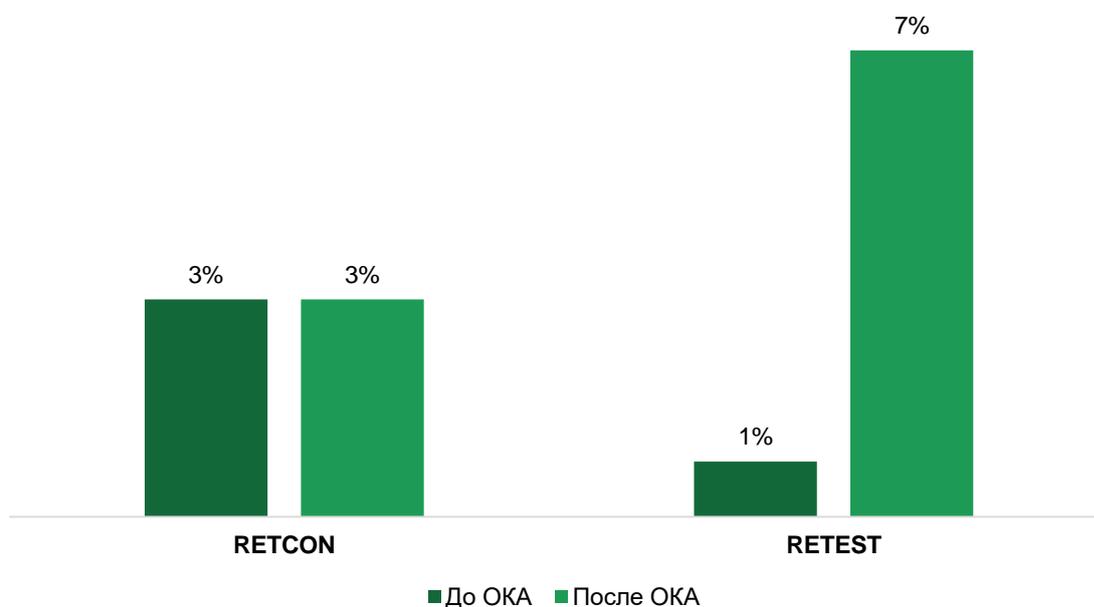
Для 50% портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 93: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
2	50%	50%

Займы по портфелю «займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости» были исключены из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 29: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>82</sup>



В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

<sup>82</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

Таблица 94: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объема увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>82</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>14%</b>	<b>13%</b>	<b>72%</b>
<b>RETCON</b>	-	-	-
<b>RETEST</b>	14%	13%	72%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** чрезмерное упрощение расчётов вероятности дефолта в некоторых случаях, например, использование внешних показателей PD для корпоративных заёмщиков без калибровки с учётом рыночной специфики, отсутствие значений PD до 1 января 2018 года, ограниченное использование статистических данных;
- **LGD:** калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, в случае, если право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано).

#### 4.11.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 95 и Таблица 96, корректировки были незначительными, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 95: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	<i>млрд тенге</i>	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Облигации</b>	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>0,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Все облигации, выбранные для переоценки, имели корректную оценку стоимости, либо оценку ниже справедливой стоимости. Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 96: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	<i>Средневзвешенное значение переоценки</i>	<i>Среднее арифметическое значение переоценки</i>	<i>Медианное значение переоценки</i>
<b>Недвижимость на балансе</b>	-17%	-8%	-6%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Отсутствие учёта дисконтов при реализации залогового обеспечения на аукционе при оценке стоимости недвижимости на балансе.

#### 4.11.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у Altyn Bank наблюдается запас капитала к1 в размере 11,9% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 97).

Таблица 97: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	19,4%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	0,0	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	19,4%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.12. АО «Нурбанк»

### 4.12.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 98: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>83</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
CORINV	100%	14%
CORLAR	100%	19%
CORMED	100%	30%
FINFIN	100%	13%
OTHASS	100%	19%
RELATE	100%	5%
RETLAR	100%	0%

По некоторым портфелям, в связи со спецификой займов в данных портфелях, после формирования выборки в рамках АКД рассматривались не все займы (в частности, «займы финансовым институтам»). Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.12.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 99 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 25,6%, что в основном обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения, и отчасти сбалансировано положительной переоценкой стоимости прочих земель.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены

<sup>83</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>84</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 99: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средне-взвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
<b>Жилая недвижимость</b>	6,8	6,3	-7,6%	-19,6%	-10,2%
<b>Коммерческая и промышленная недвижимость</b>	63,6	60,5	-4,8%	-6,8%	-11,9%
<b>Сельскохозяйственные земли</b>	0,9	0,7	-23,6%	-41,6%	-23,6%
<b>Прочие земли</b>	4,6	5,0	8,7%	-30,1%	-29,6%
<b>Прочее залоговое обеспечение<sup>85</sup></b>	25,5	2,9	-88,8%	-54,8%	-52,2%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

<sup>84</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>85</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;
- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости;
- Отсутствие регулярной переоценки для некоторых объектов залогового обеспечения и регулярного обновления данных о прочих обременениях и арестах по залоговому обеспечению, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### 4.12.3. Анализ кредитных досье

Таблица 100 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 100: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
36,5%	36,5%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 36,5%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка с учётом мер поддержания достаточности капитала позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевые триггеры реклассификации:

- Просрочка 90 дней;
- Реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

Рисунок 30 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

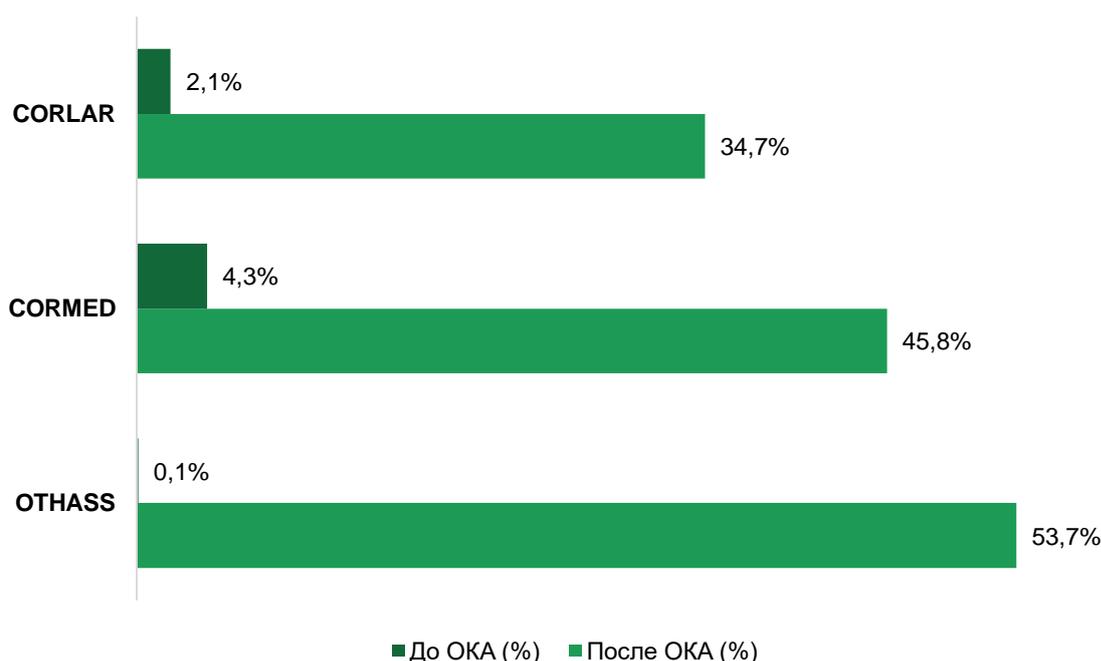
- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>86</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 30 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие активы» и «прочие займы субъектам среднего предпринимательства».

---

<sup>86</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

Рисунок 30: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;
- Портфель «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCO) не представлен на рисунке, поскольку ОКУ для этого портфеля полностью рассчитывается в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки.

#### 4.12.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 2 портфеля.

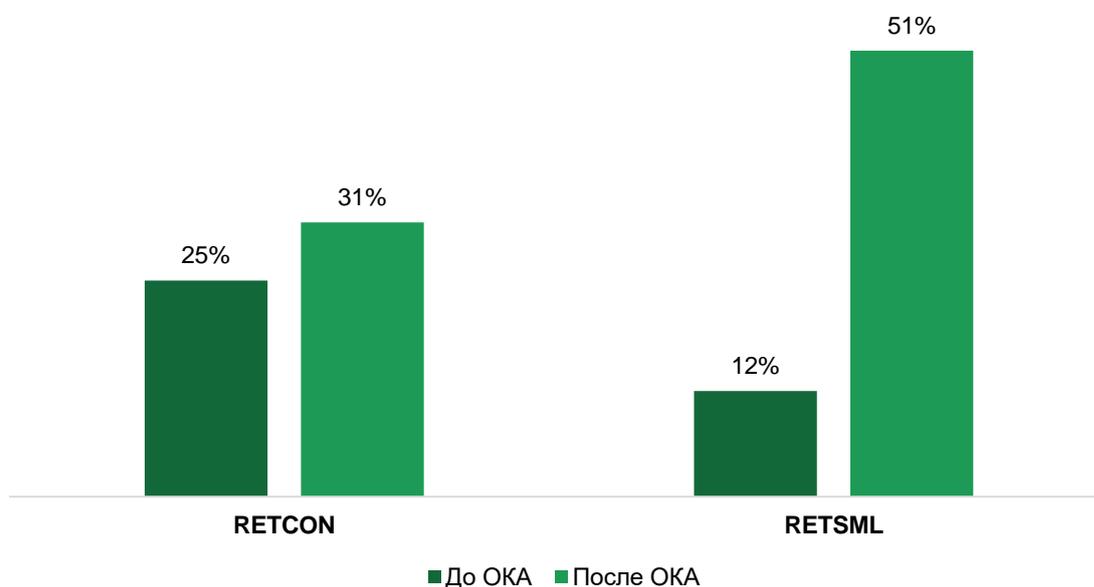
Для обоих портфелей, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 101: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
2	100%	0%

Займы по портфелям «займы корпоративным заёмщикам, выданные на приобретение, строительство недвижимости» и «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» были исключены из периметра ОКА для данного банка.

Рисунок 31: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>87</sup>



По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 102: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>87</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>11%</b>	<b>89%</b>	<b>0%</b>
<b>RETCON</b>	95%	5%	0%
<b>RETSML</b>	2%	98%	0%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD,

<sup>87</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** чрезмерное упрощение расчётов вероятности дефолта в некоторых случаях, например, отсутствие оценки или упрощённый подход к расчёту PD по отдельным типам продуктов (например, лизинг, гарантии, дебиторская задолженность);
- **PD:** некорректный учёт случаев реструктуризации (в т.ч. случаев рефинансирования и скрытой реструктуризации) в статистике дефолта и при калибровке моделей вероятности дефолта;
- **LGD:** некорректный учёт статистических данных по наблюдаемым уровням возвратов (в том числе, из-за хранения данных в дезинтегрированных системах) и стоимости залогового обеспечения (например, из-за ошибок в хранении данных) в моделях оценки уровня потерь в случае дефолта

#### 4.12.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывают Таблица 103 и Таблица 104, корректировки были незначительными, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 103: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>0,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Большинство облигаций, выбранных для переоценки, имели корректную оценку стоимости, либо оценку ниже справедливой стоимости. Отсутствие существенного эффекта от ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 104: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учётом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Недвижимость на балансе</b>	-21%	-41%	-32%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость, несопоставимых аналогов и необоснованных допущений (к примеру, использование оптимистичных прогнозов по денежным потокам или оценка незавершённого строительства как завершённого).

#### 4.12.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА и эффекта от мер повышения достаточности капитала у Нурбанка запас капитала k1 оценён в размере 0,5-2,5% активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 105). В части эффекта от мер повышения достаточности капитала в большей части он обусловлен мерами, реализованными банком и акционерами с момента проведения ОКА, а также согласованным капиталовложением со стороны акционеров (эффект составляет 43,4 млрд тенге). Раздел 5 содержит подробное описание мер по повышению достаточности капитала для каждого банка-участника. В ходе ОКА были применены корректировки данных в регуляторной отчётности, что привело к корректировке капитала k1 на 14,7 млрд тенге и капитала k2 на 0,4 млрд тенге (в дополнение к корректировке капитала k1).

Таблица 105: Корректировки капитала k1

Значение	Объяснение
<b>1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года</b>  <b>16,7%</b>	<b>Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)</b>
<b>2. Корректировки ОКА, в том числе утверждённые планы по Программе повышения финансовой устойчивости, в млрд</b>  <b>-95,5</b>	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и

Значение	Объяснение
тенге на 1 апреля 2019 года	роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)	-8,3% Достаточность основного капитала после ОКА до учёта мер банка и принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)
4. Меры, предпринятые банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, в млрд тенге	+22,5 Эффект от мер повышения достаточности капитала: улучшение качества портфеля, списание проблемной задолженности, принятие дополнительных залогов в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года
5. Достаточность основного капитала с учётом корректировок ОКА и мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года (промежуточный расчёт)	-2,4% Достаточность основного капитала после ОКА и учёта мер, предпринятых банком и акционерами в период между 1 апреля и 31 декабря 2019 года, до учёта принятых мер в рамках Рамочного соглашения (промежуточный расчёт)
6. Принятые меры в соответствии с условиями Рамочного соглашения, подписанного 25 февраля 2020 года, в млрд тенге	Эффект мер поддержки достаточности капитала в рамках участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора (детали в Разделе 5): 1. Обязательство акционеров по докапитализации в течение 3 месяцев с 25 февраля 2020 года; 2. Повышение достаточности капитала со стороны акционера посредством участия в Программе повышения финансовой устойчивости банковского сектора с применением инструмента защиты активов; 3. Обязательство Банка по формированию провизий за счёт дохода от субординированного долга +41,8 (+20,9 / +52,1 / -31,2)
7. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат)	10-12% Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА после учёта эффекта от мер повышения достаточности капитала (финальный результат)

В целях реализации инструмента защиты активов принято решение о включении Нурбанк в действующую Программу повышения финансовой устойчивости Национального Банка с предоставлением возможности выпуска субординированных облигаций на условиях Программы. Нурбанк соответствует условиям для участия в Программе, реализует меры по повышению финансовой устойчивости, принимает на себя наибольшие обязательства по докапитализации со стороны акционера и обязательства по ограничению рисков.

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.13. ДБ АО «Банк Хоум Кредит»

### 4.13.1. Формирование выборки

Согласно определению портфелей, которое использовалось в рамках ОКА, 92% обязательств данного банка были классифицированы как розничные. После анализа оставшихся активов они были полностью исключены из периметра ОКА, поскольку они не соответствовали критериям отбора для участия в программе. Следовательно, в рамках ОКА проводился анализ только портфеля «Потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц», выборка в целях анализа кредитных досье не формировалась.

### 4.13.2. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

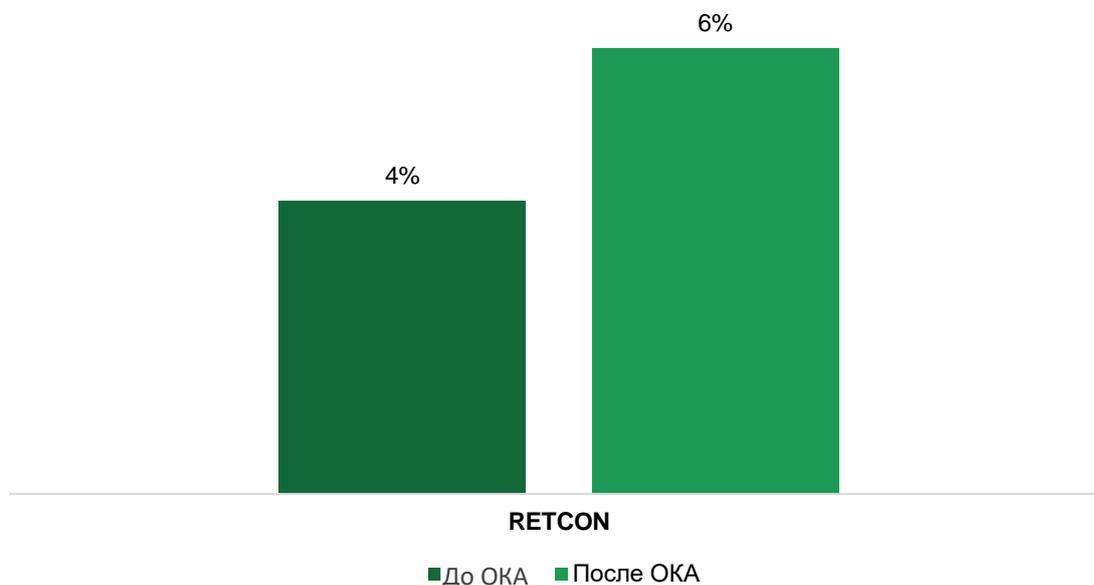
Для портфеля, который вошёл в область анализа, результат проверочной модели был выше оценки ОКУ банка.

Таблица 106: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
1	100%	0%

У банка нет корпоративных портфелей и займов портфеля «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью».

Рисунок 32: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>88</sup>



В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения провизий. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 107: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>88</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>59%</b>	<b>41%</b>	-
<b>RETCON</b>	59%	41%	-

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе

<sup>88</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** некорректный учёт случаев реструктуризации (в том числе скрытой), ограниченное использование триггеров обесценения в построении статистики дефолта и калибровке моделей вероятности дефолта (например, снижение доходов заёмщика как признак финансовых затруднений);
- **LGD:** модели оценки уровня потерь в случае дефолта используют ограниченные или недостоверные статистические данные о возвратах денежных средств, необходимо доработать и в обязательном порядке применять политики списаний для повышения качества данных, используемых в оценке возвратов.

#### 4.13.3. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Как показывает Таблица 108, корректировки были обусловлены корректировками моделей ценообразования ПФИ. Несмотря на то, что прямая переоценка облигаций не входила в периметр анализа для ДБ АО «Банк Хоум Кредит», был выполнен анализ ценных бумаг на наличие встроенных нестандартных ПФИ, таких как купон с фиксированным минимумом или возможность реализации эмитентом права востребования облигации до срока погашения, а также на предмет их корректного учёта, например, любые подобные встроенные ПФИ должны быть должным образом отражены в учётных системах банка и в результатах оценки. Переоценка недвижимости на балансе не входила в периметр анализа для ДБ АО «Банк Хоум Кредит».

Таблица 108: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ПФИ</b>	-0,5	n/a	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>-0,5</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование в ценообразовании ПФИ некорректных форвардных обменных курсов.

#### 4.13.4. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у «Банк Хоум Кредит» наблюдается запас капитала k1 в размере 6,3% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 109).

Таблица 109: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	13,8%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-0,4	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	13,7%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 4.14. ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)»

### 4.14.1. Формирование выборки

В таблице ниже представлены доли портфелей активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 110: Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД (%)

Портфель <sup>89</sup>	Доли обязательств в портфелях, включённых в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	24%	6%
COREST	100%	4%
CORINV	100%	19%
CORLAR	100%	51%
CORMED	100%	16%
OTHAAS	100%	4%
RELATE	100%	1%

Из-за большого объёма обязательств в периметр АКД вошли некоторые заёмщики из портфеля «займы субъектам малого предпринимательства» (в исключительном порядке в связи с большими суммами задолженности или открытых кредитных линий) – данный факт не отражён в таблице выше в связи с тем, что такие наблюдения являются аномалиями.

### 4.14.2. Оценка залогового обеспечения

Таблица 111 показывает, что общая положительная переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 39,2%. Данный эффект обусловлен результатами переоценки стоимости жилой недвижимости и коммерческой и промышленной недвижимости, что частично компенсируется переоценкой стоимости прочих земель и прочего залогового обеспечения.

Результаты переоценки залогового обеспечения использовались в качестве вводных данных для анализа кредитных досье. Иными словами, они были в полной мере учтены

<sup>89</sup> Описание портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

в итогах АКД и ни в какой форме не отражают отдельного дополнительного эффекта<sup>90</sup>. В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, однако также необходимо учитывать, что переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ОКУ (ожидаемых кредитных убытков). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;
- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;
- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

Таблица 111: Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчёта провизий (млрд тенге)	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА (млрд тенге)	Средне-взвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	5,0	6,6	32,3%	42,2%	38,8%
Коммерческая и промышленная недвижимость	12,1	18,7	54,4%	25,9%	15,0%
Сельскохозяйственные земли	н/д	н/д			
Прочие земли	0,3	0,2	-22,3%	-35,1%	-63,2%
Прочее залоговое обеспечение <sup>91</sup>	3,0	2,8	-7,7%	10,2%	-9,2%

*Средневзвешенное, среднее арифметическое и медианное значения после переоценки могут значительно различаться ввиду наличия выбросов среди относительных переоценок или среди стоимостей залогового обеспечения (и слишком высоких, и слишком низких значений). Средневзвешенное значение учитывает стоимость залогового обеспечения, присваивая более высокий вес более крупному залоговому обеспечению, в то время как среднее арифметическое и медианное значения учитывают все переоценки одинаково вне зависимости от стоимости залогового обеспечения.*

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, являются:

- Применение сравнительного подхода на основе несопоставимых аналогов;

<sup>90</sup> При этом результаты переоценки в рамках Блока работ 8 «Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости» отражают отдельный эффект и не связаны с эффектом анализа кредитных досье.

<sup>91</sup> «Прочее залоговое обеспечение» включает в себя автомобили и прочие транспортные средства, производственное и иное оборудование, запасы и т.д.

- Применение затратного подхода, который может привести как к завышению, так и занижению стоимости;
- Применение доходного подхода к оценке, где прогнозы денежных потоков нередко основаны только на экспертном суждении оценщика и не имеют объективного обоснования.

Изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий на 1 апреля 2019 года, обусловлены в том числе несовершенствами существующих стандартов оценочной деятельности в Республике Казахстан, которые в будущем требуется привести в соответствие с международными стандартами оценки: недостаточно детализированы требования к применимости подходов, достаточности обоснования экспертных суждений и используемых предпосылок, достоверности и подтверждаемости используемых статистических данных и пр.

#### 4.14.3. Анализ кредитных досье и проекция результатов

Таблица 112 содержит результаты реклассификации заёмщиков в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА равна сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфеля, не включённые в периметр ОКА;
- Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка после ОКА по эффекту МСФО равна:
  - по обязательствам, включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, и обязательств заёмщиков, реклассифицированных в стадию 3 по триггерам обесценения МСФО, применяемым в рамках программы ОКА, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА;
  - по обязательствам, не включённым в периметр ОКА: сумме обязательств заёмщиков, классифицированных банком как стадия 3, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле. При этом, учтены части портфелей, не включённые в периметр ОКА.

Таблица 112: Доля заёмщиков в стадии 3 во всех активах банка, в том числе активы, не включённые в периметр ОКА (%)

Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банка до ОКА (%)	Общая доля заёмщиков стадии 3 во всех активах банков после ОКА – эффект МСФО (%)
12,5%	12,6%

Средневзвешенная доля заёмщиков в стадии 3 по всем портфелям в банке равна 12,6%. Таким образом, доля стадии 3 по всем портфелям не подверглась значительному увеличению, если учитывать дополнительные реклассификации по МСФО. Размер основного капитала банка позволяет сформировать полностью достаточный уровень провизий по кредитно-обесцененным заёмщикам.

Ключевым триггером реклассификации является реструктуризация займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика.

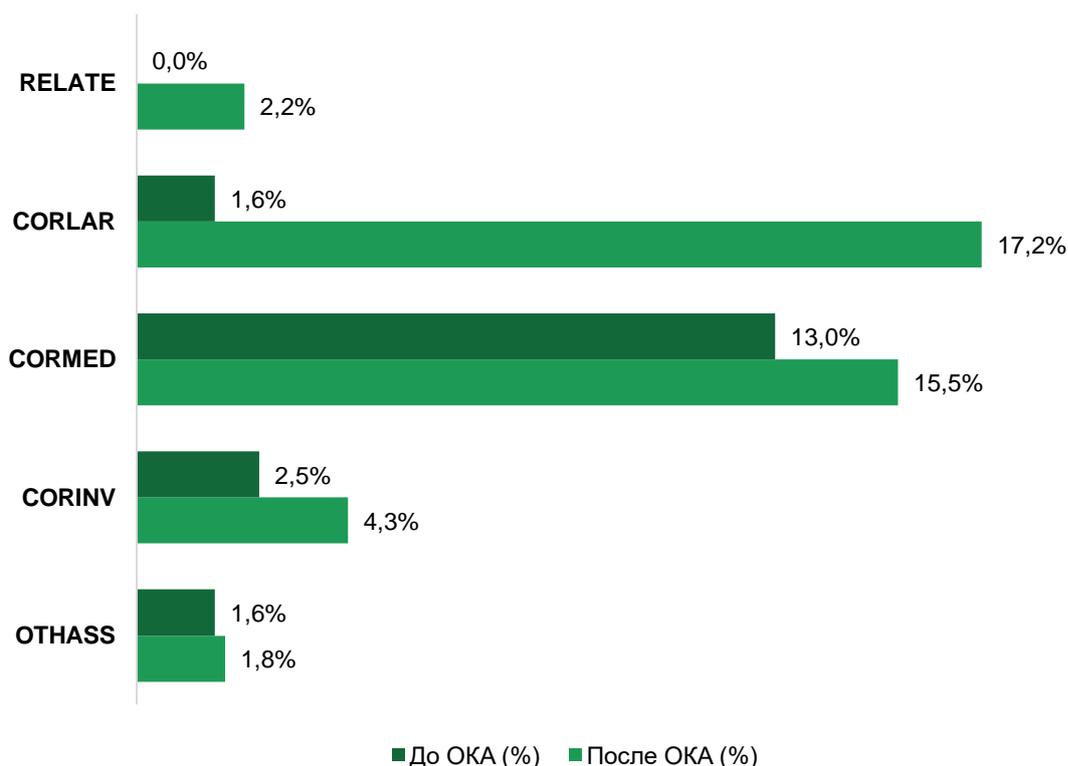
После определения классификации заёмщиков банковская команда оценила уровень ожидаемых кредитных убытков.

Рисунок 33 отражает изменения уровня ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) в каждом портфеле активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:

- Уровень ожидаемых кредитных убытков до ОКА равен сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанных банком (до ОКА) для заёмщиков в соответствующем портфеле, разделённой на сумму обязательств заёмщиков в соответствующем портфеле<sup>92</sup>;
- Уровень ожидаемых кредитных убытков после ОКА равен общей сумме ожидаемых кредитных убытков по 1, 2 и 3 Стадиям обесценения, рассчитанной банковской командой для заёмщиков в результате анализа кредитных досье, проекции результатов и анализа резервирования на основе коллективной оценки в соответствующем портфеле, разделённой на общую сумму обязательств всех заёмщиков в соответствующем портфеле.

Рисунок 33 показывает, что наиболее существенные изменения уровня ОКУ наблюдаются в портфелях «прочие займы субъектам крупного предпринимательства» и «займы субъектам малого предпринимательства».

Рисунок 33: Уровень ожидаемых кредитных убытков до и после ОКА (%)



- На рисунке не представлены портфели, в которых количество заёмщиков незначительное, и, соответственно, результаты расчёта не репрезентативны;

<sup>92</sup> В соответствии с информацией, предоставленной банками в рамках ОКА

- Портфели «займы физических лиц, обеспеченные жилой недвижимостью» (RETEST) и «потребительские кредиты, кредитные карты и прочие займы физических лиц» (RETCON) не представлены на рисунке, поскольку ОКУ для этих портфелей полностью рассчитываются в рамках анализа резервирования на основе коллективной оценки – соответствующие результаты представлены в разделе ниже.

#### 4.14.4. Анализ резервирования на основе коллективной оценки

В таблице ниже показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

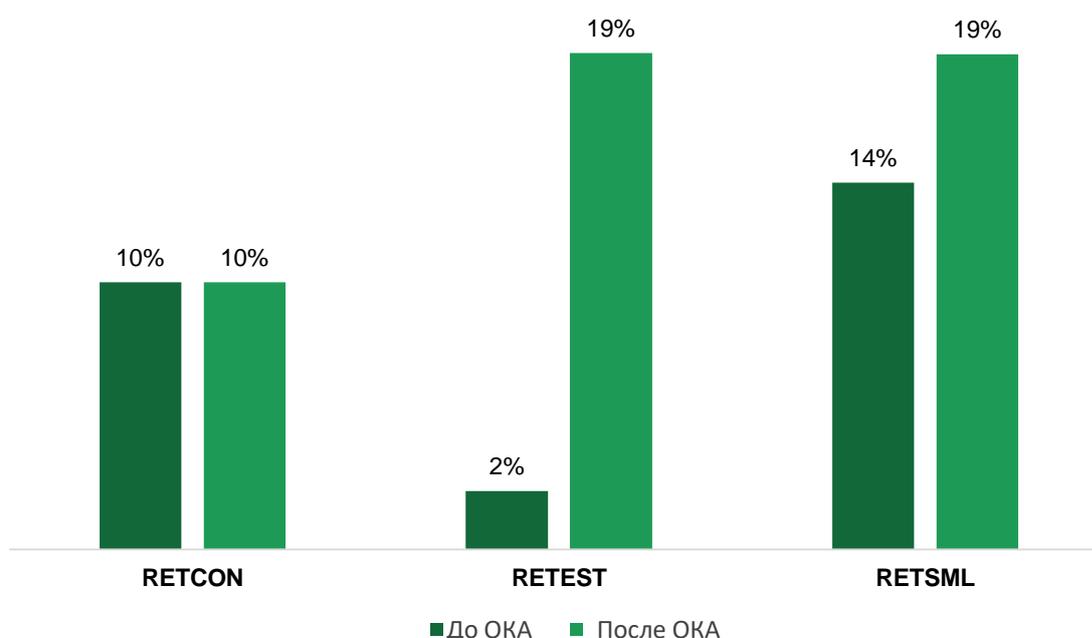
В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 3 розничных портфеля.

Для 33% портфелей, которые вошли в периметр анализа, результат проверочной модели был ниже оценки ОКУ банка.

Таблица 113: Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
3	67%	33%

Рисунок 34: Уровень ОКУ по портфелям (%)<sup>93</sup>



<sup>93</sup> Описания портфелей согласно кодам портфелей представлены в Таблице 1

По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 114: Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объёма увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля <sup>93</sup>	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
<b>Итого</b>	<b>1%</b>	<b>71%</b>	<b>28%</b>
<b>RETCON</b>	-	-	-
<b>RETEST</b>	1%	59%	40%
<b>RETSML</b>	0%	100%	0%

Анализ факторов увеличения уровня покрытия провизиями был осуществлён путём анализа чувствительности проверочной модели. PD – вероятность дефолта; LGD – уровень потерь при дефолте; АКД – анализ кредитных досье.

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения. Получившиеся значения были спроецированы на часть портфеля, не включённую в выборку, и далее анализ резервирования проводился на основании нового отнесения по стадиям обесценения. Детальное описание механизма учёта корректировки АКД при анализе резервирования на основе коллективной оценки приведено в Разделе 7.5.9. Руководства ОКА.

**Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:**

- **PD:** Модели PD характеризуются спорными упрощениями в некоторых случаях, например, дискретным подходом к оценке вероятности дефолта по дебиторской задолженности, основанным на количестве дней просрочки (PD=100% после определённого количества дней просрочки и 0% до этого), ограниченное использование триггеров обесценения;
- **LGD:** Модели оценки уровня потерь в случае дефолта используют ограниченные статистические данные об уровне возвратов (используется ограниченный диапазон данных и частично учитываются выздоровления);
- **LGD:** Калибровка моделей / данные, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения (например, в случаях, когда право собственности в отношении объекта обеспечения уже передано 3-м лицам), а также упрощённый выбор параметров реализации.

#### 4.14.5. Анализ активов, оцениваемых по справедливой стоимости

Таблица 115 показывает, что корректировки являются незначительными. Несмотря на то, что прямая переоценка облигаций не входила в периметр анализа для ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)», был выполнен анализ ценных бумаг на наличие встроенных нестандартных ПФИ, таких как купон с фиксированным минимумом или возможность реализации эмитентом права востребования облигации до срока погашения, а также на предмет их корректного учёта, например, любые подобные встроенные ПФИ должны быть должным образом отражены в учётных системах банка и в результатах оценки. Переоценка недвижимости на балансе не входила в периметр анализа для ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)».

Таблица 115: Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
<b>Облигации</b>	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ПФИ</b>	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
<b>Итого</b>	<b>0,0</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>	<b>н.п.</b>

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

#### 4.14.6. Определение коэффициентов достаточности капитала с поправкой на результаты ОКА

С учётом результатов ОКА у «ВТБ Банка» наблюдается запас капитала k1 в размере 5,2% от активов, взвешенных с учётом риска (Таблица 116).

Таблица 116: Корректировки капитала k1

Значение		Объяснение
1. Достаточность основного капитала до ОКА на 1 апреля 2019 года	13,4%	Размер основного капитала из отчёта о выполнении пруденциальных нормативов на 01 апреля 2019 года относительно суммы активов, условных и возможных обязательств, взвешенных с учётом риска, активов, условных и возможных требований, рассчитанных с учётом рыночного риска, и операционного риска (RWA)
2. Корректировки ОКА, в млрд тенге на 1 апреля 2019 года	-1,0	Переоценка займов в периметре анализа кредитных досье, переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: переоценка облигаций и производных финансовых инструментов, снижение эффекта на капитал за счёт снижения налогооблагаемой прибыли в 2019 году и роста размера отложенных налоговых активов, корректировки данных в регуляторной отчётности
3. Коэффициент k1 банка после ОКА (финальный результат) на 1 апреля 2019 года	12,7%	Коэффициент k1 банка с поправкой на результаты ОКА (финальный результат)

Учёт пруденциального эффекта полностью отражён в рамках мер, направленных банкам в рамках актов инспекторских проверок. Агентство будет проводить регулярный мониторинг исполнения данных мер в рамках процесса SREP и таргетированных выездных проверок.

## 5. Планы корректирующих мер

### 5.1. Выводы и меры по результатам ОКА на системном уровне

Целью ОКА являлась **системная оценка применяемых банками подходов** для ряда ключевых областей кредитных процессов, определения стадий кредитного обесценения, расчёта провизий и капитала, внедрения учёта рисков в бизнес-процессы, данных и систем, моделей и пр.

**Впервые в истории** надзора была проведена столь **масштабная независимая проверка с учётом передовых международных практик** во всех вышеперечисленных областях с привлечением более 500 аудиторов из крупнейших международных аудиторских компаний, а также ведущих международных экспертов в области оценки качества активов и банковского надзора.

С учётом масштаба данной проверки, **ее результаты призваны** отразить не требуемое изменение провизий по одному займу или заёмщику, а **привести к системной трансформации всего банковского сектора**, вывести финансовую систему на более продвинутый уровень, соответствующий ведущим международным стандартам. Для этих целей меры, которые были направлены банкам-участникам по результатам ОКА, содержат именно **системные указания по изменению процессов, политик, моделей, систем и данных**, что в итоге приведёт к следующему:

- **Последовательное применение стандартов** бухгалтерского учёта и пруденциальных стандартов между всеми участниками рынка;
- **Повышение прозрачности, детальности и достоверности информации** о качестве активов и достаточности капитала банков как внутри самих банков, так и для регулятора и прочих участников рынка;
- **Существенное повышение эффективности процессов банков**, что положительно скажется как на бизнес-показателях самих банков, так и на клиентах банков;
- **Увеличение точности проводимых расчётов по оценке рисков и доходности** с учётом рисков, что также приведёт к дальнейшему оздоровлению портфелей банков, сокращению доли стадии 3 в банковских портфелях, оживлению кредитования здоровых секторов экономики;
- **Цифровизация внутренних процессов банков**, что значительно **повысит как качество обслуживания клиентов**, так и **конкурентоспособность** самих банков, особенно с учётом роста конкуренции со стороны зарубежных банков, которые с декабря 2020 года смогут открывать филиалы на территории Республики Казахстан в соответствии с соглашением о вступлении Казахстана в ВТО;
- Повышение прозрачности банковских портфелей, увеличение эффективности их процессов, рост цифровизации существенно **повысят инвестиционную привлекательность финансового сектора Республики Казахстан** для отечественных и международных инвесторов.

В рамках проверки по ряду аспектов были выявлены **положительные стороны развития в банках бизнес-процессов и систем управления рисками за последние годы**, в том числе это включает в себя следующее:

- **Банки в целом успешно прошли сложный переход на стандарт МСФО 9**, в том числе в части разработки новых подходов к классификации финансовых активов, новых подходов к расчёту провизий и балансовой стоимости активов, соответствующих новому, более сложному, стандарту;

- Наблюдается **существенный прогресс по внедрению в банках моделей оценки риск-метрик** за последние годы, в том числе в связи с переходом на МСФО 9;
- Также **существенный прогресс виден в развитии данных и систем** банков, увеличении доступной исторической статистики, детализации доступных данных;
- В целом наблюдается **высокий уровень корректности оценок производных финансовых инструментов и облигаций** на балансах банков, также мы видим, что банки не берут на себя существенные риски по данным направлениям;
- **У ряда банков наблюдается применение достаточно точных оценок стоимости залогового имущества**, при этом в рамках ОКА данное имущество было оценено даже выше, чем по оценкам, которые банк использует при расчёте провизий;
- **Банки ужесточили свои критерии кредитования ЛСБОО за последние несколько лет**, что существенно сократило масштаб проблем, связанных с данным направлением деятельности.

С точки зрения мер, которые были определены для большинства участников, можно выделить следующие категории, по которым **банками уже ведётся активная работа по внедрению улучшений**:

- Формализация правил и детализация **критериев классификации активов** на активы, оцениваемые по амортизированной стоимости или справедливой стоимости.;
- Совершенствование **политик и правил учёта инструментов хеджирования**;
- Детализация критериев отнесения активов по **уровням иерархии справедливой стоимости**;
- Обеспечение применения широкого и детально описанного перечня **критериев отнесения заёмщиков к стадиям 3 и 2** кредитного обесценения;
- Внедрение детальных критериев определения **«выздоровления»** займа / заёмщика;
- Детализация критериев оценки **коэффициентов кредитной конверсии**;
- Расширение критериев и правил определения **ЛСБОО** и детализация критериев определения **связанности заёмщиков** между собой;
- Внедрение расчётов **СVA** для производных финансовых инструментов;
- Развитие процессов **контроля качества оценок** залогового имущества и недвижимости на балансе банков;
- Конкретизация правил по расчёту достаточности капитала с целью исключения всех возможных случаев **самофинансирования капиталовложений**, включая через дочерние организации;
- Развитие кредитных процессов для обеспечения применения модели **«трёх линий защиты»** (в т.ч. обеспечения независимости риск-менджмента);
- Автоматизация хранения данных из кредитных досье и совершенствование **требований к качеству информации** в кредитных досье;
- Детализация требований к расчётам **дисконтов на нерыночность** при выдаче новых займов или проведении реструктуризации;
- Дальнейшее развитие моделей расчёта **риск-метрик** (PD, LGD, EAD и пр.), в т.ч. в части обеспечения **высокого качества статистики**, используемой при моделировании;
- Внедрение скорректированных расчётов основных **риск-метрик во все ключевые бизнес-процессы**, включая следующие:
  - Калибровка лимитов аппетита к риску;
  - Бизнес-планирование, бюджетирование и разработка стратегии;

- Расчёт доходности с учётом риска на уровне сделки, заёмщика и портфеля;
- Расчёт ключевых показателей эффективности (KPI) руководителей бизнес-подразделений, а также расчёт переменной части компенсации этих руководителей;
- Управление портфелем и капиталом.
- Внедрение всех подходов и корректировок, применяемых в головном офисе, в дочерних организациях, входящих в **периметр консолидации** в соответствии с МСФО 10.

Мониторинг исполнения корректирующих мер будет осуществляться в дальнейшем на регулярной основе Агентством в рамках регулярных инспекций и процесса SREP. При несоблюдении планов мероприятий Агентство будет корректировать оценку в рамках SREP, по результатам которой будут применяться соответствующие надзорные меры, включая, но не ограничиваясь, надзорной надбавкой к капиталу. При этом важно отметить, что в рамках SREP проверка будет проводиться на исполнение мер, определённых по результатам ОКА, но запроса данных, сопоставимого по масштабам с ОКА, проводиться не будет.

## 5.2. Планы корректирующих мер для банков – участников Программы

После внесения корректировок по результатам ОКА по состоянию на 1 апреля 2019 года 4 банка (АО «Банк ЦентрКредит», АО «АТФБанк», АО «Евразийский Банк» и АО «Нурбанк») использовали возможность реализовать все необходимые меры по улучшению качества активов путём принятия на себя обязательств по докапитализации и ограничению рисков.

Необходимо учитывать, что с 1 апреля 2019 года по февраль 2020 года в портфелях банков **произошли существенные изменения**, а именно:

- Банки приняли во внимание результаты ОКА и **начали работу по устранению выявленных несоответствий**, например:
  - Решение проблем, связанных с доступностью и качеством данных, используемых для оценки рисков, ОКУ и т.д.;
  - Проведение мероприятий по работе с проблемной задолженностью, в том числе возмещение части проблемной задолженности;
  - Использование обновлённых оценок залогового обеспечения с учётом корректировок ОКА для расчёта ожидаемых кредитных убытков;
  - Обновление внутренних политик и процедур для правильного учёта триггеров обесценения и обновление подходов к резервированию;
- В то же время происходили **изменения с точки зрения портфелей банков** – банки провели работу над повышением качества активов, в том числе оформили дополнительное залоговое обеспечение по ряду активов, провели взыскания по ряду обязательств, находящихся в состоянии дефолта, списали с баланса / добились погашения займов с низким кредитным качеством и т.д.

Правительством РК, НБК и Агентством в рамках реализуемой Программы повышения финансовой устойчивости банковского сектора, принятой НБК в июне 2017 года, определён дополнительный инструмент защиты активов (Asset protection scheme), который обеспечит стабильность указанных выше банков в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Механизм включает в себя два основных компонента:

- **Доформирование капитала со стороны акционеров.** С акционерами было достигнуто соглашение о предоставлении дополнительного капитала в размере не менее 50% от разницы между корректировками по итогам ОКА и объёмом провизий, которые банки формируют в рамках Программы повышения финансовой устойчивости. Это окажет незамедлительный эффект на достаточность капитала и позволит банкам полностью отразить необходимые уровни ОКУ по активам с самым высоким уровнем риска по результатам ОКА.
- **Инструмент защиты активов.** С целью завершения реализации Программы повышения финансовой устойчивости акционерным обществом «Фонд проблемных кредитов» будет предоставлена гарантия на 5 лет, которая позволит обеспечить более высокое покрытие активов провизиями и (или) капиталом. Гарантия является неденежным механизмом, предоставляемым банкам-участникам Программы повышения финансовой устойчивости, на платной основе и признаётся по МСФО как инструмент, обеспечивающий покрытие потенциальных рисков снижения стоимости активов на балансах банков. Таким образом, гарантия даёт время и возможность акционерам самостоятельно закрыть оставшиеся риски без использования бюджетных средств и на платной основе. Более того, в рамках

данной Программы государство получает дополнительный доход за счёт акционеров банков.

Банки / акционеры должны выполнять обязательства, предусмотренные инструментом защиты активов, который имеет **ряд строгих условий для банков и акционеров:**

- не осуществлять необоснованное расформирование провизий по одним активам с целью формирования провизий по активам, покрываемым гарантией;
- не осуществлять скрытую реструктуризацию активов (в том числе, досрочное погашение активов за счёт выдачи новых займов тому же заёмщику или связанному с ним заёмщику);
- не осуществлять сделки с активами на нерыночных условиях;
- соблюдать требования применимого законодательства.

Кроме того, банки и акционеры банков должны также соблюдать следующие условия:

- запрет на выплату дивидендов;
- ограничения на выдачу займов с высоким уровнем риска;
- запрет на сделки слияний и поглощений;
- запрет на выдачу новых займов и внебалансовых обязательств ЛСБОО и требование сокращения существующих портфелей займов ЛСБОО;
- ограничение на выплату компенсации руководству;
- ограничение на представительские расходы;
- правила касательно принятия решений по управлению активами, участвующими в Программе.

В целях реализации инструмента защиты активов принято решение о включении АО «Нурбанк» в действующую Программу повышения финансовой устойчивости Национального Банка с предоставлением возможности выпуска субординированных облигаций на условиях Программы. Нурбанк соответствует условиям для участия в Программе, реализует меры по повышению финансовой устойчивости, принимает на себя наибольшие обязательства по докапитализации со стороны акционера и обязательства по ограничению рисков.

Более подробная информация о данном инструменте и достигнутых результатах с точки зрения улучшения достаточности капитала и качества портфелей будет предоставлена в течение срока действия инструмента, включая описание основных показателей эффективности реализованных мер, а также заключение НБК и Агентства о достаточности реализованных мер для поддержания финансовой стабильности.

Таким образом, по результатам ОКА и принятых мер **все банки**, включённые в периметр ОКА, имеют **достаточный объём основного капитала** для соответствия нормативам регулятора и покрытия потерь по ожидаемым кредитным убыткам **без использования бюджетных средств**.

## 6. Дальнейшие шаги

В ходе ОКА была сформирована основа и задана отправная точка для дальнейшей реализации действий, направленных на **укрепление и развитие банковской системы** Республики Казахстан, **повышение её способности противостоять кризисным явлениям**, а также **повышение прозрачности финансовой системы** в национальном и международном контексте со стороны НБК и Агентства. Результаты ОКА в частности подтверждают, что внимание НБК и Агентства к развитию в сторону модели риск-ориентированного надзора является необходимым шагом и краеугольным камнем **обеспечения финансовой стабильности**.

ОКА является крайне важной составной частью более **общей трансформации надзорной структуры НБК и Агентства**, которая будет сосредоточена вокруг трёх основных стратегических приоритетов:

- А. Внедрение и укрепление надзорных мер, необходимых для того, чтобы обеспечить устранение пробелов, выявленных в ходе ОКА, а также внедрение соответствующих корректирующих мер. К таким мерам можно отнести:
  - **Формулирование конкретных надзорных требований по ряду направлений, по которым выявлены пробелы в рамках ОКА.** Данное направление будет реализовано в течение 2020 года, в том числе по следующим направлениям:
    - **Конкретизация требований к расчёту провизий**
      - Применение **триггеров кредитного обесценения**, включая триггеры, связанные с параметрами финансового состояния заёмщиков;
      - Детализация требований по **определению реструктуризации** займов в связи с ухудшением финансового состояния заёмщика с учётом изменения NPV;
      - Детализация требований к **финансовой отчётности**, допустимой к применению в рамках кредитного анализа заёмщиков;
      - Конкретизация требований по отнесению заёмщиков к **лицам, связанным с банками особыми отношениями** (например, учёт случаев доверительного управления);
      - **Расширение описания определения дефолта и «выздоровления»;**
    - **Детализация правил по оценке активов, оцениваемых по справедливой стоимости**, в том числе детализация правил применения уровней иерархии справедливой стоимости в соответствии с МСФО 13;
    - **Требования к моделям оценки риска**
      - Разработка требований к **качеству и регулярному ретроспективному тестированию** (back testing) моделей оценки риска;
      - Разработка требований к частоте и процедурам **разработки и валидации моделей;**
    - Формализация требований к применению требований регулятора **на всём периметре консолидации банка**
    - Установление более строгих требований по **оценке залогового обеспечения и недвижимости** на балансе банков
    - **Совершенствование механизма применения индивидуальной надбавки капитала** по результатам SREP, которые будут стимулировать банки к незамедлительной реализации корректирующих мер, предписанных им по результатам проверок. Данное направление будет реализовано в рамках текущего цикла SREP и включает в себя **детализацию правил**

**применения надзорной надбавки к капиталу и формализацию правил по учёту недостаточного формирования банками провизий для учёта в надзорной надбавке к капиталу.**

- В. Дальнейшее развитие в сторону риск-ориентированного надзора.

С 2019 года уполномоченный орган перешёл с формализованного надзора за деятельностью банков к риск-ориентированному надзору (РОН), который позволяет осуществлять надзор за банками на основе оценки банковских рисков. Базовым компонентом РОН является система SREP (Supervisory review and evaluation process), которая направлена на оценку рисков каждого отдельного банка, и позволяет сегментировать банки по уровням рисков, достаточности капитала и ликвидности.

- **Совершенствование SREP для возможности учёта опыта, полученного в ходе ОКА.** Система SREP – это регулярный процесс по оценке количественных и качественных характеристик деятельности и рисков банков по четырём основным направлениям:

- Во-первых, проводится анализ бизнес-модели и доходности банка.
- Во-вторых, анализируется качество корпоративного управления и системы управления рисками. Анализ данной категории осуществляется в целях оценки регулятором соблюдения банком требований и стандартов внутренних политик.
- В-третьих, оценивается уровень рисков для капитала. То есть проводится анализ достаточности капитала для покрытия различных рисков (кредитный, процентный, рыночный, операционный риски и прочие).
- В-четвёртых, оцениваются риски ликвидности. Анализируется уровень достаточности ликвидности банка на случай возможных оттоков депозитов и прочих источников фондирования банка.

Заключительным этапом SREP в случае необходимости является применение мер надзорного реагирования, которые определяются на основании проведённого анализа. Планы по дальнейшему развитию РОН и SREP включают в себя следующее;

- Исполнение планов корректирующих мер банков по результатам ОКА будет контролироваться регулятором в рамках SREP;
  - Выполнение банками требований регулятора окажет влияние на надзорную оценку банка по методологии SREP, что повлияет на применение тех или иных мер надзорного реагирования;
  - Внедрение инструмента надзорной надбавки. Надзорная надбавка представляет собой индивидуальное дополнительное требование к минимальным пруденциальным нормативам
- **Развитие аналитических инструментов регулятора и регуляторной отчётности. Данное направление будет реализовано в течение 2020 – 2021 годов и включает в себя следующее:**
- **Расширение форматов регуляторной отчётности** для внедрения в отчётность всей необходимой информации;
  - **Развитие инструментов автоматизированного контроля качества** предоставляемой регуляторной отчётности;

- **Построение моделей на основе больших данных** в рамках Агентства для расчётов всех риск-метрик по всем портфелям каждого банка и системы в целом;
  - **Построение моделей сценарного анализа** в рамках Агентства для формирования детальной оценки качества портфелей и достаточности капитала.
- С. Дальнейшие меры, направленные на повышение устойчивости и стабильности финансовой системы:
  - Разработка **эффективной структуры надзорного стресс-тестирования**, соответствующей наиболее передовым международным надзорным стандартам, но при этом ограничивающей нагрузку на банки. Данное направление будет реализовано во второй половине 2020 – начале 2021 года и включает в себя следующее:
    - **Разработка методологии надзорного стресс-тестирования**, соответствующей международным практикам и отражающей при этом реалии Казахстана;
    - Проведение пробных расчётов ключевых параметров в рамках стресс-сценариев;
    - Внедрение **результатов стресс-тестирования** как одного из компонентов **расчёта надзорной надбавки к капиталу в рамках SREP**.
  - Внедрение **планов финансового оздоровления и санации** для обеспечения собственной устойчивости банков в ситуациях кризиса с покрытием собственными ресурсами банка и ресурсами акционеров. Данное направление будет реализовано в 2021 и последующих годах и включает в себя следующее:
    - **Разработка требований**, нацеленных на обеспечение реалистичности планов восстановления финансовой устойчивости банков;
    - **Проведение пробных циклов** создания планов оздоровления и санации;
    - **Внедрение результатов** планирования финансового оздоровления и санации как одного из компонентов расчёта надзорной надбавки к капиталу в рамках SREP.

## Приложение А. Список сокращений

CET1	Common equity Tier 1 (Коэффициент достаточности капитала)
CVA	Credit valuation adjustment (Корректировка стоимости с учётом кредитного риска контрагента)
DIV	Data integrity validation (Проверка качества данных)
EAD	Exposure at default (Сумма обязательств на момент дефолта)
EIR	Effective interest rate (Эффективная процентная ставка)
EVS	European Valuation Standards (Европейские стандарты оценки)
ISIN	International Securities Identification Number (Уникальный идентификатор ценной бумаги)
KASE	Kazakhstan stock exchange (Казахстанская фондовая биржа)
LGD	Loss given default (Уровень потерь в случае наступления дефолта)
PD	Probability of default (Вероятность дефолта)
RWA	Risk weighted assets (Взвешенные по риску активы)
SPPI	Solely for payment of principal and interest (Получение денежных потоков, являющихся исключительно платежами в счёт основной суммы долга и процентов)
SREP	Надзорный процесс по методологии Supervisory Review and Evaluation Process
Агентство	Агентство Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка
АКД	Анализ кредитных досье
ВНД	Внутренняя нормативная документация
ЕЦБ	Европейский Центральный Банк
ЛСБОО	Лица, связанные с банком особыми отношениями
МРП	Месячный расчётный показатель
МСА	Международные Стандарты Аудита
МСФО	Международные стандарты финансовой отчётности
НБК	Национальный Банк Республики Казахстан
ОКА	Оценка качества активов
ОКУ, ECL	Expected credit loss (Ожидаемые кредитные убытки)
ОУСА	Организация по управлению стрессовыми активами
ПППБУ	Процессы, политики и практики бухгалтерского учёта
ПФИ	Производные финансовые инструменты
Руководство ОКА	Руководство по оценке качества активов банков второго уровня (Приложение 1 к постановлению Правления Национального Банка Республики Казахстан от 19 июля 2019 года № 122)
Уровень ОКУ	Отношение общего объёма ОКУ к общему объёму обязательств по соответствующим активами (включая балансовые и внебалансовые обязательства с применимым коэффициентом кредитной конверсии)
ЦОУП	Центральный офис управления программой