

III Риски институтов и инфраструктуры финансового посредничества

3.1 Риски банковского сектора

3.1.1 Риск-профиль

В условиях предстоящей конкуренции банковских систем стран ЕАЭС⁴⁴ урегулирование вопроса качества активов, повышение устойчивости базы фондирования, переход к стандартам Базель III и совершенствование бизнес-стратегий банков, направленных на увеличение рентабельности активов и капитала, будет способствовать повышению конкурентоспособности казахстанского банковского сектора. На фоне ограниченности доступа к внешним источникам фондирования внутренний рынок Казахстана включает в себе потенциал для роста базы фондирования банков: повышение доверия реального сектора к казахстанской банковской системе позволит сконцентрировать и направить потоки финансово-экономических ресурсов страны через банковский сектор, что будет способствовать повышению уровня кредитования экономики.

Относительно низкий уровень странового риска Казахстана по сравнению с Россией и Беларусью является одним из конкурентных преимуществ банковского сектора Казахстана. Однако ограниченность доступа к внешним рынкам капитала не позволяет, в ближайшее время, реализовать этот потенциал в полной мере.

На конец 2014г. по оценкам международных рейтинговых агентств S&P/Moody's/Fitch суверенный кредитный рейтинг Казахстана удерживался на уровне BBB+/Baa2, рейтинг Беларуси – на уровне B-/B3, рейтинг России за год снизился на один пункт и составил BBB-/Baa2/BBB⁴⁵ (Таблица 3.1.1.1). Ключевыми факторами снижения рейтинга послужили: кризис на Украине, введенные в отношении России санкции⁴⁶, отток капитала из страны, снижение цены на нефть и последовавшее за этим ухудшение прогнозов экономического роста. Падение цены на нефть также оказало влияние на снижение прогнозов роста экономики Казахстана, вследствие чего агентство S&P понизило кредитный рейтинг страны до уровня BBB. Несмотря на снижение, кредитный рейтинг Казахстана остается высоким и в сравнении со странами ЕАЭС дает некоторые преимущества для казахстанской банковской системы, в том числе благоприятный инвестиционный климат и возможность привлечения фондирования на более выгодных условиях.

Спрэды CDS на конец 2014г., отражающие премию за риск инвестирования, для Казахстана и Беларуси оценивались на уровне 290 и 329 базисных пунктов, в то время как премия за риск инвестирования в Россию выросла до 470 базисных пунктов (График 3.1.1.1, А). До марта 2014г. инвесторы оценивали риск в Казахстане и России на схожем уровне, о чем свидетельствует динамика спрэдов CDS и высокая положительная корреляция между ними. В последующем введенные санкции в отношении России, существенное снижение курса российской национальной валюты, очередное снижение странового рейтинга явились причинами возникновения разрыва между спрэдами CDS России и Казахстана и роста премии за риск инвестирования в Россию.

⁴⁴ Анализ подготовлен по трем странам участникам ЕАЭС по состоянию на 01.01.2015г.: Казахстан, Россия и Беларусь.

⁴⁵ В январе-феврале 2015г. два ведущих рейтинговых агентства повторно понизили рейтинги России до уровня ниже инвестиционного.

⁴⁶ В 2014г. санкции против России ввели НАТО, Европейский Союз, ОЭСР и другие международные организации, и отдельные страны. Их можно условно разделить на политические и экономические. Политические санкции включают визовые ограничения для отдельных граждан, а также отказ/запрет членства в совместных организациях и отказ/запрет на участие в совместных мероприятиях. Экономические санкции можно условно разделить на 4 категории: 1) запрет на экспорт (продукция оборонного и двойного назначения, оборудование для разведки нефтяных и газовых месторождений, экспорт высоких технологий); 2) запрет на импорт отдельных категорий товаров, в том числе полезных ископаемых минералов; 3) запрет финансирования проектов в определенных секторах экономики, в том числе по линии международных финансовых институтов; 4) ограничение доступа на рынки капитала для определенных компаний и крупнейших подконтрольных государству банков.

Таблица 3.1.1.1

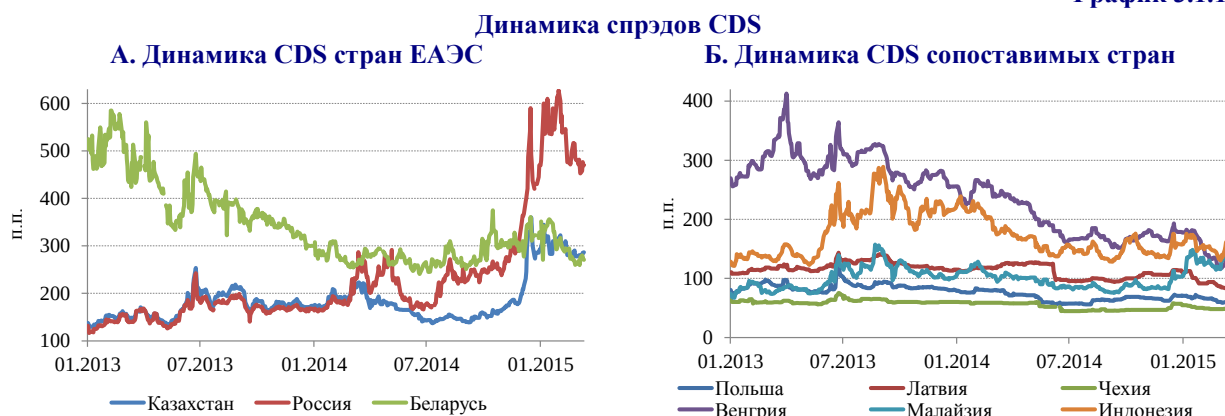
Суверенные кредитные рейтинги стран ЕАЭС и стран выборки в иностранной валюте⁴⁷

	Казахстан	Россия	Беларусь	Аргентина	Венгрия	Индонезия	Колумбия	Латвия	Малайзия	Польша	Чехия
На 05.01.2015г.											
S&P	BBB+	BBB-	B-	SD	BB	BB+	BBB	A-	A	A-	AA-
Moody's	Baa2	Baa2	B3	Caa1	Ba1	Baa3	Baa2	Baa1	A3	A2	A1
Fitch		BBB		CCC	BBB-	BBB-	BBB	A-	A	A-	AA-
На 05.03.2015г.											
S&P	BBB	BB+	B-	SD	BB	BB+	BBB	A-	A	A-	AA-
Moody's	Baa2	Ba1	B3	Caa1	Ba1	Baa3	Baa2	A3	A3	A2	A1
Fitch		BBB-		CCC	BBB-	BBB-	BBB	A-	A	A-	AA-

Источник: Thomson Reuters Eikon

В странах, выбранных в качестве бенчмарка, показатель CDS на конец 2014г. не превышал 200 базисных пунктов, динамика спрэдов была нисходящая (График 3.1.1.1, Б). С другой стороны, восходящий тренд CDS в странах ЕАЭС говорит о возросших рисках инвестирования в эти страны.

График 3.1.1.1

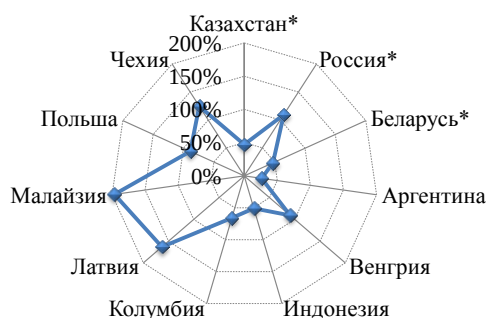


Источник: Thomson Reuters Eikon

Уровень проникновения банковских услуг в экономику Казахстана остается низким. В то же время высокий уровень ВВП на душу населения свидетельствует о наличии потенциала роста стабильной базы фондирования в виде вкладов населения.

График 3.1.1.2

Отношение активов к ВВП на 01.07.2014г.



Примечание: *по странам ЕАЭС данные на 01.01.2015г.

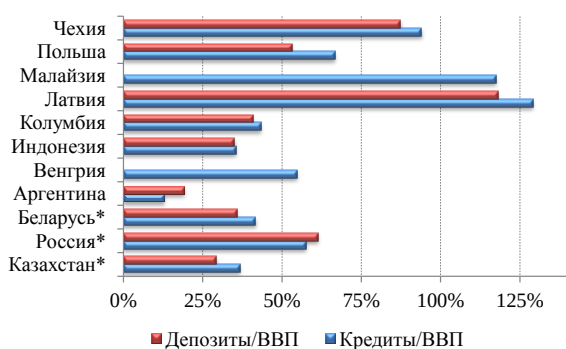
Источник: МВФ, КС МНЭ РК, НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

превышал 90% (в 2007г.). Однако, последовавшее в последующие годы существенное снижение объемов нового кредитования на фоне относительно высоких темпов роста ВВП оказали влияние на снижение показателя активов к ВВП.

Проникновение банковских услуг в экономику Казахстана находится на относительно низком уровне в сравнении со странами выборки (График 3.1.1.2). На конец 2014г. отношение активов к ВВП в Казахстане составило 47,1%. При этом по ряду сопоставимых стран, за исключением Аргентины, этот показатель превысил 50%, в том числе в России – 109,4%. Низкий уровень данного показателя для Казахстана является следствием более существенного влияния мирового финансового кризиса 2008-2009гг., до которого максимальный уровень проникновения банковских услуг

⁴⁷ Для сравнения в выборку стран, не входящих в ЕАЭС, были включены страны по трем критериям – ВВП на душу населения и/или включение в список индекса MSCI Frontier Markets и/или экспортоориентированность экономики с сырьевой направленностью. Перечень стран включает: Аргентину, Венгрию, Индонезию, Колумбию, Латвию, Малайзию, Польшу и Чехию.

График 3.1.1.3
Отношение кредитов и депозитов к ВВП
на 01.07.2014г.



Примечание: *по странам ЕАЭС данные на 01.01.2015г.
Источник: МВФ, КС МНЭ РК, НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

График 3.1.1.4
Отношение депозитов к кредитам на 01.07.2014г.



Примечание: *по странам ЕАЭС данные на 01.01.2015г.
** ВВП на душу населения в долл. США

Источник: МВФ, НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

относительно высокий уровень показателя ВВП на душу населения (График 3.1.1.4). К примеру, в странах с высоким уровнем показателя ВВП на душу населения (Чехия, Латвия и Аргентина) отношение депозитов к кредитам отмечается на высоком уровне, это дает основания полагать, что значительная часть кредитования финансируется за счет депозитной базы. При этом достаточно высокий уровень ВВП на душу населения в Казахстане и России на фоне низкого отношения депозитов к кредитам говорит о наличии значительного объема наличных средств на руках у населения. Таким образом, расширение перечня финансовых услуг, оказываемых населению финансовыми институтами страны, может послужить толчком к росту депозитной базы, что, в свою очередь, послужит потенциалом роста объемов кредитования экономики.

В отличие от России и Беларуси банковская система Казахстана, в которой средние банки активно завоевывают долю рынка, представлена банками с частным капиталом. В России и Беларуси локомотивами банковского сектора в 2014г. оставались крупные банки с доминирующим участием государства. Интенсивно развивающиеся банки с иностранным участием в Казахстане и Беларуси преимущественно представлены банками с российским капиталом.

Среди стран ЕАЭС банковский сектор Казахстана является наименее концентрированным. Несмотря на то, что доля Топ 5 банков в активах банковского сектора составляет 52,4%, средние банки продолжают активно увеличивать долю рынка. На конец 2014г. доля средних банков составила 39,9% против 37,7% в 2013г. (Таблица 3.1.1.2). Более того, средние банки и банки с участием российского капитала продолжают расширять свое присутствие в кредитовании экономики, как в сегменте юридических лиц, так и в сегменте физических лиц. Доля средних банков по выданным кредитам юридическим лицам за 2014г. выросла с 14,5% до 16,9%, доля банков с участием российского капитала выросла с 10,6% до

Относительно низкие показатели уровня проникновения кредитов и депозитов банковской системы в странах ЕАЭС объясняются структурными особенностями экономики. Одной из причин относительно низкого уровня кредитов к ВВП Казахстана и России является то, что кредитование крупных сырьевых компаний в этих странах происходит на внешних рынках капитала по более низким ставкам, минуя отечественные банки (График 3.1.1.3). В Беларуси, где доминирующее влияние имеют государственные банки, уровень проникновения банковских услуг напрямую зависит от приоритетов государственной политики.

В странах ЕАЭС для реализации потенциала роста банковского сектора путем кредитования экономики требуется формирование устойчивой базы фондирования. В связи с ограничением доступа к внешним рынкам капитала и недостаточно развитой инфраструктурой внутренних фондовых рынков наиболее стабильным источником фондирования в ближайшие годы будут оставаться депозиты. В Казахстане и России потенциал для роста депозитов прослеживается через

12,2%. В сегменте кредитования физических лиц средние банки являются доминирующими кредиторами, их доля за 2014г. выросла с 41,1% до 41,9%, выдача займов банками с участием российского капитала увеличилась с 7,1% до 9,2%. В целом, высокая конкуренция казахстанского рынка является преимуществом для экономики страны, так как в целях увеличения доли рынка и получения дополнительной прибыли казахстанским банкам необходимо будет улучшать ценовые условия, продуктовые линейки и качество сервиса.

Таблица 3.1.1.2

Характеристики банковских систем стран ЕАЭС

	Казахстан		Россия ⁴⁸		Беларусь	
Количество банков и их доля в активах банковских систем по каждой группе						
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
на 01.01.2015						
Топ 5	5	52,4%	5	54,7%	5	79,0%
Средние банки	13	39,9%	20	23,8%	5	15,1%
Мелкие банки, Региональные банки	20	7,6%	18	5,0%	21	5,9%
Банки с иностранным участием	16	24,7%	72	9,2%	20	35,1%
Топ 5 + средние банки	18	92,4%	25	78,5%	10	94,1%
на 01.01.2014						
Топ 5	5	55,4%	5	53,4%	5	79,0%
Средние банки	13	37,7%	19	21,2%	5	15,2%
Мелкие банки, Региональные банки	20	6,9%	20	6,3%	21	5,9%
Банки с иностранным участием	17	25,5%	82	10,4%	20	35,2%
Топ 5 + средние банки	18	93,1%	24	74,6%	10	94,1%
на 01.01.2013						
Топ 5	5	60,0%	5	50,8%	5	80,7%
Средние банки	11	32,2%	20	22,4%	5	12,9%
Мелкие банки, Региональные банки	22	7,8%	22	6,6%	21	6,5%
Банки с иностранным участием	19	30,2%	82	11,7%	20	33,7%
Топ 5 + средние банки	18	92,2%	25	73,2%	10	93,5%

Примечание: Составы групп банков стран ЕАЭС были подвержены изменению на каждую отчетную дату под влиянием процессов слияния банков и опережающего роста активов отдельных банков:

(1) Топ 5 – 5 крупнейших банков по размеру активов.

(2) Средние банки – в Казахстане банки с долей активов более 1,0% от активов банковской системы страны. В России банки с долей активов более 0,5% от активов банковской системы страны. В Беларуси банки с долей активов более 5,0% от активов банковской системы страны за вычетом активов группы Топ 5.

(3) Мелкие банки – в Казахстане и Беларуси мелкие банки, не вошедшие в группы Топ 5 и Средние банки.

(4) Региональные банки – в России региональные банки, головные офисы которых зарегистрированы вне г. Москва, с долей активов более 0,1% от активов банковской системы страны.

(5) Банки с иностранным участием – в Казахстане банки соответствующие п.5 ст.3 «Закона о банках», в Беларуси банки с преобладающей долей в уставном фонде иностранного капитала. В России банки со 100% иностранным участием в капитале.

Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

График 3.1.1.5

Динамика доли банков с государственным и иностранным участием в совокупных активах



Источник: НБРК

В отличие от России и Беларуси в Казахстане существует только один государственный специализированный банк – АО «Жилстройсбербанк Казахстана», занимающий менее 3% рынка. В течение 2014г. государство вышло из капитала трех банков, которым была оказана поддержка во время финансового кризиса 2008-2009гг. В Казахстане по аналогии с Беларусью отмечается значительное присутствие иностранного капитала. Почти четверть казахстанской банковской системы приходится на банки с участием иностранного капитала – 24,7%. При этом, в Казахстане доля иностранного капитала из

⁴⁸ Учитывая значительное количество кредитных организаций в России, анализ включал только выборку банков.

дальнего зарубежья снижается, что может быть обусловлено потерей стратегического интереса материнской компании, в том числе невозможностью реализации потенциала, необходимого для получения дохода (График 3.1.1.5). Доля банков со 100%-ным участием иностранного капитала в Казахстане снизилась с 14,7% в 2013г. до 14% в 2014г.

В России на конец 2014г. 4 крупнейших банка, подконтрольные государству, занимали 51% доли рынка по размеру активов. По разным экспертным оценкам, от трети до половины российских кредитных организаций в числе своих акционеров имеют различные государственные структуры, доля которых может быть от очень низкой до блокирующей. Этот факт подтверждает большое влияние государства на банковскую систему страны. На долю Топ 5 банков приходится 54,7% всех активов банковской системы, остальная доля распределена между 829 банками и другими кредитными организациями. Кроме того, доля иностранного капитала в российской банковской системе снижается в связи с его оттоком по причине введенных против страны санкций. Общее количество кредитных организаций с участием иностранного капитала в России сократилось с 251 в 2013г. до 225 в 2014г., в том числе доля банков со 100%-ным участием иностранного капитала снизилась с 10,4% до 9,2%.

В банковском секторе Беларуси отмечается высокая концентрация государственного участия и присутствие иностранного капитала. На конец 2014г. 64,4% банковского сектора находилось под контролем государства, 35,1% доли рынка принадлежало банкам с участием иностранного капитала и менее 2% – частным белорусским банкам. На долю Топ 5 банков, в которые входят три государственных и два банка с участием иностранного капитала, приходится 79% активов банковской системы страны.

В Казахстане и Беларуси значительная доля иностранного капитала в банковском секторе приходится на российский капитал. В 2014г. дочерняя структура АО «Сбербанк России» входила в Топ 5 банков двух стран. Одной из причин экспансии российских банков на территории стран ЕАЭС является тот факт, что размеры активов первой тридцатки российских банков превышают активы всего казахстанского банковского сектора практически в 10 раз, а белорусского в 23 раза. В случае устойчивого экономического роста и адекватного уровня рентабельности в Казахстане и Беларуси, проникновение российского капитала в банковские системы может быть продолжено⁴⁹.

В рамках сложившейся ситуации казахстанские банки вынуждены находить оптимальное соотношение между рисковыми активами и потенциальными доходами. В России и Беларуси значительная поддержка в лице государства или иностранного капитала определяет более высокий уровень аппетита к риску, что выражено в более высокой доле рискованных активов в структуре баланса. Зависимость казахстанских банков от привлеченных средств клиентов выше ввиду отсутствия альтернативных источников фондирования.

Банковский сектор Казахстана, в отличие от российского и белорусского, является частным и функционирует в равных конкурентных условиях. Не имея прямой поддержки в лице государства, казахстанские банки не могут позволить принятие более высокого уровня риска. Во всех группах банков, за исключением мелких, доля ссудного портфеля в активах составляет в среднем 60%, которая, вероятнее всего, является оптимальной для поддержания нормальной банковской деятельности в Казахстане (График 3.1.1.6).

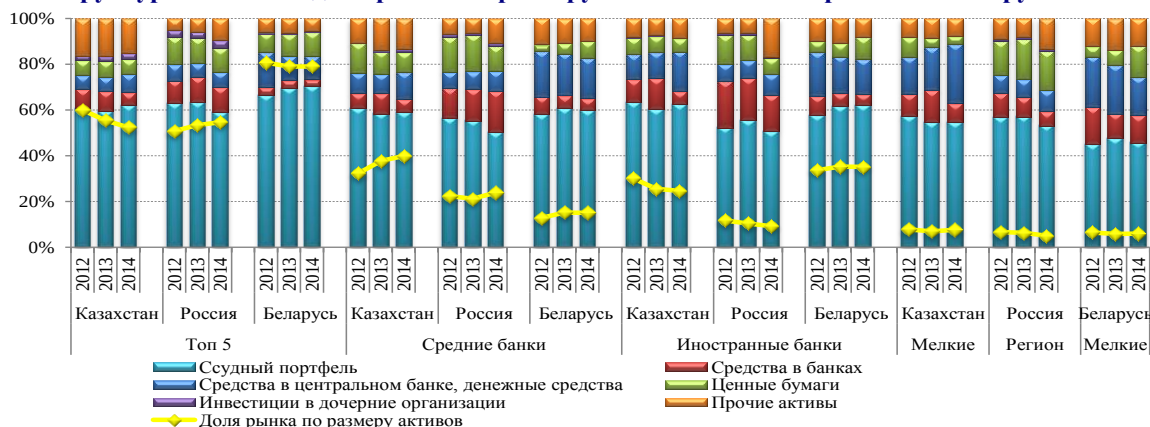
В России и Беларуси концентрация государственного капитала в группе банков Топ 5 дает возможность этим банкам брать на себя больший риск относительно других групп банков: инвестировать большую долю активов в ссудный портфель, оставляя при этом меньшее количество ликвидных средств. Во-первых, в случае реализации негативных событий банки этой группы могут привлекать средства от государства, в том числе за счет докапитализации. Во-вторых, в отличие от казахстанских банков, в структуре обязательств

⁴⁹ Для сравнения, доля иностранных банков в активах банковской системы в странах Центральной Европы за последние 10 лет снизилась с 78% до 70%, в Юго-Восточной Европе – повысилась с 61% до 84%, в странах СНГ – повысилась с 7% до 19%, затем снизилась до 16%, в Индии – ниже 20%. В Германии, Франции, Италии, Испании и Нидерландах «дочки» и филиалы иностранных банков занимают 8-12% от активов банковских систем.

российских и белорусских банков в большей мере выделяются средства, привлеченные от центрального банка (График 3.1.1.7).

График 3.1.1.6

Структура активов и доли рынка по размеру активов банков стран ЕАЭС по группам

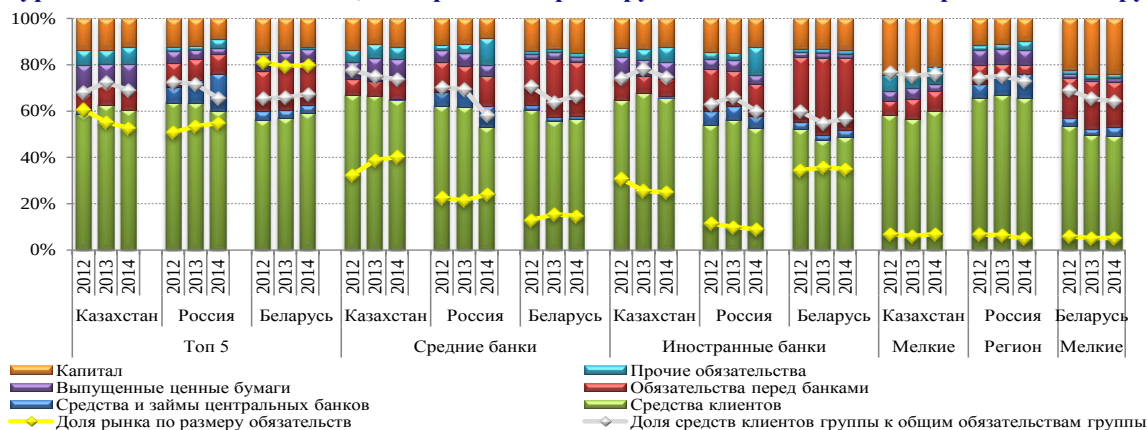


Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

С другой стороны, российские и белорусские средние и мелкие банки, не имея преимущества крупнейших банков, удерживают большую долю ликвидных средств на случай возникновения риска. При этом банки с иностранным капиталом в качестве альтернативы имеют возможность привлечения средств от материнских структур. К примеру, в Беларуси средние банки, представленные исключительно банками с участием иностранного капитала, удерживают большую долю ссудного портфеля в сравнении с мелкими банками; в свою очередь, мелкие банки, являясь исключительно частными и не имея достаточной поддержки, вынуждены сохранять высокую долю ликвидных средств в активах. Российские региональные банки, в большинстве представленные частным капиталом, также вынуждены держать значительный объем ликвидных средств.

График 3.1.1.7

Структура обязательств и капитал, доля рынка по размеру обязательств банков стран ЕАЭС по группам



Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

Таким образом, преимуществами российской и белорусской банковских систем является возможность привлечения государственных средств и принятия дополнительных рисков, при этом концентрация государственного участия оказывает влияние на развитие и принятие стратегических решений банковским сектором. В то же время в Казахстане, с одной стороны, отсутствие прямой поддержки в лице государства ограничивает уровень принятия дополнительных рисков банками, с другой стороны, побуждает банки в условиях конкуренции находить наиболее оптимальное соотношение между рисками и доходностью.

Традиционно во всех странах ЕАЭС основным источником фондирования для банков остаются вклады клиентов (График 3.1.1.7). Для казахстанских банков степень значимости вкладов клиентов, как наиболее доступного источника фондирования, выше по сравнению с российскими и белорусскими банками. Во-первых, это связано с тем, что российские и

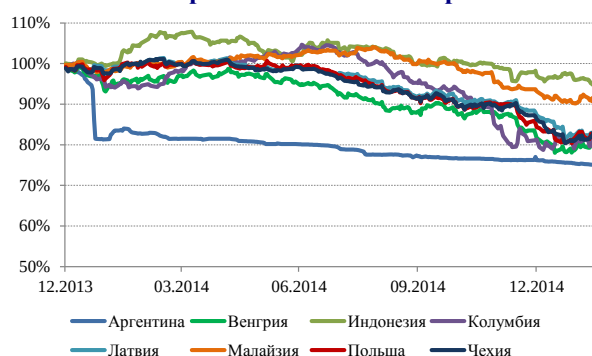
белорусские банки могут полагаться на средства, привлеченные от центрального банка в большей степени, чем казахстанские банки. Во-вторых, в средних и иностранных казахстанских банках доля средств клиентов преобладает, как по сравнению с Топ 5 казахстанскими банками, так и по сравнению с российскими и белорусскими банками этой группы.

В качестве альтернативного источника фондирования казахстанские банки используют долговые ценные бумаги. Однако в виду слабой развитости фондового рынка, доля фондирования за счет ценных бумаг все еще остается низкой. Возможность привлечения средств через выпуск ценных бумаг может способствовать повышению устойчивости фондирования банковской системы Казахстана. С точки зрения сроков погашения для казахстанских банков большая доля ценных бумаг в обязательствах является сравнительным преимуществом среди стран ЕАЭС.

Средние и мелкие российские банки и все группы белорусских банков в качестве альтернативного источника фондирования используют заимствования на внутреннем и внешнем межбанковском рынке в большей степени по сравнению с казахстанскими банками. В целом, возможность привлечения более дешевого фондирования на рынке межбанковских займов либо от центрального банка является преимуществом для банковских систем России и Белоруссии. Однако текущее удорожание средств в национальной валюте, как от центрального банка, так и на межбанковском рынке, ограничивает банки России и Беларуси в привлечении ликвидных средств.

В 2014г. в Казахстане происходило активное перераспределение депозитной базы из национальной валюты в иностранную. Результатом стало более активное наращивание ссудного портфеля в иностранной валюте. В России основной вклад в рост депозитов и кредитов в иностранной валюте в большей степени был обеспечен за счет переоценки.

График 3.1.1.8
Динамика изменения индексов валют по отношению к доллару США, (2013 = 100%)
Выборка сопоставимых стран



Источник: Bloomberg, расчеты НБРК

Корректировка курсов национальных валют Казахстана и Беларуси в целом соответствовала общему росту индекса доллара⁵⁰, который составил 12,8% в 2014г. Национальные валюты сопоставимых стран также продемонстрировали ослабление курсов по отношению к доллару США в диапазоне 15-20% (График 3.1.1.8).

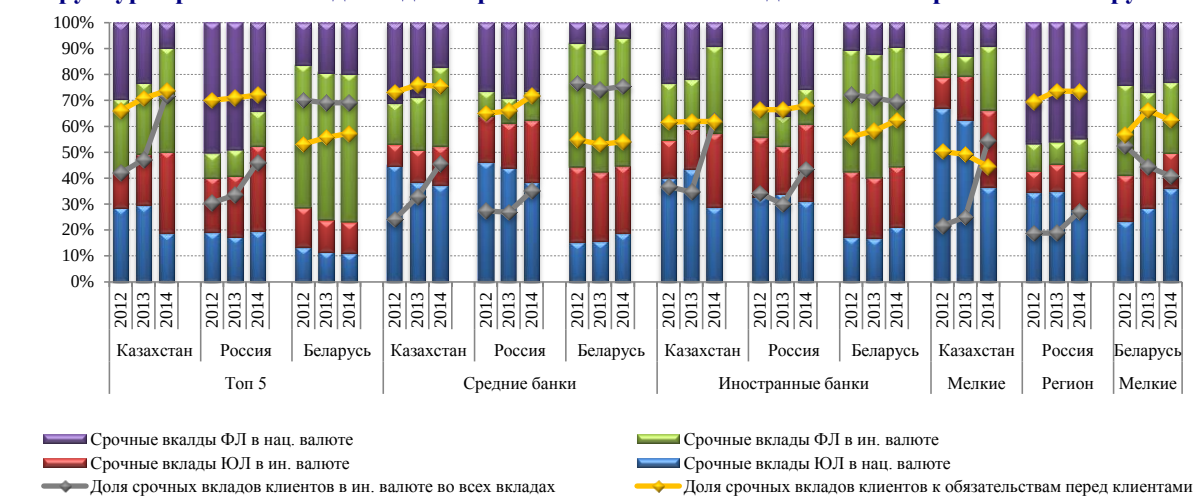
В 2014г. структура срочных вкладов и ссудного портфеля в разрезе валют начала меняться, в особенности в казахстанских и российских банках. Переориентация срочных вкладов из национальной валюты в иностранную отмечается по всем группам казахстанских банков и по группе средних российских банков (График 3.1.1.9). Более значительный рост

В 2014г. в мире наблюдалась тенденция укрепления доллара США по отношению к валютам развитых и развивающихся стран. В Казахстане была проведена одномоментная корректировка курса национальной валюты в феврале 2014г. В России обесценение национальной валюты проходило в течение года, однако прекращение ЦБРФ проведения валютных интервенций и переход к плавающему курсу в ноябре 2014г. повлияли на дальнейшее существенное обесценение российского рубля. В Беларуси НБРБ проводил политику постепенного ослабления курса национальной валюты.

⁵⁰ Индекс доллара DXY индекс, показывающий отношение доллара США к корзине из шести основных валют: евро (EUR), иена (JPY), фунт стерлингов (GBP), канадский доллар (CAD), шведская крона (SEK) и швейцарский франк (CHF). Индекс рассчитывается как среднее геометрическое взвешенное этих валют. За период с 1 января 2013г. по 1 января 2015г. индекс доллара DXY вырос на 13,2%. В среднем по отношению к USD мировые валюты за этот период ослабили на 11,6%.

вкладов в иностранной валюте в казахстанских банках объясняется тем, что переток вкладов проходил в течение 2014г.

График 3.1.1.9
Структура срочных вкладов и доля срочных валютных вкладов банков стран ЕАЭС по группам



По России существенный рост вкладов в иностранной валюте в большей степени произошел за счет курсовой переоценки вкладов в иностранной валюте. При этом по группе средних банков отмечается прирост вкладов юридических лиц в иностранной валюте преимущественно за счет перетока вкладов из мелких банков. Необходимо отметить, что причинами перетока явились, по всей вероятности, более привлекательные условия по валютным вкладам по сравнению с группой Топ 5. В то же время в 2014г. по всем группам банков отмечается отток вкладов физических лиц в иностранной валюте. Основной причиной оттока явилось желание населения реализовать полученный доход в результате переоценки валютных вкладов: отмечалось значительное повышение потребительского спроса на товары и услуги, стоимость которых не была скорректирована в национальной валюте.

В Беларуси на протяжении последних трех лет доля срочных вкладов в иностранной валюте стабильно высокая по всем группам банков: Топ 5 – 65,8%, средние – 69,8%, иностранные – 66,6%.

На конец 2014г. наименьшая концентрация валютных вкладов сложилась в российских банках по сравнению с казахстанскими и белорусскими, что в целом является преимуществом. Во-первых, возникновение риска непогашения по валютным обязательствам у российских банков ниже. Во-вторых, российские банки будут перекладывать свои валютные обязательства на экономику в меньшей степени.

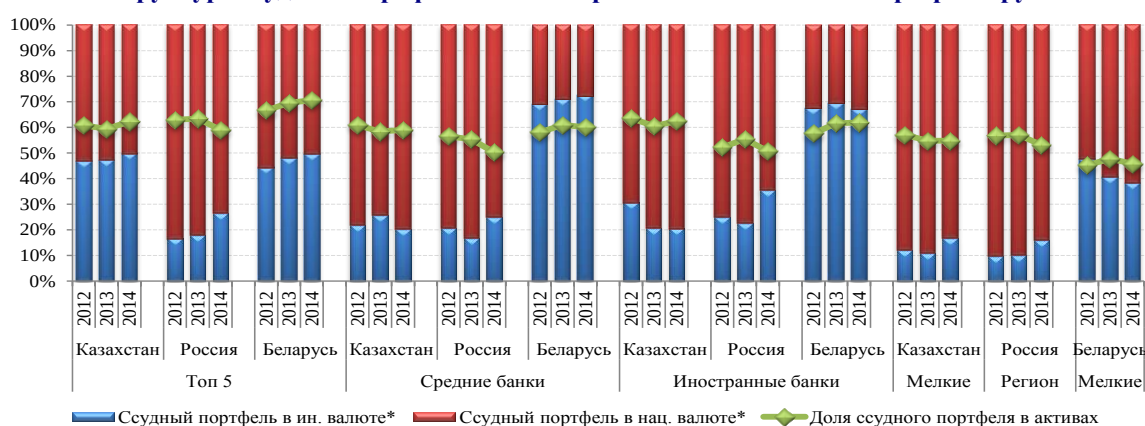
По Казахстану рост займов в иностранной валюте в течение 2014г. был скрыт значительным списанием старых неработающих займов, в том числе в иностранной валюте. При этом высокая концентрация займов в иностранной валюте отмечается в группе Топ 5 – 49,7%, которая обусловлена накопленными старыми займами, значительная часть которых отнесена в категорию неработающих. По прочим группам казахстанских банков доля займов в иностранной валюте удерживается в одном диапазоне с российскими банками.

По всем группам российских банков отмечается увеличение доли займов в иностранной валюте (График 3.1.1.10). При этом только средние банки отреагировали на рост вкладов юридических лиц в иностранной валюте путем наращивания ссудного портфеля в иностранной валюте.

В Беларуси по всем группам банков отмечается высокая доля ссудного портфеля в иностранной валюте. Учитывая высокую долю срочных вкладов и ссудного портфеля в иностранной валюте по всем группам банков, за исключением мелких, можно сделать вывод о высокой долларизации банковского сектора Беларуси.

График 3.1.1.10

Структура ссудного портфеля банков стран ЕАЭС по валютам в разрезе групп

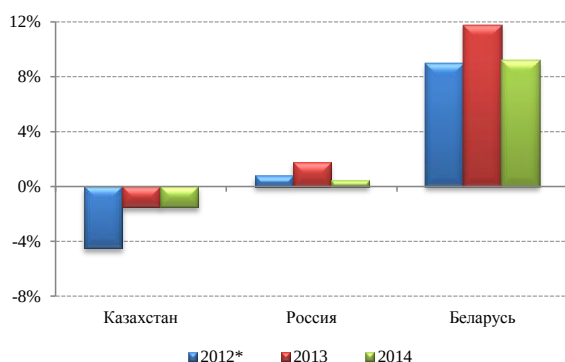


Примечание: *по Беларуси - кроме просроченной кредитной задолженности, просроченных платежных инструментов; кредитной задолженности, платежных инструментов с ненаступившими сроками погашения, классифицированных по IV – V группам риска⁵¹; просроченной задолженности по предоставленным займам.

Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

Исходя из валютной структуры срочных вкладов и ссудного портфеля на конец 2014г., можно отметить, что вклады в иностранной валюте по Казахстану выросли в большей степени по сравнению с ссудным портфелем, в результате чего по банковской системе валютная позиция сложилась короткая. При этом ее влияние на капитал банков незначительное – 1,5% (График 3.1.1.11). Причиной столь незначительного валютного дисбаланса по банковской системе Казахстана является предоставление НБРК валютно-процентного свопа, в результате которого у банков сложилась длинная позиция по внебалансу. В среднесрочной перспективе казахстанским банкам удалось хеджировать свои валютные позиции. В дальнейшем не исключено, что казахстанские банки будут пытаться увеличивать долю ссудного портфеля в иностранной валюте для минимизации валютных рисков.

График 3.1.1.11
Отношение открытой валютной позиции к
собственному капиталу банковских систем стран
ЕАЭС



* По Казахстану 2012г. без учета АО «БТА Банка» в связи с отрицательным капиталом на отчетный период

Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

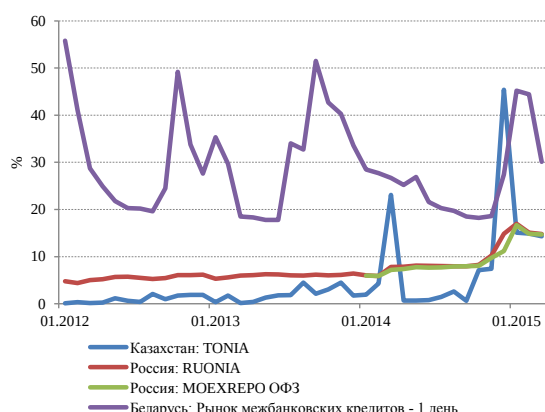
Меньшая доля срочных валютных вкладов и займов является преимуществом для российских банков, которые по сравнению с казахстанскими и белорусскими банками были менее подвержены изменению валютной структуры баланса. В целом по российской банковской системе отмечается незначительная длинная позиция по валютам, влияние которой на капитал банков минимально – 0,5%.

Учитывая тот факт, что валютная структура срочных вкладов и ссудного портфеля по белорусским банкам значительно не поменялась, а также то, что активы в иностранной валюте превышали обязательства, по банковской системе сложилась длинная валютная позиция. В

сравнении со странами ЕАЭС давление открытой валютной позиции на капитал белорусских

⁵¹ В соответствии с Инструкцией о порядке формирования и использования банками и небанковскими кредитно-финансовыми организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе, утвержденной постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 28 сентября 2006 г. № 138 и локальными нормативными правовыми актами банка, небанковской кредитно-финансовой организации.

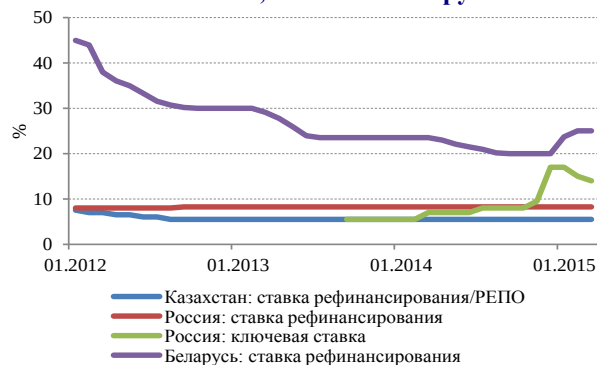
График 3.1.1.12
Динамика 1-дневных процентных ставок* на
рынках межбанковского кредитования стран
ЕАЭС



Примечание: *при построении графика были использованы средневзвешенные ставки за месяц

Источник: KASE, ММВБ, ЦБРФ, НБРБ

График 3.1.1.13
Динамика ставки рефинансирования в
Казахстане, России и Беларуси



Источник: НБРБ, ЦБРФ, НБРБ

3.1.1.13). Рост ключевой ставки, по которой банки привлекают краткосрочные средства от ЦБРФ, стал главной причиной удорожания ликвидных средств в банковской системе. В результате ставки заимствования на межбанковском рынке также выросли.

В Беларуси в течение 2014г. в рамках денежно-кредитной политики НБРБ, направленной на обеспечение ценовой стабильности и снижение уровня инфляции, проводилось постепенное снижение ставки рефинансирования, в результате чего ставки на межбанковском рынке также показали снижение. Однако в декабре 2014г. на фоне ситуации в России наблюдалось повышение ставки рефинансирования и ставок на межбанковском рынке.

Учитывая текущее удорожание ликвидных средств, а также тот факт, что банки России и Беларуси активно используют фондирование от центрального банка и межбанковские операции, в ближайшее время банки этих стран могут испытывать проблемы с ликвидными средствами. Более того, значение коэффициентов ликвидности показывает, что среди стран ЕАЭС российские банки имеют низкие показатели ликвидности (График 3.1.1.14).

банков наибольшее – 9,2%. С одной стороны, преимуществом длинной позиции для белорусских банков является меньшая подверженность отрицательной переоценки в случае дальнейшего обесценения национальной валюты. С другой стороны, у банков происходит нарастание косвенного валютного риска через кредитный риск заемщика за счет роста долговой валютной нагрузки. Более того, длинная позиция по белорусской банковской системе может быть перекрыта в среднесрочной перспективе в связи с тем, что НБРБ ввел ограничение на кредитование физических лиц в иностранной валюте, за исключением индивидуальных предпринимателей⁵², а также юридических лиц, не осуществляющих внешнеторговых операций⁵³.

В 2014г. курсовая корректировка национальной валюты в Казахстане и России определяла ситуацию с ликвидностью банков. В результате на рынке межбанковских операций происходил рост ставок по инструментам в национальной валюте (График 3.1.1.12).

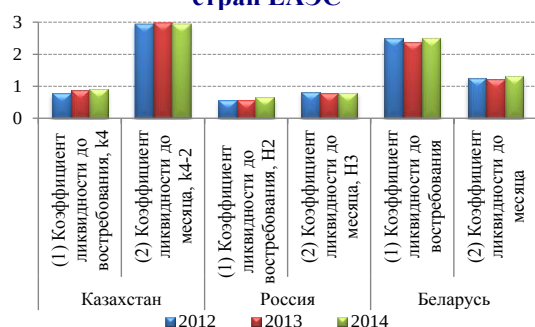
В России в результате значительного ослабления национальной валюты во второй половине 2014г. ЦБРФ в целях ограничения дальнейшего ослабления рубля принял решение по повышению ключевой ставки⁵⁴, с 5,5% в 2013г. до 17% в 2014г. (График

⁵² Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь от 14 июля 2009 г. № 105 «О внесении дополнений и изменений в Инструкцию о порядке предоставления (размещения) банками денежных средств в форме кредита и их возврата от 30 декабря 2003 г. № 226».

⁵³ Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь от 04 января 2014 № 3 «О внесении изменений в постановление Правления Национального банка Республики Беларусь о предоставлении кредитов в иностранной валюте от 13 ноября 2012 № 577».

⁵⁴ Ключевая ставка ЦБРФ – аукционная ставка по представлению и абсорбированию ликвидности на одну неделю.

График 3.1.1.14
Коэффициенты ликвидности банковских систем
стран ЕАЭС⁵⁵

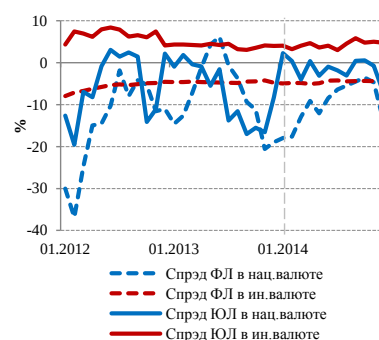
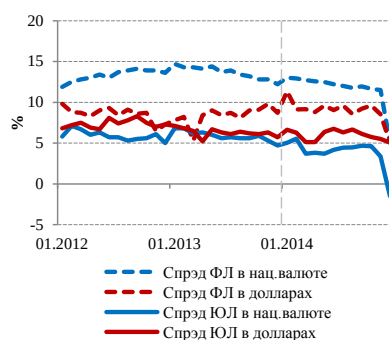
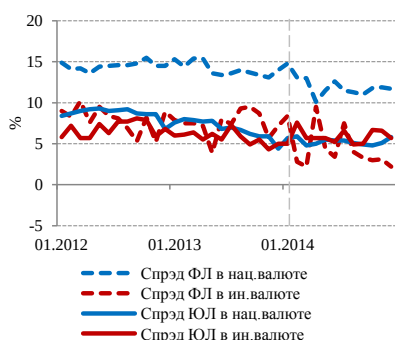


Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ

привлеченным вкладам, что в дальнейшем может отрицательно сказаться на доходности банков.

С целью сохранения депозитной базы в национальной валюте, несмотря на нарастание процентного риска казахстанские и российские банки увеличивали привлекательность сбережений в национальной валюте путем повышения ставок по депозитам. В результате спрэд между средневзвешенными ставками по новым привлеченным депозитам и выданным кредитам в национальной валюте в течение 2014г. снижался (График 3.1.1.15). При этом наибольшее снижение спрэда отмечается в российском банковском секторе в декабре 2014г., когда ставки по вкладам физических лиц выросли почти в 2 раза, а ставки по вкладам юридических лиц в 1,5 раза.

График 3.1.1.15
Процентный спрэд между ставками по новым кредитам и депозитам банков стран ЕАЭС
А. Казахстан* **Б. Россия**** **В. Беларусь****



*По Казахстану спрэды рассчитаны как разница между средневзвешенными ставками по всем выданным кредитам и привлеченным депозитам.

** По России и Беларуси, исходя из характеристик займов как долгосрочных инструментов и характеристик депозитов как краткосрочных инструментов, спрэды рассчитаны как разница между средневзвешенными ставками по выданным кредитам свыше года и привлеченным депозитам до года.

Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

В Беларуси спрэд между ставками по новым выданным кредитам и привлеченным депозитам показывает отрицательное значение, за исключением спрэда по инструментам юридических лиц в иностранной валюте. Причиной сложившегося отрицательного спрэда, вероятнее всего, является предоставление льготных и субсидированных займов экономике и

⁵⁵ Для стран ЕАЭС были выбраны наиболее схожие нормативы ликвидности по срокам погашения обязательств: (1) обязательства до востребования:

- Казахстан – Отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования, k4;
- Россия – Отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования, H2;
- Беларусь – Отношение активов до востребования к пассивам до востребования, коэффициент мгновенной ликвидности.

(2) обязательства до востребования и до одного месяца:

- Казахстан – Отношение активов до 1 месяца к краткосрочным обязательствам до 1 месяца, k4-2;
- Россия – Отношение ликвидных активов к краткосрочным обязательствам до 30 дней, H3;
- Беларусь – Отношение активов до 30 дней к пассивам до 30 дней, коэффициент текущей ликвидности.

населению. В течение 2014г. в белорусском банковском секторе отмечалось повышение спреда, что в целом было положительным моментом для системы. Однако рост ставок на межбанковском рынке отразился на стоимости депозитной базы в национальной валюте, что вновь оказало влияние на снижение спредов в национальной валюте.

Снижение спредов по ставкам между займами и вкладами в последующем окажет отрицательное влияние на доходность банков стран ЕАЭС. Наибольший эффект от снижения спредов по ставкам ожидается в российском и белорусском банковском секторе.

Высокая доля неработающих займов, несмотря на некоторое их сокращение, не позволяет крупным казахстанским банкам быстро реагировать на меняющуюся конъюнктуру. Преимуществами России и Беларуси является низкая доля неработающих займов в ссудном портфеле, однако корректировка курса национальной валюты, замедление роста портфеля физических лиц и рост уровня инфляции в 2014г. явились причинами роста кредитного риска в портфеле займов физическим лицам.

В 2014г. в банковской системе Казахстана доля неработающих займов снизилась с 31,2% в 2013г. до 23,5% в 2014г. Однако качество ссудного портфеля в Казахстане все еще остается на низком уровне в сравнении со странами ЕАЭС и странами выборки (График 3.1.1.16). В России и Беларуси доля неработающих займов по системе значительно ниже и варьируется в диапазоне 4–7%.

График 3.1.1.16

Доля неработающих займов в совокупном ссудном портфеле и покрытие провизиями неработающих займов



Примечание: *по Казахстану данные на 01.01.2015г.

Источник: МВФ, НБРК, расчеты НБРК

При этом положительным моментом для банковской системы Казахстана является достаточно высокий уровень провизирования неработающих займов. Коэффициент покрытия провизиями неработающих займов на конец 2014г. составил 80,4%. Это говорит о том, что большая часть убытков от ухудшения качества ссудного портфеля абсорбирована в капитале банков, и в дальнейшем банки имеют возможность снижать уровень неработающих займов. Также высокий уровень провизирования отмечается в российской банковской системе – 69,8%. В Беларуси уровень покрытия провизиями неработающих займов по системе наиболее низкий среди стран ЕАЭС – 38,3%. Учитывая несущественную долю неработающих займов в ссудном портфеле и высокий уровень капитализации банковской системы Беларуси⁵⁶, в целом низкий уровень покрытия провизиями неработающих займов значительных рисков для банковской системы не несет. Однако в случае роста неработающих займов убытки по реализовавшемуся кредитному риску могут оказать влияние на капитал белорусских банков.

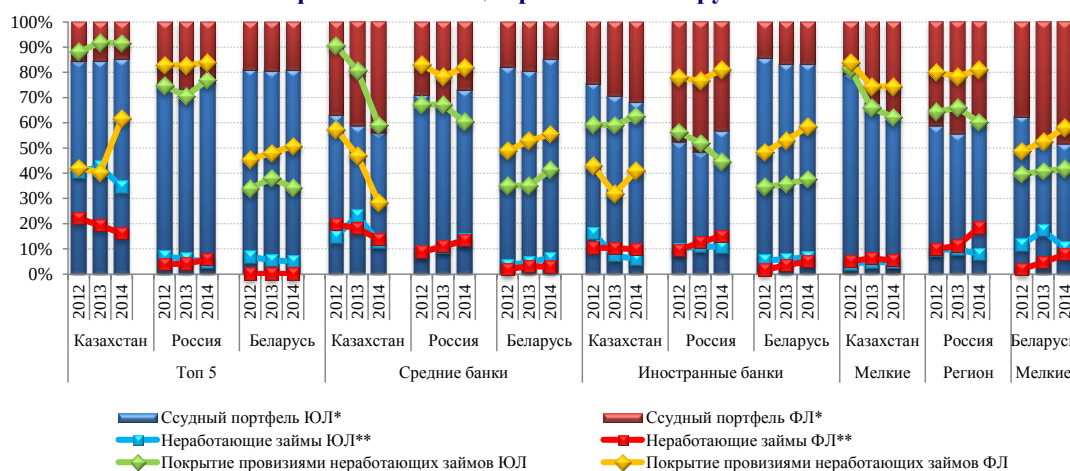
В Казахстане наибольший вклад в низкое качество ссудного портфеля вносят «старые» неработающие займы юридических лиц, накопленные в период 2008-2009гг. Основная доля неработающих займов юридических лиц сконцентрирована в крупнейших и средних банках, давно оперирующих на казахстанском рынке (График 3.1.1.17). Низкое качество ссудного портфеля юридических лиц подтолкнуло банки к большему покрытию провизиями неработающих займов по сравнению с покрытием провизиями неработающих

⁵⁶ Анализ капитализации трех систем стран ЕАЭС представлен ниже по тексту.

займов физических лиц. По группе Топ 5 уровень покрытия провизиями неработающих займов юридических лиц составляет более 90%, а по остальным группам казахстанских банков более 60%.

График 3.1.1.17

Доля неработающих займов и провизий по неработающим займам в ссудном портфеле юридических и физических лиц стран ЕАЭС по группам

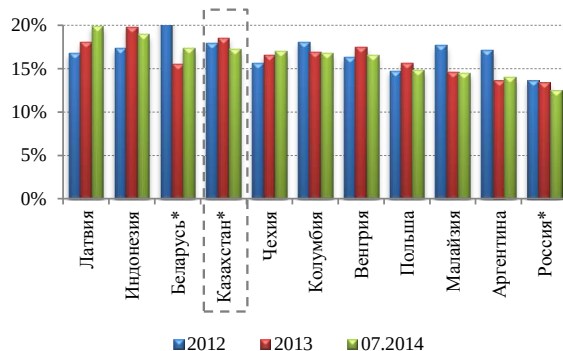


Примечание: *по Беларуси - кредиты клиентам по направлениям кредитования в соответствии с Инструкцией № 138.
 ** по Беларуси - активы, классифицированные по III-V группам кредитного риска в соответствии с Инструкцией №138.
 Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

В России и Беларуси замедление темпов роста портфеля физических лиц, рост уровня инфляции, а также снижение благосостояния населения в 2014г. послужили причиной ухудшения качества портфеля физических лиц во всех группах банков. В портфеле физических лиц нарастание кредитного риска происходило по займам, выданным на потребительские цели, которые, как и в Казахстане, показывали активный рост в 2011-2013гг. в период бума потребительского кредитования. Как в России, так и в Беларуси наиболее низкое качество портфеля показали мелкие банки и банки с участием иностранного капитала, в которых сосредоточена большая доля займов физических лиц. Учитывая тот факт, что нарастание рисков пришлось на второе полугодие 2014г., вероятность дальнейшего снижения качества активов в двух странах не исключена. При этом преимуществом для российских банков является высокий уровень покрытия провизиями неработающих займов физических лиц, более 80% по всем группам банков. Покрытие провизиями неработающих займов физических лиц по всем группам белорусских банков составляет более 50%.

График 3.1.1.18

Коэффициенты достаточности собственного капитала на 01.07.2014г.



Примечание: *по странам ЕАЭС данные на 01.01.2015г.
 Источник: МВФ, НБРК, ЦБРФ, НБРБ

Преимуществом Казахстана и Беларуси является большая капитализация банковского сектора, которая в случае негативных событий позволит абсорбировать возникшие риски.

В сравнении с сопоставимыми странами Казахстан и Беларусь являются более подготовленными к поглощению рисков за счет собственного капитала. Коэффициент достаточности собственного капитала Казахстана значительно превышает норматив⁵⁷ и составляет 17,3% на конец

⁵⁷ Нормативы достаточности собственного капитала стран ЕАЭС:

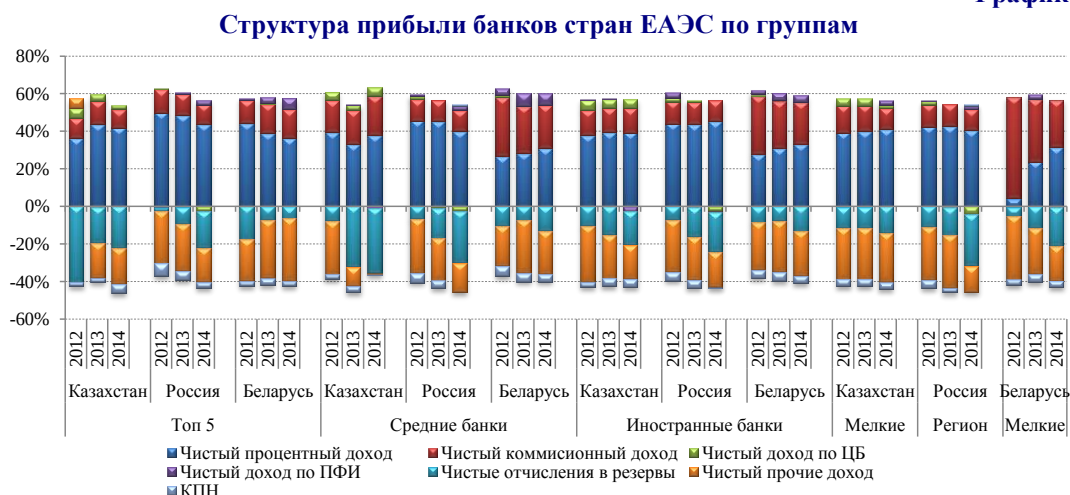
- (1) Норматив достаточности собственных средств (капитала) для российских банков Н1.0 – минимальное допустимое числовое значение норматива устанавливается в размере 10%;
- (2) Норматив достаточности нормативного капитала для белорусских банков – в размере 10%;

2014г., по Беларуси – 17,4% (График 3.1.1.18). Достаточность капитала российских банков ненамного превышает нормативное значение – 12,5%⁵⁸.

Основной вклад в прибыль казахстанских и российских банков вносят процентные доходы, в то время как белорусские банки полагаются в равной степени на комиссионные доходы. В белорусском и российском банковском секторе отмечается существенное увеличение резервов на возможные потери по займам клиентов и, как следствие, снижение рентабельности активов и собственного капитала банков.

Традиционно процентные доходы вносят основной вклад в чистую прибыль банка. Наибольший вклад от процентных доходов в чистую прибыль получают российские и казахстанские банки (График 3.1.1.19). При этом в белорусских банках всех групп, за исключением Топ 5, вклад комиссионных доходов в чистую прибыль равнозначен процентному доходу. В структуре прибыли всех групп белорусских банков также отмечается вклад от операций с производными финансовыми инструментами. В Казахстане вклад комиссионных доходов в чистую прибыль наиболее существенный в средних банках.

График 3.1.1.19



Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

В 2014г. в структуре расходов банковских систем стран ЕАЭС наблюдается рост отчислений в резервы на возможные потери. Если для казахстанских банков существенные отчисления в резервы были высокими на протяжении последних трех лет, то для белорусских банков, за исключением группы Топ 5 и российских банков, масштабное резервирование на возможные потери по ссудному портфелю произошло в 2014г. Причиной роста отчислений в резервы в российских и белорусских банках являются ожидания по ухудшению финансового состояния заемщиков вследствие экономического спада.

По итогам 2014г. прибыль казахстанских и белорусских банков выросла, но вдвое меньше по сравнению с 2013г.

Рост чистой прибыли казахстанского банковского сектора был обеспечен существенным ростом прибыли в средних банках. По белорусскому банковскому сектору рост чистой прибыли показали все группы за исключением мелких банков. Прибыль российских банков в 2014г. сократилась более чем на 36% по сравнению с 2013г. В результате рентабельность активов и собственного капитала российских банков снизилась в

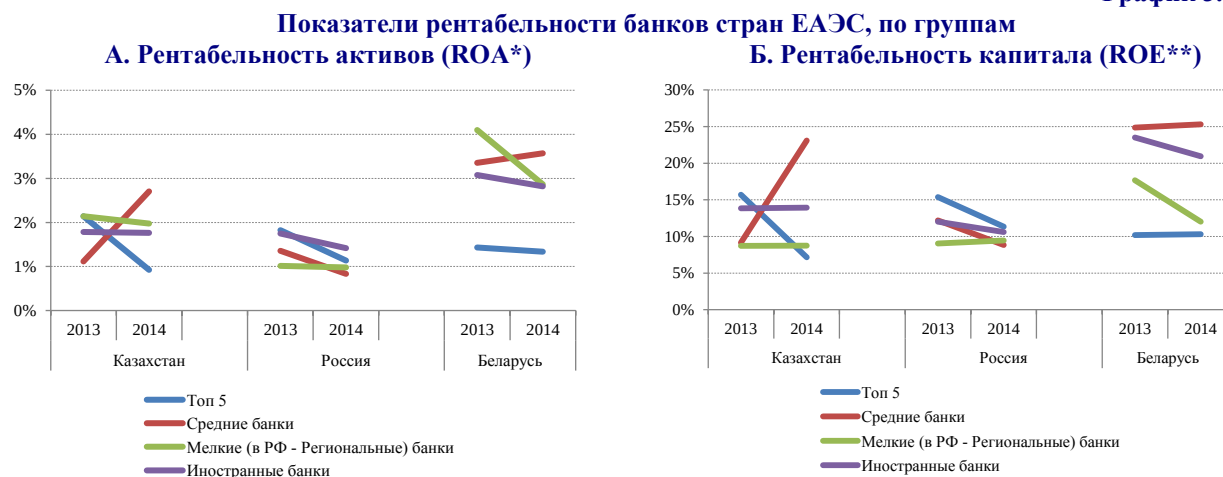
(3) Коэффициент достаточности собственного капитала для казахстанских банков к2 – не менее 12%.

⁵⁸ В 2014г. для недопущения нарушений пруденциальных нормативов в связи с изменением курса российского рубля и отрицательной переоценкой портфеля ценных бумаг ЦБРФ ввел ряд мер по поддержанию устойчивости банковского сектора. Российским банкам было разрешено: (1) отражать операции на балансовых и внебалансовых счетах по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю по состоянию на 1 октября 2014г.; (2) был введен временный мораторий на срок до 1 июля 2015г. на признание отрицательной переоценки по портфелям ценных бумаг; (3) предоставлена возможность не ухудшать оценку качества обслуживания долга, вне зависимости от оценки финансового положения заемщика. В дальнейшем, с целью недопущения нарушений пруденциальных нормативов ЦБРФ планирует провести докапитализацию банковского сектора за счет государственных средств.

связи с убытками по операциям с ценными бумагами, а также существенным ростом отчислений на возможные потери.

В целом рентабельность банковских систем Казахстана и России находится на схожем уровне, за исключением средних казахстанских банков, которые активно укрепляют свои позиции на рынке (График 3.1.1.20 А, Б). В Беларуси наибольшую эффективность деятельности показывают средние и банки с участием иностранного капитала, в тоже время рентабельность активов и собственного капитала группы Топ 5 сопоставима с рентабельностью казахстанских и российских банков.

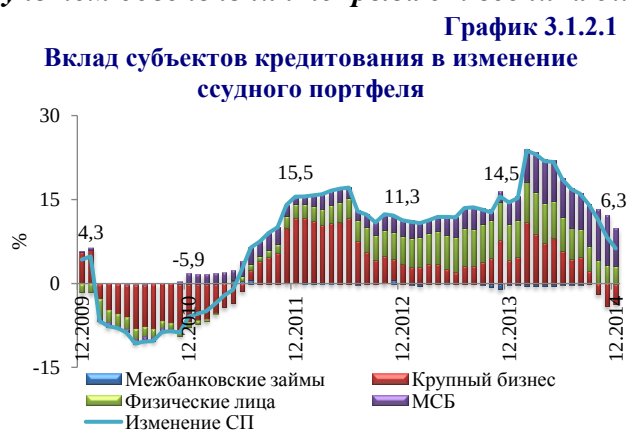
График 3.1.1.20



Примечание: *Отношение чистой прибыли к средним активам, **Отношение чистой прибыли к среднему капиталу
Источник: НБРК, ЦБРФ, НБРБ, расчеты НБРК

3.1.2. Кредитный риск

2014 год характеризовался наиболее низкими темпами прироста ссудного портфеля за последний четырехлетний период. Новое кредитование и переоценка валютных займов были частично компенсированы существенным сокращением портфеля неработающих займов в рамках достижения регуляторных требований⁵⁹. Концентрация кредитного риска продолжает сохраняться в портфеле займов, выданных субъектам крупного бизнеса, однако сформированные провизии по ним с учетом обеспечения покрывают возникающие от реализации кредитного риска убытки.



Примечание: Изменение ссудного портфеля представлено в виде процентного изменения к аналогичному периоду предыдущего года.
Источник: НБРК

По итогам 2014г. наблюдалось замедление роста ссудного портфеля с 14,5% в 2013г. до 6,3% (График 3.1.2.1). Вклад факторов, определявших динамику ссудного портфеля в течение 2014г., составил:

1) +7% – переоценка ссудного портфеля, деноминированного в иностранной валюте, в результате корректировки обменного курса тенге по отношению к доллару США в феврале 2014г.;

2) -16% – сокращение неработающего портфеля в результате совместной работы НБРК с банками по снижению доли неработающих займов в ссудном портфеле;

3) +44,7% – выдача новых займов, в том числе рефинансирование.

4) -29,4% – погашение задолженности по займам.

⁵⁹ Достижение уровня 15% неработающих займов в ссудном портфеле на начало 2015г.

Высокая кредитная активность банков наблюдалась в секторе МСБ, в том числе в рамках реализации государственных программ поддержки бизнеса. По сравнению с 25,2% в 2013г. прирост портфеля займов, выданных субъектам МСБ, составил 38,7%. При этом в портфеле займов, выданных физическим лицам, отмечалось падение темпов кредитования с 30,3% в 2013г. до 12,5%, преимущественно за счет введения регуляторных мер НБРК по ограничению прироста потребительских займов без обеспечения. Снижение спроса на кредитные продукты со стороны заемщиков в начале года ввиду негативных курсовых ожиданий, а также снижение предложения со стороны банков на займы в национальной валюте в конце года ввиду нехватки тенговой ликвидности также отразились на замедлении роста ссудного портфеля.



Источник: НБРК

в портфеле субъектов МСБ почти в 2 раза было обеспечено, с одной стороны, их списанием, а с другой стороны, – выдачей новых займов. Однако высокие темпы кредитования требуют от банков проведения качественной оценки кредитного риска потенциальных заемщиков. При недостаточном уровне внутренних систем управления рисками выданные в 2014г. займы могут впоследствии негативно отразиться на качестве портфеля субъектов МСБ. Снижение доли неработающих займов в портфеле физических лиц было обеспечено преимущественно за счет их списания.

Концентрация займов крупного бизнеса в ссудном портфеле снижается, при этом доля неработающих займов данного сектора остается высокой, преимущественно в портфеле пяти крупнейших банков.

В 2014г. стратегия банковского сектора продолжала меняться путем перенаправления кредитования от крупного бизнеса в сторону физических лиц и МСБ (График 3.1.2.3, А). Изменение структуры портфеля наблюдалось по всем группам банков. В частности, средние банки продолжали завоевывать большую долю рынка кредитования, в том числе, в сегменте физических лиц.

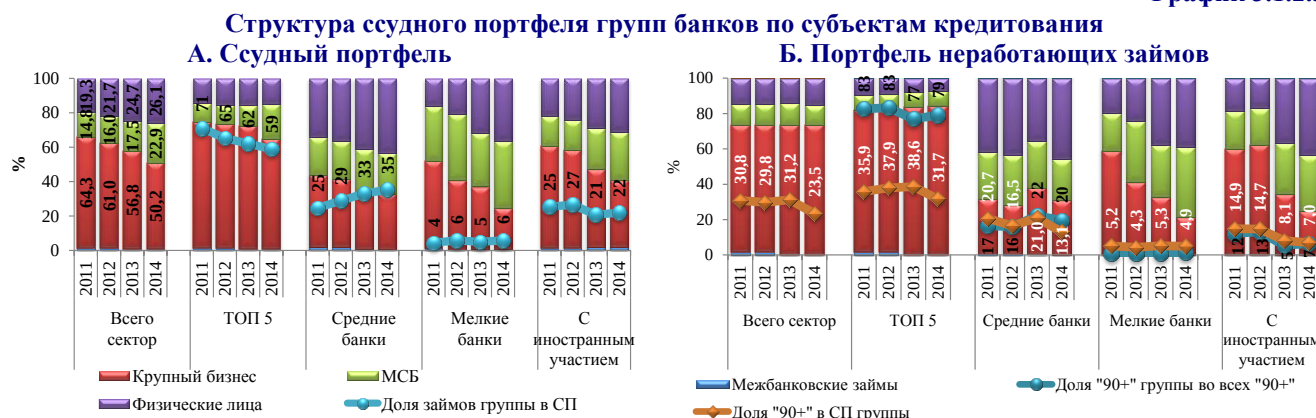
В результате структура ссудного портфеля банковского сектора претерпела ощутимые изменения:

- займы, выданные крупному бизнесу, остаются доминирующими, однако их доля снизилась с 56,8% до 50,2%;
- увеличивалась доля кредитования субъектов МСБ с 17,5% до 22,9% в результате активного наращивания портфеля;
- незначительно увеличивалась доля кредитов, выданных физическим лицам, с 24,7% до 26,1%.

По итогам 2014г. доля неработающих займов достигла минимального уровня за последние пять лет, составив 23,5%⁶⁰ (График 3.1.2.2, А). Динамика определялась портфелем займов крупного бизнеса, в котором сконцентрировано более 70% неработающих займов системы. Эффект корректировки курса национальной валюты в результате переоценки валютных займов проявился в большей степени в неработающем портфеле крупного бизнеса. Последующее списание снизило долю неработающих займов в портфеле крупных предприятий с 44,6% в апреле до 34,3% в декабре 2014г. (График 3.1.2.2, Б).

Снижение доли неработающих займов

⁶⁰ На 1 июля 2015г. неработающие займы составили 10% от ссудного портфеля банков.

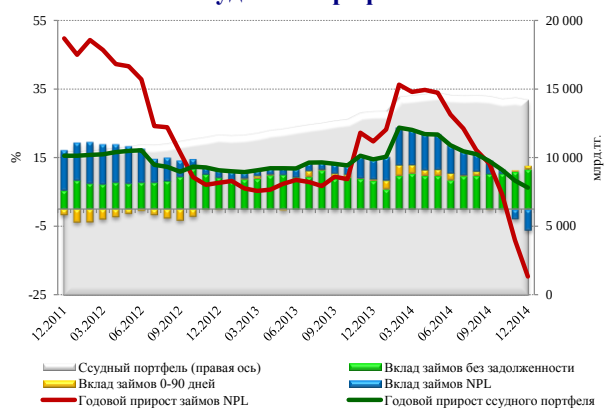


Примечание: Банки сгруппированы на конец каждого периода. ТОП 5 – пять крупнейших банков по доле активов; средние банки – участники, доля активов которых превышала 1% от всех активов системы; мелкие банки – участники с долей активов менее 1%. Группу с иностранным участием составляют банки, которые соответствовали п.5 ст.3 «Закона о банках».

Источник: НБРК

График 3.1.2.4

**Вклад займов в разрезе количества дней
просроченной задолженности в изменение
ссудного портфеля**

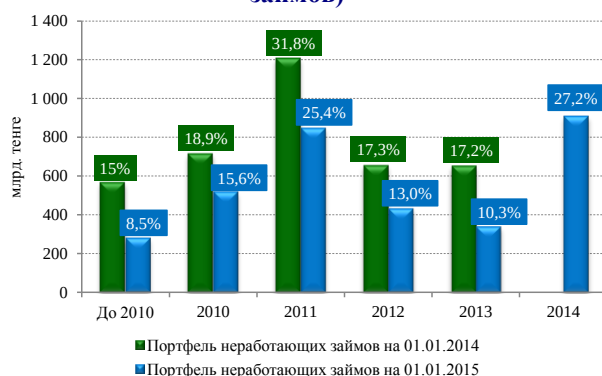


Примечание: «Займы 0-90 дней» - займы с просроченной задолженностью по основному долгу и/или начисленному вознаграждению от 0 до 90 дней.

Источник: НБРК

График 3.1.2.5

**Изменение структуры неработающего портфеля
как результат проведенной в 2014г. работы по
снижению доли неработающих займов
(в разрезе периодов накопления неработающих
займов)**



Примечание: В %-ном выражении указана доля неработающих займов, накопленных за период, в совокупном портфеле NPL на 01.01.2014 и 01.01.2015.

Источник: НБРК, Кредитный регистр.

В 2014г. активная работа НБРК с банками по снижению уровня неработающих займов, преимущественно с Топ 5 и средними банками, обеспечила ощутимое улучшение качества портфелей. При этом, несмотря на структурные изменения в ссудном портфеле банков, структура неработающих займов банковского сектора значительно не поменялась (График 3.1.2.3, Б). Как и ранее, доминируют займы, выданные крупному бизнесу, меньшая доля приходится на займы, выданные физическим лицам и субъектам МСБ.

Большое влияние на структуру неработающих займов оказывает портфель ТОП-5 банков, который занимает 79%. В целом, в 2014г. доля неработающих займов в портфеле ТОП-5 банков сократилась с 38,6% до 31,7%, однако данный уровень остается крайне высоким.

Иная картина наблюдается в портфеле неработающих займов средних банков, которые занимают 20% всего портфеля. Основная концентрация неработающих займов приходится на растущую долю физических лиц и субъектов МСБ, тогда как и без того незначительная доля портфеля займов крупного бизнеса продолжает сокращаться. Сокращение портфеля неработающих займов на 29% при 14%-ом росте ссудного портфеля средних банков в 2014г. обеспечило значительное снижение доли неработающих займов по ним с 21% до 13,1%.

Мелкие банки, а также банки с иностранным участием показывают схожую

структуру. Наблюдается замещение неработающих займов крупного бизнеса неработающими займами физических лиц и субъектов МСБ. Качество портфеля мелких банков и банков с иностранным участием показывает улучшение.

Несмотря на существенное сокращение неработающего портфеля в 2014г., половину все еще составляют займы, накопленные до 2012г., которые сконцентрированы в основном в крупных проблемных банках. В 2013-2014гг. наблюдалось нарастание «новых»⁶¹ неработающих займов в крупных и средних банках с высокой кредитной активностью.

График 3.1.2.6
Структура неработающего портфеля на 01.01.15 в разрезе периодов накопления неработающих займов по группам банков



Примечание: По состоянию на 01.01.15: Крупные банки – доля банка в ссудном портфеле системы более 6%, средние банки – более 1%, банки, ориентированные на потребительское кредитование – доля потребительских займов в ссудном портфеле банка свыше 35%.

Низкое качество портфеля – доля неработающих займов в ссудном портфеле более 15%; высокое качество портфеля – менее 5%.

Источник: НБРК, Кредитный регистр.

2011г. в период значительного ухудшения качества ссудного портфеля (прирост неработающих займов за год составил 50%). При этом за значительными объемами списания остался скрытый прирост «новых» неработающих займов, которые занимают 27,2% от всего неработающего портфеля (График 3.1.2.5).

В 2013-2014гг. нарастание кредитного риска наблюдается в крупных банках с более высоким качеством портфеля, а также в средних банках, ориентированных на потребительское кредитование (График 3.1.2.6).

По итогам 2014г. портфель неработающих займов сократился на 19,7% (График 3.1.2.4). Вклад в снижение был обеспечен следующими факторами:

- 1) +9,9% – переоценка неработающих займов в иностранной валюте под влиянием корректировки курса национальной валюты;
- 2) -51,6% – результат совместной работы НБРК с банками по снижению неработающих займов (Бокс 6);
- 3) +22,1% – возникновение «новых» неработающих займов, в том числе 1,5% – за счет займов, выданных в 2014г.

Несмотря на существенное сокращение неработающего портфеля, половина по-прежнему состоит из неработающих займов, накопленных до 2012г., в том числе 25,4% – займы, переведенные в категорию неработающих в

Бокс 6

Комплекс законодательных мер НБРК по снижению NPL в банковском секторе

В 2014г. НБРК в целях активизации процесса снижения уровня неработающих займов велась активная работа в части усиления надзорных мер и инициатив по внесению необходимых изменений в законодательную базу. В частности, особый акцент был сделан на создании благоприятных условий для использования банками в отношении доступного инструментария снижения неработающих кредитов.

Кроме того, НБРК в мае 2014г. была создана Комиссия по оценке и контролю над деятельностью по снижению просроченных займов, которая на индивидуальной основе осуществляет мониторинг эффективности принимаемых банками мер по оздоровлению кредитного портфеля. Основные принципы, инструменты и меры, необходимые для управления просроченными займами, были определены в принятой Единой политике по снижению просроченных займов в банках второго уровня.

Для эффективного снижения неработающих займов и стимулирования решения

⁶¹ Под «новыми» неработающими займами понимаются займы, по которым просроченная задолженность по основному долгу и/или начисленному вознаграждению свыше 90 дней возникла в 2014г.

проблемы НБРК проведена определенная работа по оптимизации налогового законодательства и снижению административных барьеров для банков в части:

- продления до 2016г. налоговых льгот при прощении безнадежной задолженности (в объеме не более 10% от ссудного портфеля);
- признания в налоговом учете убытков от списания с баланса банков безнадежных займов;
- признания в налоговом учете убытков от передачи с дисконтом проблемных активов в ОУСА, имеющий временный льготный налоговый режим (налоговая льгота действует с 1 января 2012г. до 1 января 2018г.);
- освобождения от налогообложения доходов физических лиц при списании безнадежной задолженности за баланс, а также при прощении долга в ряде случаев¹;
- предоставления налоговых льгот для банков, прошедших реструктуризацию, в целях содействия решению проблемы неработающих займов;
- расширения полномочий ОУСА для проведения всех мероприятий по улучшению качества проблемных активов.
- оптимизации критериев прощения безнадежной задолженности.

Кроме того, с 1 января 2016г. предусмотрено введение пруденциального норматива по максимальной доле неработающих займов в ссудном портфеле банка на уровне не более 10%.

Для активизации деятельности АО «Фонд проблемных кредитов» была принята новая Концепция функционирования АО «Фонд проблемных кредитов», направленная на более активное и разностороннее взаимодействие Фонда с банками через механизмы справедливого распределения рисков при выкупе проблемных кредитов.

¹ Освобождаются от налогообложения доходы физических лиц, возникающие при списании безнадежной задолженности за баланс без прекращения проведения банком претензионно-исковой работы, а также при прощении долга, облагаемых индивидуальным подоходным налогом, в следующих случаях:

- при прощении долга отдельным социально-уязвимым категориям физических лиц;
- при реализации заложенного имущества по цене ниже суммы непогашенного обязательства.
- когда принятые судебным исполнителем меры по выявлению имущества или доходов физического лица – заемщика оказались безрезультативными.

Рост объема кредитования юридических лиц в 2014г. во многом был поддержан государственным фондированием. При этом приоритетными отраслями нового кредитования по-прежнему остаются потенциально рискованные отрасли, показывающие уязвимое финансовое состояние.

В 2014г. наблюдается активность на рынке кредитования юридических лиц⁶² (без учета нерезидентов), объем «новых» кредитов в течение года вырос на 32% против 6% в 2013г. (График 3.1.2.7). Рост кредитования обеспечивался практически всеми группами банков, как теми, в фондирование которых государственные средства внесли значительный вклад, так и теми, кто самостоятельно привлекал необходимые ресурсы. Так, во втором полугодии 2014г. АО «ЕНПФ» были размещены депозиты (более 500 млрд. тенге) и приобретены облигации (более 300 млрд. тенге) банков. Кроме того, вклад в рост «новых» кредитов внесли средства АО «ФРП «Даму» в размере 100 млрд. тенге, направленные на развитие субъектов МСБ в обрабатывающей промышленности.

Значительный переток вкладов из национальной валюты в иностранную способствовал повышению кредитной активности в иностранной валюте. Кроме того, значительный объем валютных займов был выдан в декабре 2014г., из которых 60% пришлось на кредитование банками своих дочерних организаций по управлению стрессовыми активами.

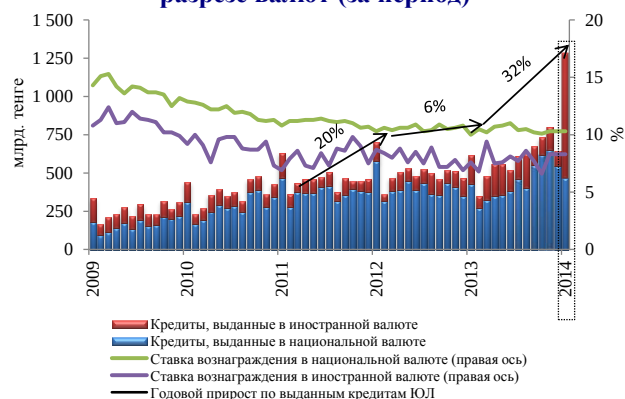
В соответствии с результатами анкеты по обследованию кредитного рынка⁶³ во 2-м и 3-м кварталах 2014г. банки отмечали рост желания юридических лиц кредитоваться в национальной валюте, однако нехватка тенговой ликвидности и большой объем

⁶² Под юридическими лицами понимаются предприятия малого, среднего и крупного бизнеса.

⁶³ Анкета обследования БВУ «Состояние и прогноз параметров кредитного рынка».

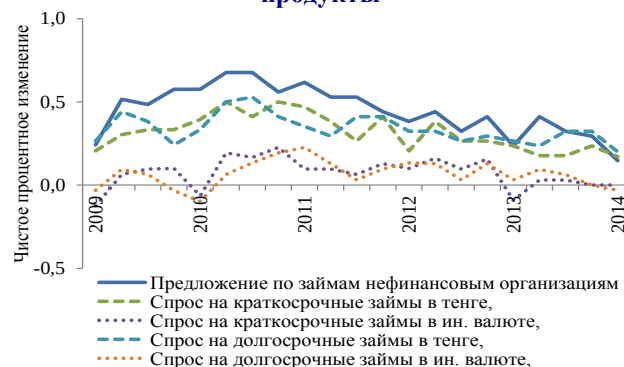
фондирования в иностранной валюте, по мнению банков, не позволили удовлетворить потребности заемщиков (График 3.1.2.8).

График 3.1.2.7
Новые выдачи кредитов юридическим лицам в разрезе валют (за период)



Источник: НБРК

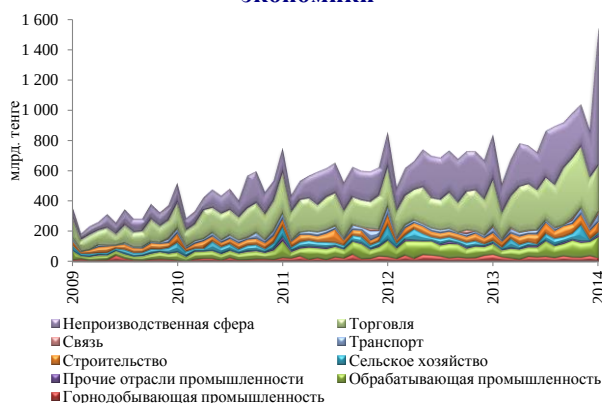
График 3.1.2.8
Динамика спроса и предложения на кредитные продукты



Примечание: Чистое процентное изменение рассчитывается как разница % респондентов, отметивших увеличение/смягчение параметров спроса или предложения.

Источник: НБРК

График 3.1.2.9
Новые выдачи экономике в разрезе отраслей экономики



Источник: НБРК

кредитования остаются «торговля», «непроизводственная сфера» и «обрабатывающая промышленность» (График 3.1.2.9).

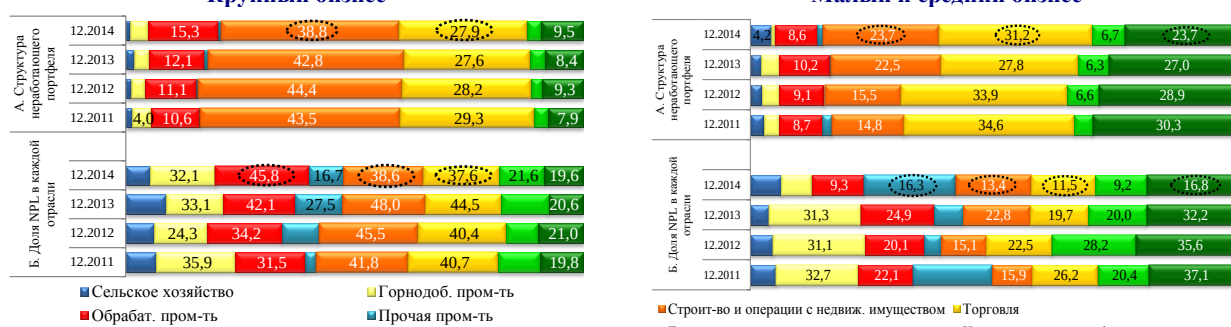
Доминирующие отрасли кредитования занимают более 50% в структуре неработающего портфеля. При этом качество займов данных отраслей находится на наиболее низком уровне. Доля неработающих займов в отрасли «торговля» в портфеле займов крупным предприятиям составляет 37,6%, в портфеле займов субъектов МСБ – 11,5% (График 3.1.2.10).

Качество портфеля «непроизводственной сферы» крупных предприятий составляет 19,6%, а также является самым низким для субъектов МСБ – 16,8%. В то же время, в портфеле займов крупным предприятиям самым низким качеством обладает отрасль «обрабатывающая промышленность» – 45,8%. В портфеле займов субъектам МСБ по данной отрасли в 2014г. отмечено снижение доли неработающих займов с 24,9% до 9,3% в связи с увеличением кредитования.

В целом, по структуре неработающих займов юридических лиц наибольшую долю занимает отрасль «строительство», которая является одной из наиболее кредитуемых. Качество данной отрасли в портфеле займов крупному бизнесу составляет 38,8%, в портфеле МСБ – 23,7%. Высокая доля в неработающем портфеле, а также низкое качество портфеля займов отрасли «строительство» объясняется накоплением кредитного риска в период после 2007-2008гг., когда цены на недвижимость сильно упали.

График 3.1.2.10

Структура портфеля неработающих займов юридических лиц в разрезе отраслей, %



Примечание: Портфель неработающих займов юридических лиц состоит на 86,5% из займов, выданных крупному бизнесу, и на 13,5% – субъектам МСБ.

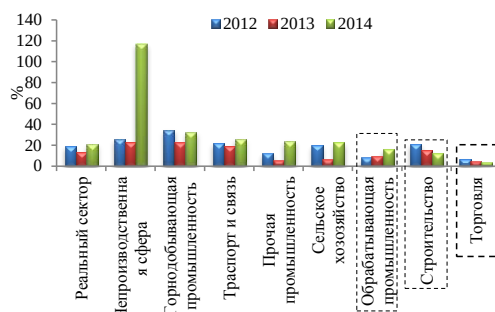
Источник: НБРК

За 9 месяцев 2014г. количество крупных и средних предприятий реального сектора экономики, имеющих задолженность перед банками, составило 2 134 компании (1 979 в 2013г.). Задолженность перед банками данных предприятий за год выросла на 65%, составив 9 529 млрд. тенге в 2014г. Нахождение новых качественных заемщиков в менее кредитруемых отраслях экономики, как транспорт и связь, сельское хозяйство, а также прочие отрасли промышленности⁶⁴, позволили бы банкам диверсифицировать свой кредитный портфель и снизить концентрацию кредитного риска. Анализ финансовых коэффициентов данных отраслей показывает более устойчивое положение по сравнению с активно кредитруемыми отраслями (График 3.1.2.11).

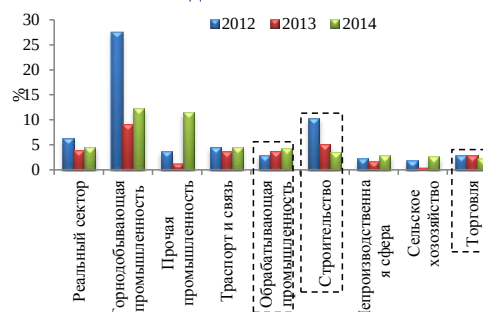
График 3.1.2.11

Показатели финансовой устойчивости корпоративного сектора (крупные и средние предприятия) в разбивке по отраслям

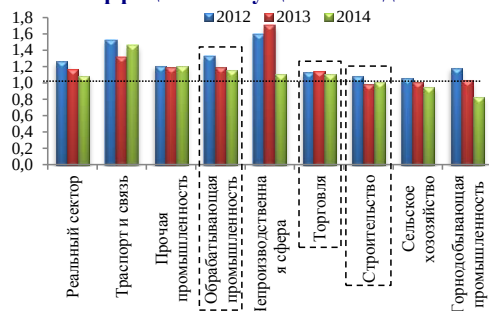
А. Операционная маржа предприятий



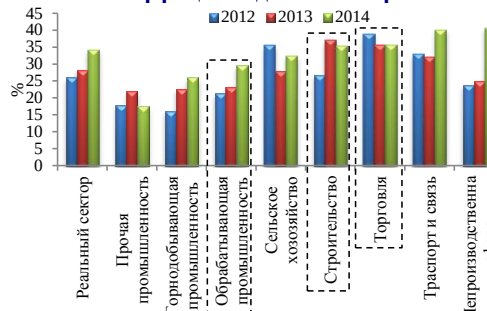
Б. Процентное покрытие за счет операционной деятельности



В. Коэффициент текущей ликвидности



Г. Коэффициент долгового бремени



Примечание: Операционная маржа – отношение дохода до уплаты финансовых расходов и налогообложения (ЕВИТ) к валовому доходу от основной деятельности;

Коэффициент долгового бремени – отношение задолженности перед банками к сумме активов;

Процентное покрытие за счет операционной деятельности – доход до уплаты финансовых расходов и налогообложения (ЕВИТ) к финансовым расходам;

Коэффициент текущей ликвидности – отношение краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам.

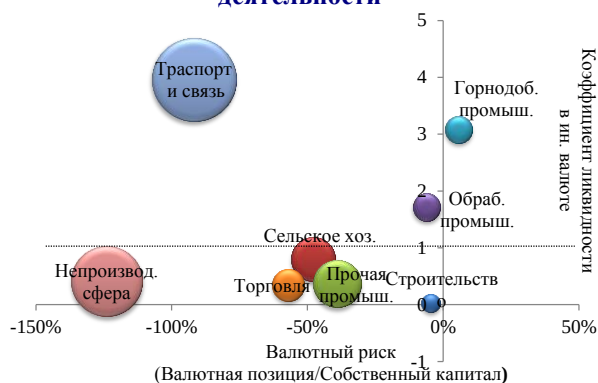
Источник: КС МНЭ РК, расчеты НБРК

⁶⁴ Прочая промышленность представлена следующими отраслями: «Водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов», Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование.

В 2014г. наблюдалось некоторое ухудшение показателей финансового состояния по отраслям «строительство» и «торговля». В случае продолжения данной тенденции ожидается нарастание кредитного риска в данных отраслях, доля которых в неработающем портфеле юридических лиц составляет 65%. Возможность исполнения своих финансовых обязательств в данных отраслях находится под угрозой в связи со снижением операционной маржи на протяжении трех лет. Коэффициент процентного покрытия по займам находится на значительно низком уровне. Если в 2013г. по отрасли «строительство» операционные доходы превышали финансовые расходы в 5,2 раза, то на конец 2014г. – в 3,6 раза. По отрасли «торговля» коэффициент процентного покрытия снизился с 2,9 до 2,2. Более того, ликвидные средства данных отраслей находятся на относительно низком уровне, коэффициент текущей ликвидности по отрасли «строительство» составляет 1, по отрасли «торговля» – 1,1.

Обрабатывающая промышленность, интерес к которой возрос в последнее время через кредитование субъектов МСБ, показывает стабильное финансовое состояние. Отмечается рост операционной маржи до 16,2% в 2014г., а также улучшение коэффициента процентного покрытия по обязательствам до 4,3.

График 3.1.2.12
Процентное покрытие за счет операционной деятельности



Примечание: Диаметр окружности соответствует доле займов перед БВУ во всех займах перед БВУ на балансе крупных и средних предприятий

Источник: КС МНЭРК, расчеты НБРК

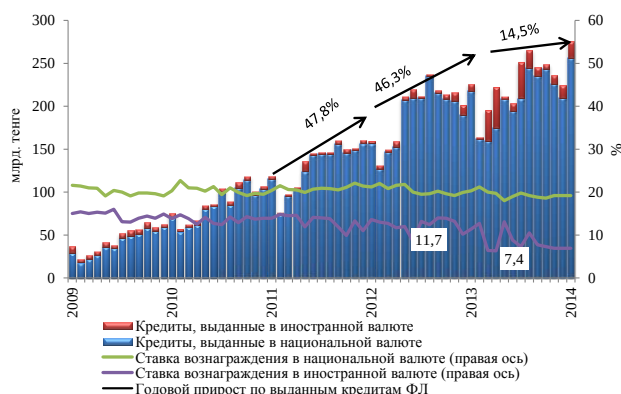
валюте вызывает сомнения. Коэффициент текущей ликвидности в иностранной валюте равен 0,41. В случае реализации риска доля от капитала, за счет которой вероятнее всего будут покрываться обязательства в иностранной валюте, составляет более 120%.

Регуляторные ограничения потребительского кредитования замедлили рост ссудного портфеля займов, выданных физическим лицам. Структура портфеля неработающих займов физических лиц остается приемлемой.

Годовой прирост «новых» кредитов, выданных населению, сложился ниже аналогичных показателей предыдущих лет. Если в 2012 и 2013гг. рост объема выдачи «новых» кредитов физическим лицам соответствовал 48% и 46%, то в 2014г. прирост составил 14,5% (График 3.1.2.13). Высокие ожидания курсовой корректировки национальной валюты, а также нехватка тенговой ликвидности на внутреннем рынке способствовали пересмотру стратегий кредитования физических лиц, что привело к снижению предложения со стороны банков (График 3.1.2.14).

Несмотря на то, что спрос населения на тенговые кредиты рос в течение 2014г., банки были готовы предоставлять преимущественно валютные займы. Таким образом, отмечается более активная выдача займов физическим лицам в иностранной валюте в течении 2014г. как способ защиты денежных потоков со стороны банков. Более того, значительно снизилась стоимость кредитования в иностранной валюте, средневзвешенная годовая процентная ставка по валютным займам упала с 11,7% в 2013г. до 7,4% в 2014г.

График 3.1.2.13
Новые выдачи кредитов физическим лицам



Источник: НБРК

График 3.1.2.14
Динамика спроса и предложения на кредитные продукты



Примечание: Чистое процентное изменение рассчитывается как разница долей респондентов, отметивших увеличение/смягчение параметров спроса или предложения.

Источник: НБРК

Основным драйвером роста, как и в предыдущие годы, явилось потребительское кредитование, которое составило 82,2% от объема кредитов, выданных физическим лицам в 2014г. Высокая доходность и короткие сроки возврата по данному продукту сделали его весьма привлекательным для банков (Бокс 7). Стремительный рост потребительского кредитования был обеспечен преимущественно за счет займов без обеспечения. Однако в целях недопущения концентрации кредитного риска регулятором было введено ограничение на максимальный прирост необеспеченных потребительских займов в ссудном портфеле банка в размере не более 30%⁶⁵, а также максимального уровня коэффициента долговой нагрузки заемщика не более 50%⁶⁶.

Бокс 7

Развитие новых продуктов в сегменте краткосрочного потребительского кредитования (pay-day lending)

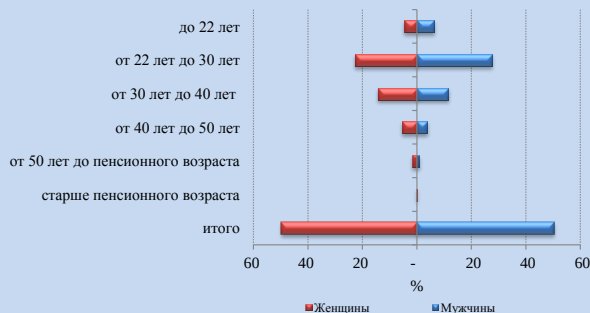
В Казахстане в настоящее время стали развиваться компании, осуществляющие кредитование населения в рамках гражданского законодательства и не являющиеся официальными поставщиками финансовых услуг. Характерными особенностями кредитных продуктов, предоставляемых подобными компаниями, являются их небольшой размер (до 100 000 тенге), короткие сроки (до 1 месяца), а также высокие процентные ставки, достигающие до 2,5% в день, что равносильно 730% годовых. При этом займы предоставляются в режиме он-лайн с использованием средств связи (Интернет).

В мировой практике предоставление микрофинансовыми и иными организациями аналогичных необеспеченных займов населению на короткие сроки и под высокие процентные ставки известно как кредитование до зарплаты или pay day lending (PDL) и является достаточно распространенной практикой. Так, по данным Консультационного отчета «Proposals for a price cap on high cost short term credit»¹ объем рынка PDL США оценивается в 48 млрд. долл. США при количестве сделок, достигающем 120 млн. транзакций в год. Рынок PDL Великобритании в 2013г. оценивался в 2,5 млрд. фунтов стерлингов, при этом такими займами воспользовались 1,6 млн. человек. В Финляндии в 2013г. займы до зарплаты или мгновенные займы предоставили около 80 компаний на общую сумму 400 млн. евро. В России на 30 сентября 2014г. займы PDL составили 13% кредитного портфеля микрофинансовых организаций или 6,1 млрд. рублей².

⁶⁵ Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 25 декабря 2013г. № 294 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные правовые акты Республики Казахстан по вопросам регулирования банковской деятельности».

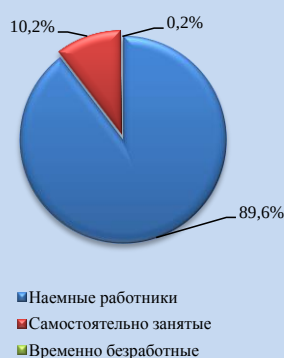
⁶⁶ Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 25 декабря 2013г. № 292 «О введении ограничений на проведение отдельных видов банковских и других операций финансовыми организациями».

График 1
Гендерно-возрастное распределение заемщиков компаний



Источник: оценка НБРК по данным компаний

График 2
Данные о занятости заемщиков компаний



Источник: оценка НБРК по данным компаний

данные по гендерному распределению заемщиков свидетельствуют о том, что продукты компаний примерно одинаково популярны у мужчин и женщин (График 1). Пользователями PDL являются наиболее экономически активные группы населения в возрасте от 22 до 30 лет (50% заемщиков) и от 30 до 40 лет (26% заемщиков). Заемщики до 22 лет и заемщики пенсионного возраста, которых можно отнести к менее обеспеченным с точки зрения доходов, не являются целевой категорией для компаний.

Преобладающую долю среди заемщиков компаний занимают наемные работники, имеющие регулярный источник доходов. Таким образом, заемщики компаний входят в целевую аудиторию профессиональных кредитных организаций (График 2). Кроме того, наличие у практически 2/3 заемщиков компаний высшего образования свидетельствует о том, что, как правило, заемщик в состоянии адекватно оценить риски, связанные с получением дорогостоящих кредитных ресурсов компаний (График 3).

¹ Proposals for a price cap on high cost short term credit, CP14/10, Financial conduct Authority.

² По данным ЦБ РФ.

³ По данным, предоставленным компаниями в рамках соответствующего запроса НБРК.

В Казахстане, несмотря на положительную динамику роста и наличие определенного спроса, объемы PDL со стороны компаний нерегулируемого сектора в настоящее время являются несущественными и несопоставимы с деятельностью микрофинансовых и микрокредитных организаций. При этом НБРК был составлен профиль заемщика подобных компаний, предоставляющих краткосрочные займы до зарплаты в рамках гражданского законодательства³. Так,

График 3
Наличие образования у заемщиков компаний

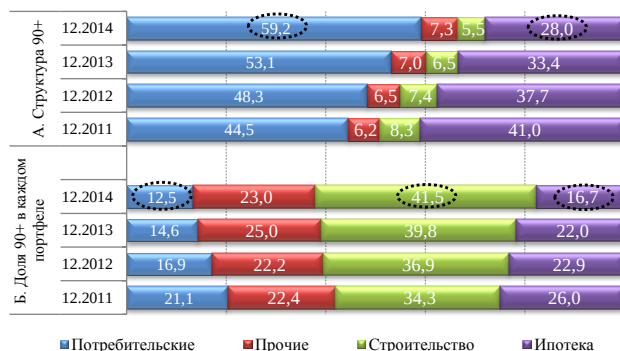


Источник: оценка НБРК по данным компаний

В 2014г. доля неработающих займов в ссудном портфеле физических лиц снизилась с 18% до 15%. При этом концентрация кредитного риска в потребительских займах, которые занимают 59,2% неработающего портфеля физических лиц, продолжает расти (График 3.1.2.15). Однако, ввиду того, что потребительское кредитование показывает лучшее качество портфеля в сравнении с другими продуктами, предоставляемыми физическим лицам, текущая структура портфеля неработающих займов физическим лицам остается приемлемой.

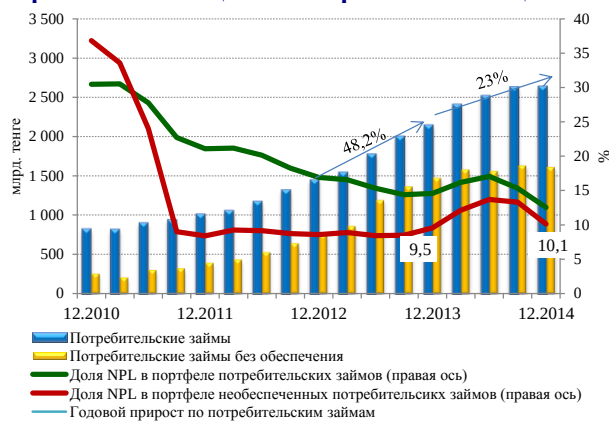
В свою очередь, портфель потребительских займов на 61% состоит из необеспеченных займов, доля которых за год снизилась с 68,6% в результате регуляторных

График 3.1.2.15
Структура неработающего портфеля займов, выданных физическим лицам, по целям кредитования, %



Источник: НБРК

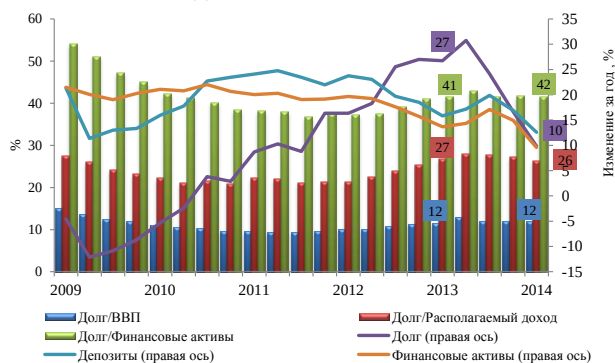
График 3.1.2.16
Динамика и качество займов, выданных физическим лицам на потребительские цели



Источник: НБРК, БВУ в рамках запроса НБРК

замедления кредитования на экономику, то ожидается снижение ликвидных средств для населения в виде банковских займов. Более того, учитывая тот факт, что основной рост кредитования физических лиц в предыдущие годы приходился преимущественно на потребительские займы, замедление кредитования может повлиять на потребление в целом. Во-вторых, на протяжении последних трех лет наблюдается тенденция замедления потребительской активности населения (График 3.1.2.18). Причиной спада, вероятнее всего, явилось замедление роста доходов населения. Однако значительного давления на располагаемый доход за счет потребительских расходов не наблюдается.

График 3.1.2.17
Долг и финансовые активы домашних хозяйств



Источник: КС МНЭ РК, расчеты НБРК

ограничений. Качество портфеля необеспеченного потребительского кредитования ухудшилось незначительно – с 9,5% до 10,1% (График 3.1.2.16). В связи с этим, не исключено, что данная тенденция продолжится в 2015г., учитывая замедление роста кредитования в данном сегменте. Дальнейшее качество портфеля потребительского кредитования в большей степени будет диктовать качество портфеля физических лиц в целом.

Текущее финансовое состояние населения свидетельствует о низкой вероятности нарастания кредитного риска в секторе домашних хозяйств.

В 2014г. экономическая активность домашних хозяйств снизилась. Во-первых, в связи с тем, что банки являются основными кредиторами населения⁶⁷, замедление кредитования физических лиц сказалось и на замедлении роста совокупного долга домохозяйств, прирост которого составил 10% по сравнению с 27% в 2013г. (График 3.1.2.17). Однако замедление совокупного долга не повлияло на снижение долговой нагрузки населения, отношение долга к ВВП снизилось на 1 п.п., а отношение долга к располагаемому доходу осталось без изменений. Если оценивать эффект

График 3.1.2.18
Вклад статей расходов в изменение денежных расходов домашних хозяйств



Источник: КС МНЭ РК, расчеты НБРК

⁶⁷ В 2014г. доля задолженности перед банками в общей корзине обязательств физических лиц составляет 94%.

В целом, исходя из финансовых показателей, очевидных предпосылок к нарастанию кредитного риска населения не отмечается. С другой стороны, высокие инфляционные ожидания на рынке могут спровоцировать рост цен на основные потребительские продукты, что впоследствии негативно повлияет на платежеспособность населения.

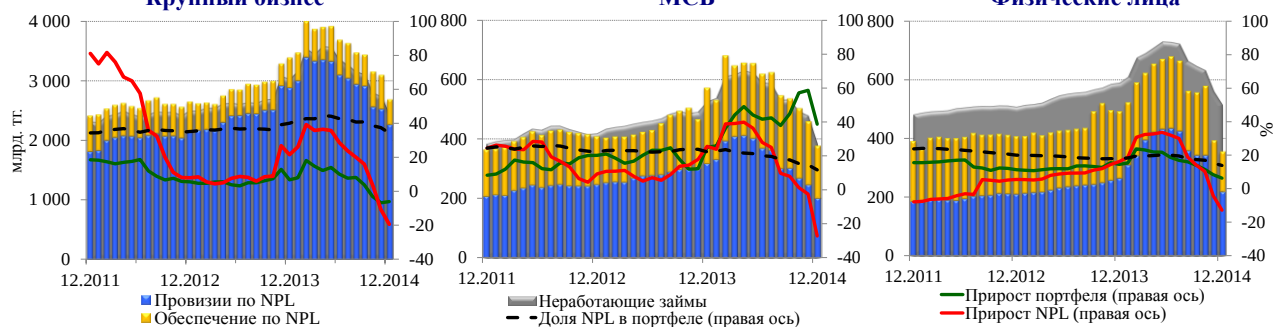
Склонность к признанию убытков по неработающим займам остается на низком уровне. Однако уровень покрытия неработающих займов обеспечением и провизиями показывает, что значительная часть кредитного риска поглощена, и банки имеют возможность продолжить деятельность по очистке портфеля.

В мировой практике общепринятый уровень формирования провизий по займам не установлен. Однако если предположить, что обеспечение оценено адекватно, т.е. при его реализации у банков не возникнет дополнительных расходов, предполагается, что провизии, сформированные по неработающим займам, должны покрывать оставшуюся часть в полной мере.

В разрезе субъектов кредитования по портфелю займов, выданных крупному бизнесу, провизии и обеспечение покрывают неработающие займы в полном объеме, в связи с этим можно говорить о том, что реализовавшийся кредитный риск крупных предприятий поглощен, и займы могут быть списаны (График 3.1.2.19). При этом на конец 2014г. отношение провизий и обеспечения к неработающим займам составляет 93% и 17%, соответственно.

График 3.1.2.19

Покрывание неработающих займов провизиями и обеспечением в разрезе субъектов кредитования

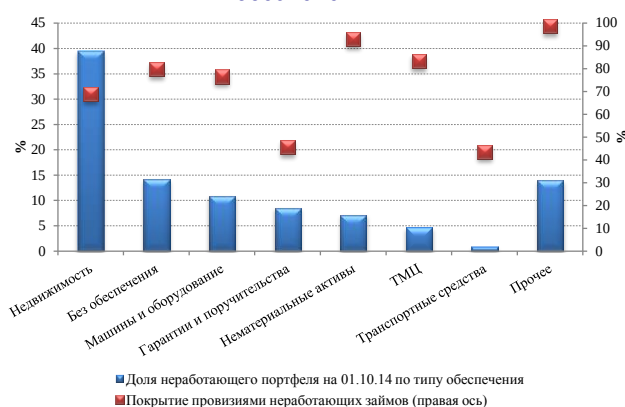


Источник: НБРК

По портфелю займов, выданных субъектам МСБ, покрытие неработающих займов провизиями и обеспечением находится на достаточно высоком уровне, однако покрытие неработающих займов провизиями ниже (46%), чем покрытие обеспечением (53%). По портфелю займов, выданных физическим лицам, отношение провизий и обеспечения к неработающим займам составляет 27% и 43%, соответственно, и в совокупности обеспечение и провизии не покрывают неработающие займы в достаточном объеме.

График 3.1.2.20

Структура ссудного портфеля по типу обеспечения



Источник: НБРК, Кредитный регистр

Важным фактором снижения убытков, возникающих в результате реализации кредитного риска, является обеспечение. Соответственно, недооценка возможных рисков, связанных с принимаемым залогом, может вызвать дополнительные непредвиденные расходы.

В зависимости от типа обеспечения в структуре неработающего портфеля преобладают займы, обеспеченные недвижимым имуществом – 39,5% (График 3.1.2.20). На текущий момент рыночная стоимость обеспечения, принятого в качестве залога в докризисный период, во время бурного роста рынка недвижимости,

снизилась существенно. В связи с этим, нежелание банков реализовывать залог по текущим ценам вполне объяснимо. Однако при наличии возможностей для работы с подобными займами существует вероятность получения дохода от использования данного типа обеспечения при одновременной очистке баланса. Опасения вызывает высокая доля иного обеспечения (гарантии, нематериальные активы, товарно-материальные ценности и т.д.), которое занимает около 20%. Исходя из того, что данное обеспечение учитывается при формировании провизий по займам, а также принимая во внимание специфику обеспечения, нельзя утверждать гарантированное возмещение убытков при его реализации.

В целом, наблюдается положительная тенденция в отношении изменения политики провизирования по неработающим займам. Однако низкий уровень покрытия провизиями, а также последующее признание убытков по существующим займам в целях соблюдения регуляторного требования может негативно отразиться на деятельности отдельных банков.

Одним из основных показателей эффективности управления активами является рентабельность. Однако, имея значительный объем неработающих займов с низким уровнем провизирования, высокие показатели прибыльности могут быть достигнуты банками только в краткосрочном периоде.

Анализ показывает наличие положительной тенденции в сторону повышения коэффициента покрытия провизиями и снижения неработающих займов (График 3.1.2.21). В качестве минимального желаемого уровня покрытия провизиями принят уровень в 75%, учитывая тот факт, что покрытие обеспечением неработающих займов в среднем по системе составляет в 23-25%.

График 3.1.2.21



Примечание: диаметр окружностей соответствует доле банка в совокупном ссудном портфеле

Источник: НБРК

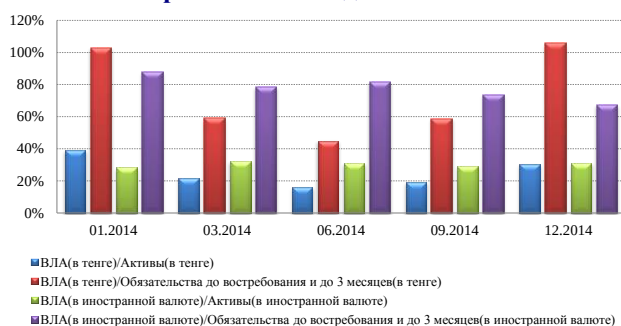
По итогам 2014г. скопление банков наблюдается в 2 зонах: зона 3 – низкий уровень покрытия провизиями в сочетании с низкой (<15%) долей неработающих займов, зона 4 – низкий уровень покрытия провизиями в сочетании с высокой (>15%) долей неработающих займов. При этом недостаточное провизирование неработающих займов может свидетельствовать о неэффективной стратегии управления активами. Учитывая, что в соответствии с регуляторными требованиями доля неработающих займов должна быть снижена до 10%, ожидается продолжение значительных объемов списания займов в 2015г. Для этого банкам потребуется признание убытков по существующим займам, что в свою очередь, может негативно повлиять на показатели рентабельности банков в будущих периодах.

3.1.3 Риски, связанные со структурой ликвидности и фондирования

Валюта, сроки и виды привлеченного фондирования банков на протяжении 2014г. были подвержены структурным изменениям в результате ряда событий, а именно: (1) рост уровня долларизации депозитов банков и увеличение разрыва в валюте активов и привлеченного банками фондирования; (2) «бегство вкладчиков» вследствие распространения ложной информации о финансовой несостоятельности трех банков, что продемонстрировало высокую нестабильность вкладов физических лиц; (3) появление нового инвестора во вклады в тенге со сроком более трех лет в лице АО «ЕНПФ», что позволило сократить разрыв в сроках погашения активов и обязательств в национальной валюте банков.

Основой фондирования банков являются обязательства перед клиентами, более половины которых к концу 2014г. были в иностранной валюте.

График 3.1.3.1
Высоколиквидные активы (ВЛА) банков в % от
совокупных активов и обязательств
в разбивке по видам валют



Источник: НБРК

отношении курса тенге, что отразилось в действиях депозиторов по переводу вкладов из национальной валюты в иностранную валюту. В результате разрыв между валютой привлеченного фондирования и валютой активов значительно увеличился. Для обеспечения соответствующего уровня ликвидности банки повысили уровень ВЛА в иностранной валюте. При этом большинство банков поддерживают уровень ликвидности в иностранной валюте больше, чем в тенге, о чем свидетельствует соотношение ВЛА в иностранной валюте к активам в иностранной валюте в сравнении с аналогичным показателем в тенге (График 3.1.3.1). Более того, в течение года соотношение ВЛА к обязательствам до востребования и со сроком до 3 месяцев в иностранной валюте наблюдалось на стабильно высоком уровне – более 60%, в отличие от динамики аналогичного показателя в тенге. К концу года наблюдается существенное увеличение объема ВЛА в тенге, что вероятно связано с завершением налогового периода.

Если сравнивать динамику увеличения вкладов физических лиц в иностранной валюте в 2014г. с аналогичной тенденцией 2009г., то темп снижения объемов вкладов в тенге имел сильную отрицательную динамику (-34,7%), тогда как в 2009г. падение практически не отмечалось (-3,5%) (Графики 3.1.3.2 и 3.1.3.3). Таким образом, нестабильность экономической ситуации Российской Федерации на фоне продолжающегося снижения цен на сырье и замедления роста мировой экономики в 2014г. оказали более сильное влияние на поведение депозиторов, что привело к большему оттоку вкладов.

На протяжении нескольких лет основным источником фондирования у банков сохраняются депозиты клиентов, доля которых составляет более 70% от всех обязательств банков. Рост объема депозитов клиентов за 2014г. составил 15%, а без учета переоценки валютных вкладов вследствие корректировки обменного курса – 8%.

Также, информационный фон, сложившийся на конец 2014г. вследствие резкого снижения цен на нефть, ослабления рубля и сложной геополитической ситуации вокруг Российской Федерации, создал к концу года новые негативные ожидания в

График 3.1.3.2
Вклады физических лиц в разрезе валют и годовой прирост

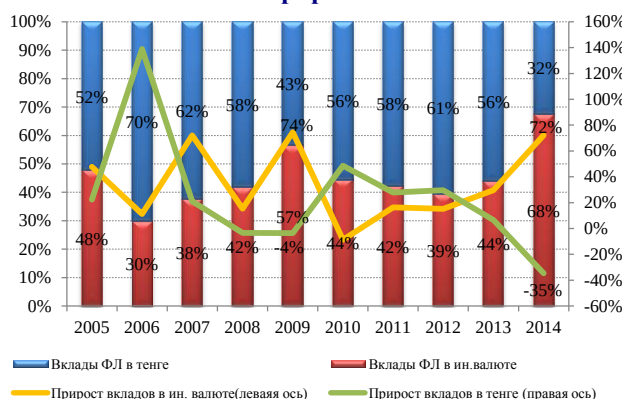


График 3.1.3.3
Вклады юридических лиц в разрезе валют и годовой прирост



Источник: НБРК

Несмотря на общее снижение депозитной базы клиентов в национальной валюте, в самой структуре депозитов имело место увеличение вкладов в тенге со сроком свыше трех лет за счет замещения депозитов с более коротким сроком. Данные изменения преимущественно были связаны со значительным ростом инвестиций пенсионных активов АО «ЕНПФ» во вклады банков со сроком более трех лет.

Увеличение доли обязательств банков в национальной валюте со сроком погашения свыше трех лет в 2014г. составило 80%. При этом, поскольку депозитная база банков в тенге была значительно снижена, то рост вкладов в национальной валюте со сроком свыше трех лет был в основном обеспечен за счет замещения вкладов до востребования и со сроком до трех месяцев, что было особенно заметно в последнем квартале 2014г. (График 3.1.3.4). В сравнении с ростом вкладов в тенге вклады со сроком свыше трех лет в иностранной валюте выросли, но несущественно (График 3.1.3.5). Рост таких вкладов наблюдался в 7 крупных банках и в основном был обеспечен увеличением инвестирования пенсионных активов АО «ЕНПФ» в депозиты крупных банков со сроком более трех лет.

График 3.1.3.4
Депозиты клиентов в тенге в разбивке по срокам, млрд. тенге

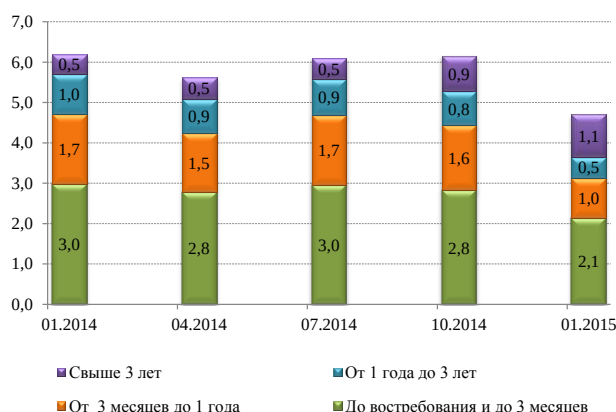
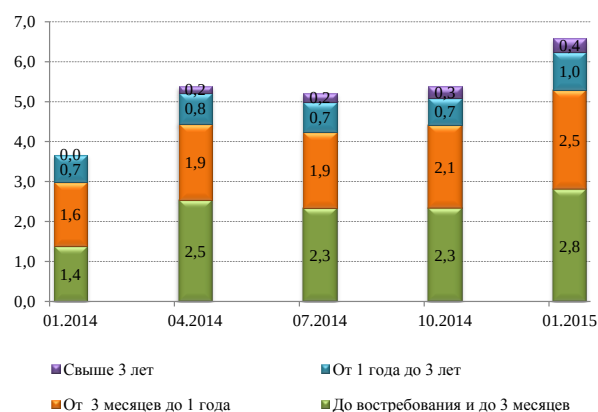


График 3.1.3.5
Депозиты клиентов в иностранной валюте в разбивке по срокам, млрд. тенге



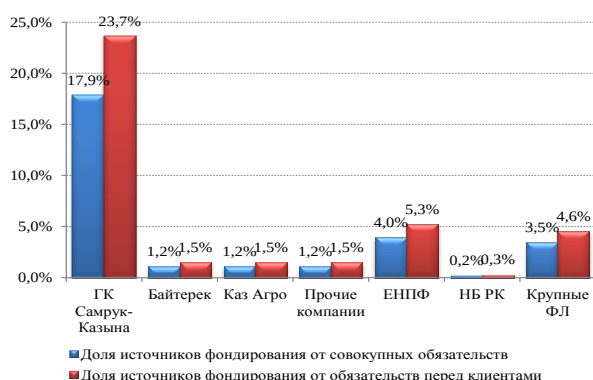
Источник: НБРК

В общем объеме вкладов юридических лиц доля вкладов со сроком более трех лет в иностранной валюте выросла с 0,02% до 1,5% и в национальной валюте с 6,5% до 13%. Рост срочных вкладов АО «ЕНПФ» в 2014г. составил 131%⁶⁸, и 76% (текущая стоимость в портфеле 546 млрд. тенге) данных вкладов размещены на срок более 3 лет. В результате, разрыв в сроках погашения активов и обязательств в национальной валюте существенно

⁶⁸ По сравнению с суммой вкладов неконсолидированных накопительных пенсионных фондов и АО «ЕНПФ» на начало 2014г.

сократился. Текущая стоимость совокупных инвестиций АО «ЕНПФ» за счет пенсионных активов во вклады и облигации банковского сектора на 01.01.2015г. составила 8,8% всех обязательств банков.

График 3.1.3.6
Крупные источники фондирования банков на 01.01.2015г.



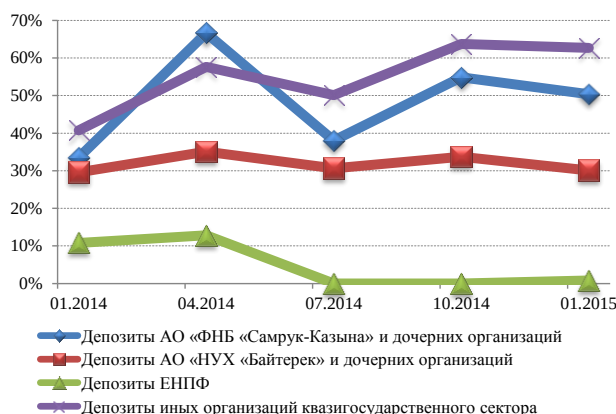
Примечание: Данные представлены для 18 крупных банков, совокупные активы которых составляют более 90% активов банковской системы, за исключением АО «Жилстройсбербанк».

В качестве крупных источников фондирования определены вклады, составляющие больше 5% от обязательств банка.

Прочими компаниями являются компании квазигосударственного сектора.

Источник: НБРК

График 3.1.3.7
Изменение доли депозитов в иностранной валюте компаний с государственным участием



Источник: БВУ

компаний с государственным участием, которые наращивают свои объемы из года в год, являются крупными источниками стабильного фондирования для большинства банков. Вместе с тем, высокая концентрация депозиторов банков может привести к проблемам с ликвидностью банка, а в дальнейшем к реализации риска фондирования, в случае изъятия одним либо двумя клиентами своих вкладов.

«Бегство вкладчиков» в феврале 2014г. из отдельных банков продемонстрировало высокую степень нестабильности поведения физических лиц и их ситуативную реакцию на негативную информацию по сравнению с юридическими лицами. При этом краткосрочная ликвидность банков, которые подверглись «бегству вкладчиков», была обеспечена с помощью привлеченных у НБРК займов специального назначения.

Во второй декаде февраля 2014г. была распространена информация о финансовой несостоятельности трех банков, входящих в число 10 крупнейших банков по объему активов. В результате, данные банки были подвергнуты значительным объемам изъятий депозитов

Большинство банков в структуре своих обязательств имеют высокую концентрацию депозиторов, которые представлены в основном компаниями с государственным участием. Данная тенденция представляет для банков, как риск ликвидности, так и риск фондирования одновременно.

Значительная часть фондирования банков в виде вкладов, займов и выпуска ценных бумаг предоставляется государством в лице групп компаний с государственным участием, квазигосударственных компаний, а также в лице АО «ЕНПФ». На конец 2014г. объем предоставляемого государством фондирования в виде размещенных вкладов и представленных займов был более 4 трлн. тенге, что составляло 26% от совокупных обязательств банковской системы (График 3.1.3.6). Совокупные вклады всех компаний с государственным участием в банковском секторе за 2013-2014гг. выросли на 86%. При этом к концу 2014г. больше половины вкладов АО «ФНБ «Самрук-Казына», его дочерних компаний, а также других компаний квазигосударственного сектора были номинированы в иностранной валюте (График 3.1.3.7).

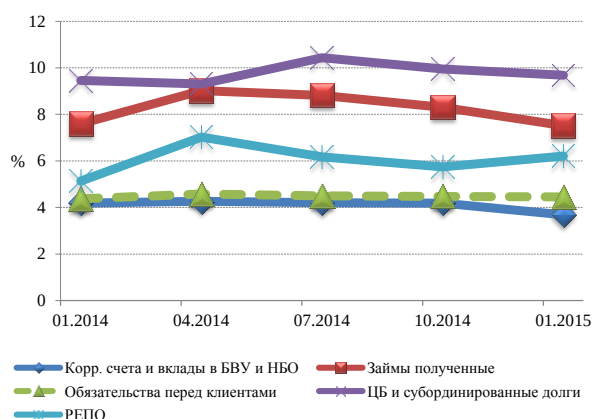
В 10 наиболее крупных по размеру активов банках доля фондирования за счет средств групп компаний с государственным участием и АО «ЕНПФ» находилась в диапазоне 12-54% от совокупных обязательств каждого банка. В банках второй десятки по размеру активов данное значение доходило до 60%. Таким образом, вклады

клиентов. При этом вклады физических лиц оказались больше подверженными изъятиям, и максимальный уровень оттока по ним в размере 56% от депозитов физических лиц (25% от всего объема обязательств перед клиентами) имел место уже к середине марта 2014г. Отток вкладов юридических лиц продолжался до середины июня 2014г., и максимальный накопленный размер оттока составил 40% от вкладов юридических лиц (10% от всего объема обязательств перед клиентами). Отток депозитов физических лиц наблюдался, как в национальной валюте, так и в иностранной валюте, тогда как юридические лица больше изымали вклады в национальной валюте. Данный отток не был восполнен новыми поступлениями депозитной базы практически до 3-го квартала 2014г.

Для выполнения обязательств перед клиентами банкам, по которым была распространена негативная информация, была предоставлена ликвидность со стороны НБРК в размере 220 млрд. тенге (10,5% от собственного капитала банковской системы по состоянию на 01.01.2014г.) в виде займов специального назначения. К концу года указанные банки в целом смогли восстановить уровень своей депозитной базы.

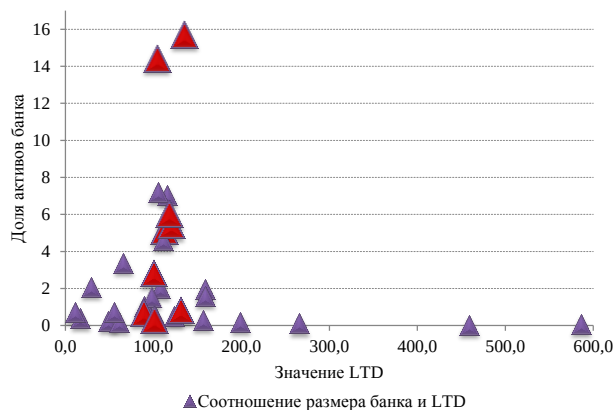
В целом большинство казахстанских банков, в соответствии с ретроспективной оценкой ПКЛ согласно требованиям Базель III (liquidity coverage ratio, LCR), на 1 февраля 2014г. имели уровень данного показателя выше минимального значения. При этом расчет показателя осуществлялся с консервативным подходом, учитывающим возможность досрочного изъятия депозитов физических и юридических лиц вне зависимости от их срока (Бокс 8).

График 3.1.3.8
Изменение стоимости фондирования в 2014г.



Источник: НБРК

График 3.1.3.9
Показатель LTD и размер банка на 01.01.2015г.



Примечание: Красным выделены значения для 10 крупных по размеру активов банков.

Источник: НБРК

В результате привлечения займов НБРК затраты банков по данному виду фондирования выросли (График 3.1.3.8). Также, в 1-м квартале 2014г. отмечается значительный рост объема фондирования за счет операций РЕПО, проводимых на биржевом и межбанковском рынке, в результате рост стоимости таких операций у некоторых банков доходил до 17 п.п., а по банковской системе вырос на 2 п.п. Аналогично в первом и последнем кварталах 2014г. наблюдались значительные скачки рыночной стоимости биржевых валютных свопов.

Стоимость привлечения депозитов клиентов остается наиболее стабильной и низкой для большинства банков. Средневзвешенное значение по банковской системе нормы отдачи по вкладам клиентов составляет 4,5%, а у некоторых банков достигает 8%. Поскольку объем депозитов в иностранной валюте существенно вырос, а стоимость вкладов в иностранной валюте значительно ниже, чем в тенге, то совокупные расходы банков по обязательствам перед клиентами снизились.

Необходимо отметить, что практически весь объем кредитования первой десятки крупных по размеру активов банков адекватен объему привлеченного фондирования в виде депозитов клиентов, о чем свидетельствуют значения показателя

соотношения кредитов к депозитам (LTD). Значения LTD для 10 крупных банков находятся в диапазоне от 100 до 140, то есть объем выданных кредитов адекватен либо превышает размер привлеченных депозитов клиентов (График 3.1.3.9). Более 70% активов, приносящих доходы, таких банков составляют предоставленные займы, а совокупная доля вкладов клиентов составляет 78% от всей депозитной базы банковской системы. Процентный спрэд⁶⁹ данных банков не превышает 9%.

В целом, значение LTD может рассматриваться в качестве показателя политики банка по управлению активами и пассивами. Например, банки с низким значением LTD проявляют пассивность в своей стратегии кредитования и больше ориентированы на предоставление иных банковских услуг либо вложение в другие виды активов. Банки с высоким значением LTD не проводят активную политику привлечения депозитов и поэтому вклады клиентов не являются их основным источником фондирования, базой фондирования служит собственный капитал. Таким образом, банки с очень низким либо с очень высоким значением LTD представлены преимущественно банками с иностранным участием, занимающими по размеру активов и привлеченных вкладов в банковской системе небольшие доли.

Бокс 8

Норматив ликвидности Liquidity coverage ratio стандартов Базель III

Базельским комитетом по банковскому надзору в результате выявленных в период кризиса 2007г. проблем с ликвидностью банков были разработаны два стандарта, которые преследуют отдельные, но взаимодополняющие цели в надзоре риска ликвидности. На сегодняшний день полностью разработана и утверждена методология расчета пока одного норматива – показателя краткосрочной ликвидности или Liquidity Coverage Ratio, целью которого является обеспечение устойчивости банка риску ликвидности в краткосрочном периоде.

Показатель краткосрочной ликвидности рассчитывается как соотношение между величиной высоколиквидных активов (ВЛА) и величиной чистых оттоков денежных средств, рассчитанных в условиях стресса в течение 30 дней:

$$\frac{\text{ВЛА}}{\text{Чистые ожидаемые денежные оттоки в предстоящие 30 дней}} \geq 100\%$$

Базель III предусматривает поэтапное внедрение ПКЛ, начиная с 1 января 2015г., и установление минимального значения 60%. К 1 января 2019г. планируется постепенно повысить минимальное значение до 100%.

Показатель краткосрочной ликвидности характеризуется инкорпорированием различных рисков в модель оценки ликвидности в рамках 30-дневного стрессового сценария, разработанного на основе анализа кризиса 2007г., в частности:

- *учет активов только с высокой степенью ликвидности* (определение критериев высоколиквидных активов и применение дисконта);
- *доступность и надежность источников фондирования* (установление различных уровней оттока по каждому виду обязательств);
- *ограниченный доступ к поступлениям* (учет доходов при оценке ликвидности в ограниченном объеме, а также с применением различных уровней притоков по каждому виду поступления).

ВЛА составляют деньги и другие активы, которые являются активами с высоким качеством ликвидности – легко реализуемы как в нормальных условиях, так и в стрессовых ситуациях, то есть возможна реализация таких активов без существенного дисконта. Также, немаловажным фактором является возможность быстрой реализации активов в любой момент тридцатидневного периода стресса, что говорит об отсутствии обременения какими-либо обязательствами по ним. ВЛА разбиты по трем категориям согласно уровню их ликвидности: ВЛА 1 уровня – наиболее ликвидные активы; ВЛА 2

⁶⁹ Процентный спрэд рассчитан как разница между нормой возврата по кредитам и нормой отдачи по депозитам.

уровня (сумма ВЛА уровня 2А и уровня 2Б) – менее ликвидные активы, учитываемые с дисконтом.

Поскольку ВЛА 2 уровня обладают меньшей ликвидностью, их учет в составе совокупного объема ВЛА учитывается с ограничениями: *объем ВЛА 2 уровня не может превышать 40% от совокупного объема ВЛА, а объем ВЛА уровня 2Б не может превышать 15% от совокупного объема ВЛА.* При этом Базель III оставляет на усмотрение регулятора возможность включения в совокупный объем ВЛА активов уровня 2Б.

Согласно требованиям расчета часть денежных оттоков может быть покрыта за счет доходов банка в размере, не превышающем 75% денежных оттоков. Данное ограничение направлено на исключение возможности банков полагаться на денежные поступления для покрытия своих обязательств. Таким образом, как минимум, 25% оттоков по обязательствам банка обеспечивается наличием ВЛА.

Кроме того, объем денежных оттоков и притоков банка рассчитывается с учетом применяемых к ним коэффициентов оттоков и притоков. *Коэффициенты оттоков устанавливаются в зависимости от надежности клиента, вида обязательства перед ним и других возможных факторов.*

Перечень высоколиквидных активов в соответствии с требованиями стандартов Базель III	
А. ВЛА 1 уровня	Уровень дисконта
- Наличность - Удовлетворяющие требованиям ценные бумаги выпущенные государствами, центральными банками, предприятиями общественного сектора, банками развития - Удовлетворяющие требованиям резервы в центральном банке - Долговые ценные бумаги государства или центрального банка в домашней юрисдикции банка, для стран с уровнем взвешивания по риску больше нуля	100%
В. ВЛА 2 уровня (максимум 40% от общего объема ВЛА)	
ВЛА уровня 2А	
- Ценные бумаги, выпущенные государствами, центральными банками, предприятиями общественного сектора, банками развития. Удовлетворяющие требованиям для уровня взвешивания по риску в 20%. - Удовлетворяющие требования корпоративные долговые ценные бумаги с рейтингом AA- и выше - Обеспеченные облигации с рейтингом AA- и выше	85%
ВЛА уровня 2Б (максимум 15% от общего объема ВЛА)	
- Ипотечные долговые ценные бумаги - Корпоративные долговые ценные бумаги с рейтингом от BBB- до A+ - Акции	75% 50% 50%

Базельским комитетом по банковскому надзору установлено, что если обязательства банка в иностранной валюте превышают 5% от совокупного объема его обязательств, то банк должен осуществлять расчет ПКЛ в данной валюте и все метрики расчета должны быть исключительно в данной валюте. При этом Базель III не определяет минимальное значение ПКЛ в иностранной валюте. Данное решение остается на усмотрение регулятора, но рекомендуется установление минимального уровня с целью снижения больших разрывов в валютных позициях банков. Также, рекомендуется осуществлять расчет ПКЛ постоянно, и отчитываться перед регулятором минимум один раз в месяц с установлением возможности увеличения интервала отчета по расчету ПКЛ до еженедельного и/или ежедневного.

Международный опыт внедрения ПКЛ

На сегодняшний день не все зарубежные страны разработали основные требования к порядку расчета ПКЛ и определили период его внедрения. В ряде таких стран, как Сингапур, Австралия, США установлены и утверждены все требования к расчету ПКЛ, которые, в свою очередь, отличаются более жестким подходом, нежели требования Базельского комитета по банковскому надзору. В России порядок расчета ПКЛ утвержден, но не определено его минимальное значение.

Сингапур

В Сингапуре требования к ПКЛ определены предусмотренной системой дифференциации финансовых институтов по признаку резидентства, системной значимости и принадлежности к банковской группе. Для всех видов банков, за исключением крупных международных банковских групп, установлен форсированный переход к расчету ПКЛ, начиная с 1 января 2015г. с минимальным значением 100% в национальной валюте (SGD) для крупных международных банковских групп (DBS, OCBC, UOB) и 1 января 2016г. для остальных банков.

Кроме того, ВЛА уровня 2Б разделены на два подуровня, и активы второго подуровня могут *составлять лишь 5% от общего объема ВЛА*. Данная мера направлена на стимулирование банков к созданию более качественных портфелей.

Австралия

В Австралии осуществили переход к минимальному значению ПКЛ 100% с 1 января 2014г. без постепенного повышения. Регулятором была рассмотрена выборка из 200 самых крупных мировых банков по состоянию на первое полугодие 2012г., средневзвешенное значение ПКЛ было 125%, а три четверти банков в выборке могли выполнять минимальное значение 100%. Большинство банков Австралии вошли в обозначенную группу банков, выполняющих минимальное требование. При этом *требование ПКЛ распространяется только на самые крупные банки Австралии*, остальные банки должны выполнять требование по другому показателю ликвидности. Также, в Австралии не допускается учет ВЛА уровня 2Б при расчете ПКЛ.

США

США отклоняются от стандартов Базель III, как по ускоренному графику внедрения ПКЛ, так и по наличию различных требований ПКЛ в зависимости от размера финансового института. Так, предусмотрены три категории финансовых институтов: (1) крупные финансовые институты с активами больше 250 млрд. долларов США, которые выполняют полные требования ПКЛ; (2) финансовые институты с размером менее 250 млрд. долларов США, выполняющие расчет модифицированного ПКЛ; (3) финансовые институты с размером активов менее 50 млрд. долларов США, которые не должны выполнять требования ПКЛ. С 1 января 2015г. требование ПКЛ к категории крупных финансовых институтов будет в размере не менее 80% и, повышаясь каждый год на 10%, в 2017г. достигнет значения 100%.

Модифицированный расчет ПКЛ отличается тем, что моделируемый период стресса составляет 21 день, что влияет на прогнозируемые денежные притоки и оттоки в сторону уменьшения. Таким образом, учитываемый объем денежных поступлений и оттоков на 30% меньше, чем при расчете обычного ПКЛ. Аналогично опыту Сингапура, *в США установлены дополнительные ограничения на состав высоколиквидных активов*: из ВЛА уровня 1 исключены ценные бумаги, выпущенные предприятиями общественного сектора, из ВЛА уровня 2А исключены корпоративные ценные бумаги, а из состава ВЛА уровня 2Б исключены ипотечные ценные бумаги. Данные ограничения обусловлены присутствием на финансовом рынке США больших объемов финансовых инструментов, гарантированных Федеральным Резервом и обладающих наивысшим рейтингом. В связи с этим банки США имеют возможность поддерживать высокий уровень ликвидности без необходимости расширения перечня разрешенных для включения в состав ВЛА инструментов.

Россия и Китай

В России также разработана и утверждена методика расчета ПКЛ, требования которой близки к стандартам Базель III. С момента вступления в силу требования по расчету ПКЛ (1 июля 2014г.) минимальное значение к ПКЛ не установлено, банки отчитываются перед регулятором по расчету ПКЛ пока лишь в целях мониторинга и анализа. Планы по установлению минимального значения ПКЛ в размере 60% были перенесены с 1 января 2015г. на 1 июля 2015г. При этом в методике расчета ПКЛ

присутствуют некоторые отличия от рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору. Так, при расчете оттоков по депозитам физических лиц учитывается весь объем депозитов физических лиц, гарантированных государством, вне зависимости от срока их погашения, тогда как согласно требованиям Базель III учитываются депозиты со сроком погашения 30 дней и по условиям которых возможно осуществление досрочного изъятия депозита.

Также, в Российской редакции стандарта ликвидности включение ценных бумаг в состав ВЛА осуществляется согласно страновому рейтингу ОЭСР в отличие от документа Базель III, который предусматривает процент взвешивания по риску согласно стандартизированному подходу Базель II (сводится в итоге к рейтингу от одного из рейтинговых агентств).

В Китае также утверждена некоторая дифференциация по размерам банка, так называемая двух уровневая система нормативных требований в части регулирования ликвидности. Банки, имеющие совокупный уровень активов больше 200 млрд. юань и имеющие сложную структуру активов должны будут выполнять требования ПКЛ. Остальные банки должны будут соответствовать национальным регуляторным требованиям.

Европейский Союз

Европейским Союзом принят последний проект требований к ПКЛ, который предусматривает множество отличий от требований Базельского комитета по банковскому надзору в части состава ВЛА, учета денежных притоков, а также сроков внедрения и минимальных значений переходного периода. Однако данные отличия устанавливаются исключительно по усмотрению местных регуляторов. Так, для европейских банков состав ВЛА существенно расширен, а также предусмотрен ряд денежных притоков, которые могут учитываться в расчете чистых денежных оттоков без ограничений. Таким образом, отличия в требованиях расчета ПКЛ Европейского Союза в большей степени представляют собой послабления для банков. К примеру, ВЛА 1 уровня дополнительно могут включать обеспеченные облигации высокого качества и соответствующие требованиям Европейской директивы CRR/CRD IV, а в составе ВЛА 2Б могут учитываться секьюритизированные активы. Кроме того, снятие ограничений учета притоков позволит снизить объем чистых денежных оттоков и, соответственно, уменьшить нагрузку на ВЛА.

С 1 октября 2015г. минимальное значение к ПКЛ в Европейском Союзе устанавливается в размере 60%, в течение двух лет оно будет увеличиваться с шагом в 10% до значения 80%, и уже с 01 января 2018г. будет установлено на уровне 100%.

Результаты расчетов для казахстанских банков

Порядок расчета ПКЛ, утвержденный Базельским комитетом по банковскому надзору, является универсальным и не предусматривает определенных специфик регулирования во всех странах. Поэтому требуется решение самого регулятора при установлении отдельных требований расчета ПКЛ. К примеру, следующие особенности расчета ПКЛ не согласуются с банковским законодательством и практикой Казахстана:

- *Включение в состав ВЛА обязательных резервов, созданных в Центральном Банке, в пределах суммы, разрешенной к изъятию в период стресса.* Действующим законодательством Казахстана не предусмотрена возможность изъятия банками в период стресса создаваемых ими минимальных резервных требований. Кроме того, при расчете ПКЛ в тенге и в иностранной валюте, возникла сложность учета минимальных резервных требований в разрезе валют, поскольку они рассчитываются в совокупном объеме в тенге.

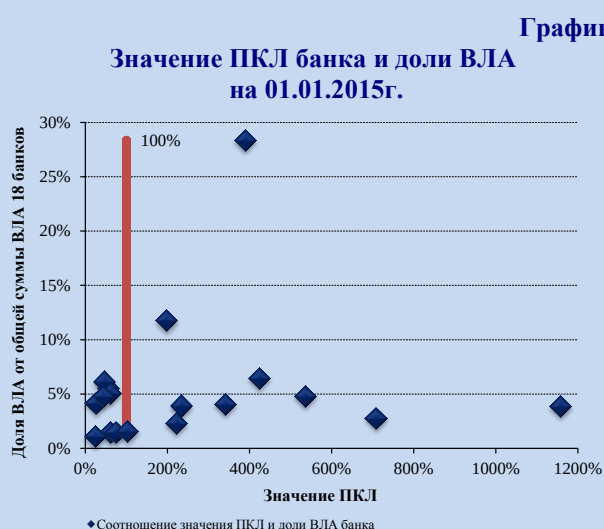
- *Учет депозитов физических и юридических лиц.* Согласно требованиям Базель III оттоки составляют источники фондирования со сроком погашения до 30 дней либо те обязательства, по которым есть возможность раннего изъятия без существенных штрафов, превышающих в материальном плане начисленное вознаграждение. При этом Гражданским Кодексом Республики Казахстан предусмотрено право вкладчика на досрочный возврат срочного вклада либо до наступления обстоятельств, с которыми

договор банковского вклада связывает возврат условного вклада. С учетом установленных норм законодательства в базу расчета денежных оттоков должны включаться все депозиты банков с любым сроком и условиями, поскольку вкладчик имеет право досрочного изъятия депозита в банке. При осуществлении расчета ПКЛ с учетом возможности досрочного изъятия уровень ПКЛ значительно снижается. Например, при учете возможности досрочного изъятия вкладов у четырех крупных банков значение ПКЛ с уровня намного выше 100% опускается ниже 60%.

Расчеты ПКЛ были проведены для 18 банков, совокупный объем активов которых составляет более 90% от активов банковской системы (График 1). В основе расчета ПКЛ была консервативная оценка, как объема ВЛА, так и уровня оттоков банков.

На 01.01.2015г. средневзвешенное значение общего ПКЛ для 18 банков составляет 122%, в тенге 91% (минимальное значение 13%, максимальное значение 5120%), в иностранной валюте 162% (минимальное значение 14%, максимальное значение 1308%). Также, из выборки 18 банков:

- (1) 8 банков имеют значение ПКЛ ниже 100%, как общего, так и в разрезе валют;
- (2) 2 банка имеют значение ПКЛ ниже 100% только в разрезе валют.



Источник: БВУ, расчеты НБРК

В связи с существенными диспропорциями в размерах активов и обязательств банков в разрезе валют у большинства банков позиции ПКЛ в разрезе валют не сбалансированы. Кроме того, у 10 из 18 банков наблюдалось снижение значения ПКЛ в течение 2014г., в особенности у банков, в депозитной базе которых преобладают вклады юридических лиц, так как по ним установлены наиболее высокие коэффициенты оттоков. Притоки банков преимущественно составляют денежные средства, хранящиеся на счетах в других банках, и поступления по работающим кредитам, выданным крупным корпоративным клиентам, малому и

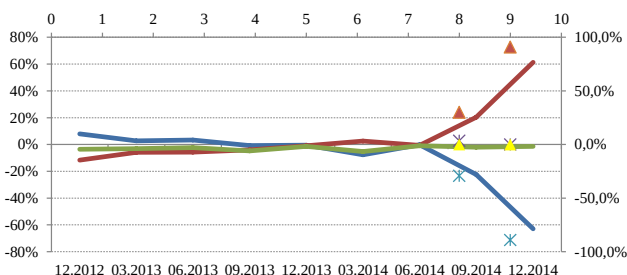
среднему бизнесу, а также физическим лицам. Практически весь объем ВЛА представлен ВЛА 1 уровня. Данный факт демонстрирует консервативный подход банков при поддержании ликвидности, однако это может быть обусловлено и отсутствием иных качественных и высоколиквидных инструментов с приемлемой доходностью.

3.1.4. Валютные риски

Прямой валютный риск банков, связанный с изменением курса тенге, в 2014г. оставался незначительным в отличие от косвенного валютного риска, высокий уровень которого обуславливается существенным объемом займов, выданных банками в иностранной валюте. Риск роста издержек банков при пролонгации хеджированной валютной позиции (rolling risks) в период сильной волатильности рыночных ставок был нивелирован введением в июле 2014г. НБРК валютно-процентных свопов. Вместе с тем, использование ВПС НБРК, наряду с резким ростом обязательств банков в иностранной валюте привело к существенному расширению дисбаланса между балансовыми и внебалансовыми открытыми валютными позициями (ОВП) банков.

Несмотря на резкое увеличение балансовых обязательств банков по депозитам в иностранной валюте на конец 2014г. прямой валютный риск банков сохранился на невысоком уровне за счет внебалансовых валютных позиций. Так, за 2014г. структура

График 3.1.4.1



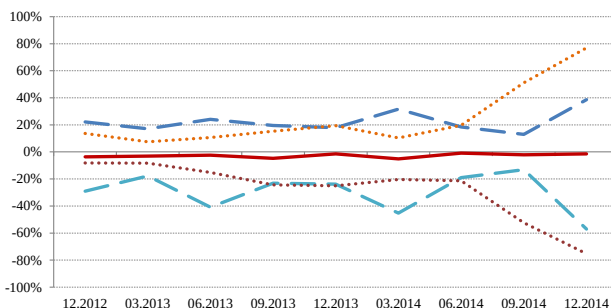
Источник: НБРК

соответственно, прямой валютный риск, связанный с изменением курса тенге, оставались относительно невысокими. В целом, в 2014г. динамика нетто ОВП с учетом балансовых и внебалансовых счетов значительно не изменилась ввиду того, что банки поддерживают нетто ОВП в пределах установленных регуляторных лимитов. Так, при нормативе нетто ОВП в размере не более 25% от капитала, совокупная короткая нетто ОПВ по банковскому сектору составляет 1,5% от капитала банковского сектора, притом что, начиная со второй половины 2014г., резко увеличился разрыв между балансовыми и внебалансовыми ОВП (График 3.1.4.1).

Уровень косвенных валютных рисков банков, связанных с кредитным риском заемщиков, оценивается достаточно высоким. По состоянию на 01.01.2015г. более одной трети займов в ссудном портфеле банков составляют займы, выданные в иностранной валюте, преимущественно в долларах США. При этом косвенный валютный риск по сделкам с ПФИ в иностранной валюте, отражаемым на внебалансовых счетах, ограничен в связи с введением с 1 июля 2014г. лимита на открытую позицию по сделкам по ПФИ в иностранной валюте, открытых на внебалансовых счетах, в размере не более 30% от капитала.

Риск роста издержек банков при пролонгации хеджированной валютной позиции (rolling risks) в период сильной волатильности рыночных ставок был нивелирован проведением НБРК валютно-процентных свопов (ВПС). Однако, существенное увеличение дисбаланса между балансовыми и внебалансовыми ОВП банков с 3-го квартала 2014г. сохраняет данный вид риска на достаточно высоком уровне. Введение с

График 3.1.4.2



Источник: НБРК

баланса по активам и обязательствам банковского сектора в иностранной валюте характеризовалась преобладанием обязательств в иностранной валюте. Вместе с тем, для выполнения действующих лимитов на открытую валютную позицию (совокупный лимит по всем валютам не более 25% от капитала банка, а также лимиты на отдельные валюты), а также в целях снижения валютных рисков и управления краткосрочной ликвидностью банки хеджируют валютные риски, имеющиеся на балансовых счетах, за счет выстраивания «зеркальной» позиции по внебалансовым счетам. В результате, сумма нетто ОПВ и,

счетом. В результате, сумма нетто ОПВ, анный с изменением курса тенге, оставались динамика нетто ОПВ с учетом балансовых и пилась ввиду того, что банки поддерживают яторных лимитов. Так, при нормативе нетто окупная короткая нетто ОПВ по банковскому кого сектора, притом что, начиная со второй между балансовыми и внебалансовыми ОПВ

в банков, связанных с кредитным риском
им. По состоянию на 01.01.2015г. более одной составляют займы, выданные в иностранной при этом косвенный валютный риск по сделкам на внебалансовых счетах, ограничен в связи с ю позицию по сделкам по ПФИ в иностранной размере не более 30% от капитала.

лонгации хеджированной валютной позиции
ности рыночных ставок был нивелирован
с свопов (ВПС). Однако, существенное
ии и внебалансовыми ОПВ банков с 3-го
и на достаточно высоком уровне. Введение с июля 2014г. долгосрочных ВПС НБРК в целях предоставления банкам тенговой ликвидности повлияло на ситуацию на денежном рынке и способствовало снижению волатильности рыночных ставок, а также позволило временно снизить издержки банков при пролонгации хеджированной валютной позиции в период сильной волатильности рыночных ставок в конце 2014г.

Вместе с тем, наличие значительного дисбаланса между балансовыми и внебалансовыми ОВП в дальнейшем при закрытии второй части сделок по долгосрочным ВПС приведет к усилению результатом может стать повышение рыночных жек банков при пролонгации хеджированной

валютной позиции (rolling risks). В этой связи, банкам необходимо снизить данный валютный дисбаланс между балансовыми и внебалансовыми ОВП для того, чтобы в последующем быть менее уязвимыми в периоды волатильности рыночных ставок.

Как правило, банки с длинной ОВП на балансовых счетах имеют пропорционально короткую ОВП на внебалансовых счетах и, наоборот, банки с короткой ОВП на балансовых счетах имеют длинную ОВП на внебалансовых счетах. В этой связи, в целях анализа изменения балансовой и внебалансовой ОВП рассмотрены 2 группы банков: 1-я группа – банки с длинной ОВП на балансовых счетах, 2-я группа – банки с короткой ОВП на балансовых счетах (График 3.1.4.2).

В 2014г. количество банков, у которых балансовые требования превышают балансовые обязательства (1-ая группа), снизилось с 25 до 9 банков. При этом основной объем дисбаланса между балансовыми и внебалансовыми ОВП (в том числе по ОВП по ПФИ) в 1-й группе банков сконцентрирован только в трех банках, в том числе в банках с иностранным участием. У остальных банков из 1-й группы дисбаланс между балансовыми и внебалансовыми ОВП составлял незначительный объем. Значительное превышение объема балансовых валютных требований (в основном по размещенным депозитам) над валютными обязательствами в упомянутых трех банках позволяло им открывать большие объемы короткой внебалансовой ОВП, в том числе по сделкам ПФИ и спот сделкам с иностранной валютой (График 3.1.4.3 и График 3.1.4.4). В этой связи, в целях оптимального контроля масштабов валютных позиций банков по ПФИ в иностранной валюте и снижения давления масштабных сделок на курс тенге, был установлен лимит на ОВП банка по ПФИ в размере не более 30% от собственного капитала банка. При этом, в целях ограничения влияния данного лимита на развитие рынка свопов, а также учитывая низкие косвенные кредитные риски из расчета норматива были исключены: (i) сделки с ПФИ, контрагентом по которым является НБРК; (ii) обменные операции с валютными инструментами с датой валютирования два дня и менее; (iii) операции валютный своп с датой валютирования два дня и менее; (iv) сделки с ПФИ, базовым активом которых является валютная пара, не содержащая национальную валюту. Необходимо отметить, что после введения норматива во втором полугодии 2014г. размер ОВП по ПФИ с иностранной валютой у данных выборочных банков резко сократился и находился в пределах установленного лимита (График 3.1.4.4).

График 3.1.4.3
Характеристика выборочных банков из 1-й группы

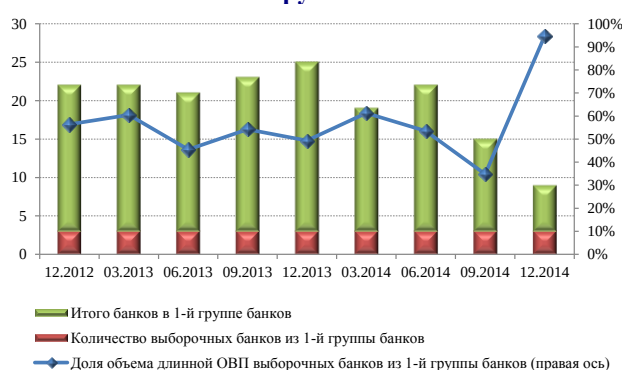
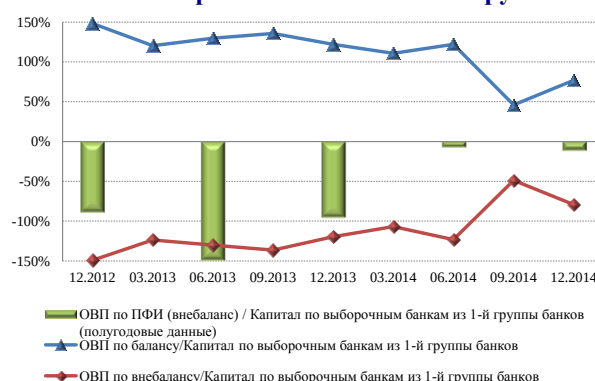


График 3.1.4.4
ОВП/Капитал, в том числе по ОВП по ПФИ, по выборочным банкам из 1-й группы



Примечание:

- 1) 1-я группа банков: банки с длинной ОВП по балансовым и короткой по внебалансовым счетам;
- 2) Выборочные банки из 1-й группы: банки, у которых размер длинной ОВП по балансовым и короткой по внебалансовым счетам в среднем за год превышал 30% от капитала;
- 3) В расчет ОВП по ПФИ с иностранной валютой исключены: ПФИ, контрагентом по которым является НБРК; обменные операции с валютными инструментами с датой валютирования два дня и менее; операции валютный своп с датой валютирования два дня и менее; ПФИ, базовым активом которых является валютная пара, не содержащая национальную валюту.

Источник: НБРК

Источник: БВУ, НБРК

У банков, входящих во 2-ю группу, объем балансовых валютных обязательств (в основном по валютным депозитам) превышает активы в иностранной валюте. Значительное

увеличение дисбаланса между балансовой и внебалансовой ОВП у банков, входящих во 2-ю группу, в 4 квартале 2014г. обусловлено резким ростом обязательств по депозитам в иностранной валюте. При этом большая часть короткой ОВП по балансовым счетам на конец 2014г. хеджирована, в том числе за счет долгосрочных и краткосрочных ВПС НБРК.

Вместе с тем, резкий рост дисбаланса между балансовой и внебалансовой ОВП начал наблюдаться уже в 3-м квартале 2014г. В частности, отношение короткой балансовой ОВП к капиталу по 2-й группе банков увеличилось в 3-м квартале 2014г. с -1,3% до -52,4%, при одновременном росте длинной внебалансовой ОВП с 19,7% до 51,1% (График 3.1.4.2). Данный резкий рост в 3-м квартале 2014г. наблюдался только у отдельных банков из 2-й группы, с которыми НБРК заключил долгосрочные ВПС. При этом в 3-м квартале у большинства данных банков не наблюдалось резкого роста обязательств по валютным депозитам, что объяснило бы причину такого дисбаланса между балансовой и внебалансовой ОВП. Напротив, у отдельных банков из 2-й группы, с которыми НБРК заключил долгосрочные ВПС, наблюдалось незначительное снижение обязательств по депозитам в иностранной валюте в 3-м квартале 2014г. При этом данные банки в 3-м квартале 2014г. снизили балансовые активы в иностранной валюте (в основном по размещенным депозитам в иностранной валюте) и увеличили ликвидность в тенге в результате приобретения тенге в обмен на доллары США в рамках первой части сделок ВПС с НБРК. В этой связи, несмотря на значительное увеличение длинной ОВП на внебалансовых счетах, нетто ОВП сохранился в пределах установленных лимитов. Однако банкам из 2-й группы необходимо снизить валютный дисбаланс между балансовыми и внебалансовыми ОВП для того, чтобы в последующем после окончания срока операций по долгосрочным ВПС нести меньше издержек, связанных с пролонгацией хеджированной валютной позиции (rolling-risks).

3.1.5 Достаточность капитала

3.1.5.1 Декомпозиция капитала: каналы изменения достаточности капитала

В 2014г. наблюдалось незначительное снижение норматива достаточности капитала банков, обусловленное отрицательным влиянием роста рискованных активов, несмотря на положительное влияние прироста размера регуляторного капитала. Между тем, коэффициенты достаточности капитала банков, рассчитанные по новым требованиям Базель III, по состоянию на 01.01.2015г. значительно превышают установленные минимальные требования.

На фоне роста размера регуляторного капитала в 2014г. (18,4% по всем банкам, 19% у Топ 5 банков, 19,5% у средних банков, 12,8% у мелких банков и 11,5% у банков с иностранным участием) наблюдалось незначительное снижение норматива достаточности капитала практически по всем группам банков, за исключением Топ 5 банков (Таблица 3.1.5.1.1).

Таблица 3.1.5.1.1

Изменение показателей достаточности капитала за 2014г.

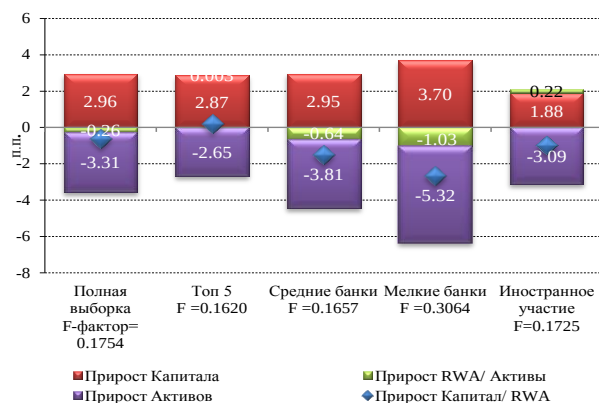
Выборка	Изменение K/RWA	Прирост капитала		Прирост RWA		Прирост Активы		Прирост RWA/Активы
	п.п.	млрд. тенге	%	млрд. тенге	%	млрд. тенге	%	п.п.
Полная выборка	-0,61	366,4	18,4%	2 520,5	22,6%	2 707,6	20,8%	1,27
Топ 5	0,22	198,5	19,0%	1 109,7	17,4%	1 200,7	17,4%	-0,002
Средние банки	-1,49	134,7	19,5%	1 224,6	30,7%	1 293,9	25,8%	3,10
Мелкие банки	-2,65	33,2	12,8%	186,2	23,0%	213,0	18,9%	2,47
Иностранное участие	-0,99	67,6	11,5%	597,8	18,1%	738,5	19,6%	-1,14

Примечание: Полная выборка включает 34 банка (за исключением АО «БТА», АО «Альянс Банк», АО «Темир Банк» и АО «Forte Банк»)

Источник: расчеты НБРК

В рамках введения новых требований к капиталу согласно Базель III с 2015г. были рассмотрены каналы изменения достаточности капитала казахстанских банков за 2014г. Оценка источников изменения достаточности капитала в 2014г. с помощью декомпозиции изменений достаточности капитала (соотношение капитала на рисковые активы)⁷⁰ позволяет выделить факторы, влияющие на изменение коэффициента достаточности капитала, в частности: (i) изменение регуляторного капитала; (ii) изменение отношения рисковых активов к общим активам; (iii) изменение в активах.

График 3.1.5.1.1
Декомпозиция изменения Капитал/RWA
через F-фактор нормализации процентных
пунктов за 2014г.



Примечание: Аддитивная зависимость переменной (изменения Капитал/RWA) характеризуется следующим тождеством: $a = b - c = b - (d+e)$:

$a = \text{прирост Капитал/RWA} = \text{Капитал}_1/\text{RWA}_1 - \text{Капитал}_0/\text{RWA}_0$;

$b = \text{прирост Капитала} = F \cdot \text{LN}(\text{Капитал}_1/\text{Капитал}_0)$;

$c = \text{прирост RWA} = F \cdot \text{LN}(\text{RWA}_1/\text{RWA}_0)$;

$d = \text{прирост RWA/Активы} = F \cdot (\text{LN}(\text{RWA}_1/\text{Активы}_1) - \text{LN}(\text{RWA}_0/\text{Активы}_0))$;

$e = \text{прирост Активов} = F \cdot \text{LN}(\text{Активы}_1/\text{Активы}_0)$; где, F-фактор рассчитан в соответствии с формулой (3);

В целях визуализации показатели по активам отражены с отрицательным значением ввиду того, что рост RWA отрицательно влияет на достаточность капитала

Источник: расчеты НБРК

выборке банков объясняется увеличением совокупных активов банков. При этом изменение взвешивания уровней рисков оказало незначительное влияние на увеличение рисковых

Декомпозиция факторов изменения нормативов достаточности капитала⁷¹ показывает, что снижение достаточности капитала в 2014г. по полной выборке банков на 0,61 п.п., с одной стороны, положительно сложилось за счет прироста регуляторного капитала на 2,96 п.п., а с другой стороны, отрицательного влияния роста рисковых активов на 3,57 п.п. При этом по всем группам банков, за исключением Топ 5 банков, достаточность капитала снизилась, поскольку отрицательное влияние прироста рисковых активов на достаточность капитала перекрыло прирост капитала. Вместе с тем, у Топ 5 банков положительное влияние роста капитала превысило отрицательное влияние роста рисковых активов, в результате которого произошло незначительное увеличение достаточности капитала на 0,22 п.п.

Основным источником увеличения рисковых активов, как по всем банкам, так и в разрезе отдельных групп банков, являлся рост совокупных активов. Так, 3,31 п.п. из 3,57 п.п. роста рисковых активов по полной

⁷⁰ Декомпозиция осуществлялась в соответствии с методологией Cohen and Scatigna (2014), Monetary and Economic Department of the Bank for International Settlements WP443 «Banks and capital requirements: channels of adjustment» (2014). Для декомпозиции показателя достаточности капитала использовалась следующая формула:

$$\frac{K_1/RWA_1}{K_0/RWA_0} = \frac{1 + Inc_1/K_0 + Oth_1/K_0}{\frac{RWA_1/TA_1}{RWA_0/TA_0} \cdot \frac{TA_1}{TA_0}} \quad (1)$$

где: K_i – регуляторный капитал на период i ; RWA_i – активы, взвешенные по степени риска на период i ; TA_i – активы на период i ; Inc_1 – сумма чистого дохода и изменения нераспределенной чистой прибыли прошлых лет за период i ; Oth_1 – иные изменения в регуляторном капитале (помимо чистого дохода и нераспределенной прибыли) за период i .

⁷¹ С целью дальнейшего анализа влияния различных факторов на изменение коэффициента достаточности капитала первичная декомпозиция показателя была преобразована в виде аддитивных компонентов факторов (прирост капитала, прирост RWA, прирост RWA/Активы, прирост активов) изменения в виде процентных пунктов коэффициента достаточности капитала. Аддитивный означает модель, в которой зависимая переменная (то есть достаточность капитала) получается простым сложением соответствующим образом вычисленных эффектов каждого из факторов (независимых переменных).

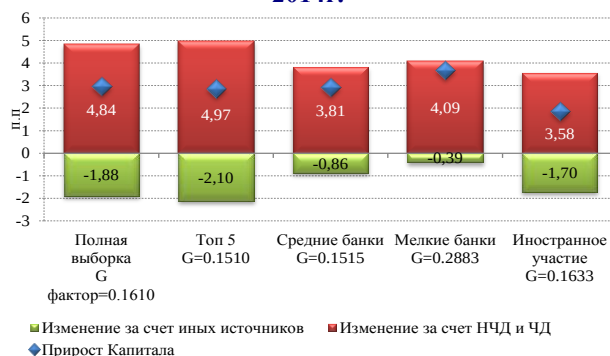
Формула декомпозиции (1) преобразуется путем логарифмирования и корректировки обеих сторон уравнения на F-фактор нормализации:

$$\frac{K_1}{RWA_1} - \frac{K_0}{RWA_0} = F \ln \left(1 + \frac{Inc_1}{K_0} + \frac{Oth_1}{K_0} \right) - F \left(\ln \left(\frac{RWA_1}{TA_1} \right) - \ln \left(\frac{RWA_0}{TA_0} \right) \right) - F \ln \left(\frac{TA_1}{TA_0} \right) \quad (2)$$

где: F – фактор нормализации процентных пунктов изменения коэффициента достаточности капитала, рассчитываемый по следующей формуле:

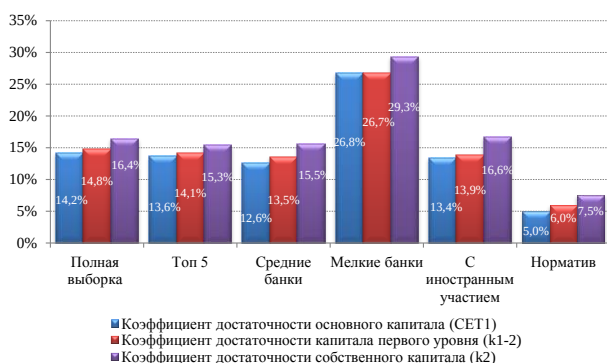
$$F = (K_1/RWA_1 - K_0/RWA_0) / (\ln(K_1/RWA_1) - \ln(K_0/RWA_0)) \quad (3)$$

График 3.1.5.1.2
Декомпозиция изменения Капитал через G-фактор нормализации процентных пунктов за 2014г.



Примечание: Аддитивная зависимость переменной (изменения Капитала) с факторами характеризуется следующим тождеством: $a = b + c$:
 a = изменение Капитала = $F \cdot \ln(\text{Капитал}_1 / \text{Капитал}_0)$;
 b = изменение за счет роста НЧД прошлых лет и ЧД текущего периода = $G \cdot (\text{ЧД}_1 + (\text{НЧД}_1 - \text{НЧД}_0) / K_0)$;
 c = изменение за счет иных источников = $G \cdot \text{Иные источники изменения капитала}_1 / K_0$;
 где, G -фактор рассчитан в соответствии с формулой (5)
 Источник: расчеты НБРК

График 3.1.5.1.3
Коэффициенты достаточности собственного капитала в соответствии с Базель III на 01.01.2015г.



Примечание: Полная выборка включает 34 банка (за исключением АО «БТА», АО «Альянс Банк», АО «Темир Банк» и АО «Forte Банк»), Топ 5 - пять крупнейших банков по доле активов (за исключением АО «БТА Банк»); средние банки - участники, доля активов которых превышала 1% от всех активов системы (за исключением АО «Альянс Банк», АО «Темир Банк»); мелкие банки - участники с долей активов менее 1% (за исключением АО «Forte Банк»). Группу с иностранным участием составляют банки, которые соответствовали п.5 ст.3 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан».

Источник: БВУ

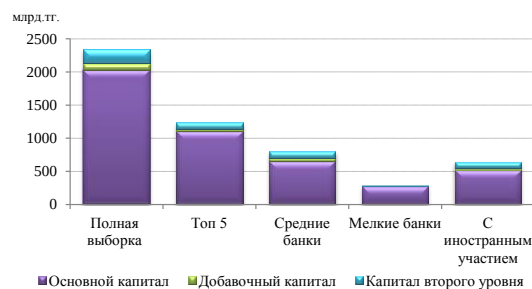
полной группы банков, так и в разрезе групп банков рост капитала произошел за счет увеличения нераспределенной чистой прибыли прошлых лет и чистого дохода за 2014г., тогда как иные источники оказали отрицательное влияние на изменение капитала банков, уменьшив его на 1,88 п.п. У средних банков и у мелких банков иные источники изменения капитала в меньшей степени повлияли на изменение капитала. Отрицательное влияние иных источников на размер капитала по рассматриваемым группам банков показывает, что дополнительная эмиссия акционерного капитала не происходила (График

активов – только 0,26 п.п. роста рисков активов объясняется увеличением взвешивания активов по степени рисков, то есть соотношением RWA на совокупные активы (График 3.1.5.1.1).

В целях определения влияния факторов чистого дохода и нераспределенной прибыли, а также иных источников на размер регуляторного капитала и построения аддитивной зависимости между данными переменными требуется дальнейшее преобразование используемых формул оценки изменения капитала⁷².

Расчет факторов изменения капитала показывает, что увеличение размера капитала в 2014г. составило 2,96 п.п. по полной выборке банков, в том числе 2,87 п.п. – по Топ 5 банкам, 2,95 п.п. – по средним банкам, 3,7 п.п. – по мелким банкам и 1,9 п.п. – по банкам с иностранным участием. Как у

График 3.1.5.1.4
Регуляторный собственный капитал в соответствии с Базель III на 01.01.2015г.



⁷² Дальнейшее преобразование уравнения изменения капитала осуществлено по следующей формуле:

$$Fin\left(\frac{K_1}{K_0}\right) = G \left(\frac{Inc_1}{K_0} \right) + G \left(\frac{Otr_1}{K_0} \right) \quad (4),$$

где: G – фактор нормализации процентных пунктов изменения капитала и рассчитывается по следующей формуле:

$$G = \frac{Fin\left(\frac{K_1}{K_0}\right)}{\frac{K_1}{K_0} - 1} \quad (5)$$

3.1.5.1.2). При этом отрицательное влияние иных источников на изменение капитала может быть обусловлено выплатой дивидендов по акциям банков в 2014г., капитальными расходами, увеличением размера выкупленных банками собственных акций и другими факторами.

На конец 2014г. показатели достаточности капитала банков с учетом новых требований к капиталу согласно Базель III по банковскому сектору превышают минимальные нормативы, установленные в рамках перехода на новые стандарты капитала (График 3.1.5.1.3 и График 3.1.5.1.4).

Как отмечалось в Отчете о финансовой стабильности Казахстана за 2013г., НБРК был установлен постепенный график перехода на новые требования к капиталу согласно Базель III, в соответствии с которым предусматривается пропорциональное распределение нагрузки на капитал банков во времени. С 01.01.2015г. нормативы снижаются, затем постепенно повышаются до 01.01.2019г. Одновременно, осуществляется постепенный вывод из капитала финансовых инструментов, не отвечающих установленным критериям (до 31.12.2019г.), и постепенно вводятся буферы капитала, в том числе консервационный буфер с 01.01.2015г. (1%-3%), системный буфер с 01.01.2016г. (1%) и контрциклический буфер с 01.01.2016г., размер и необходимость которого оценивается отдельно (Бокс 9).

Бокс 9

Внедрение контрциклического буфера капитала в Казахстане

В соответствии с переходным периодом на стандарты капитала Базель III в Казахстане планируется внедрение в регуляторную практику контрциклического буфера капитала. Контрциклический буфер капитала накапливается банками в период бума и используется ими для поглощения убытков, в случае наступления кризиса. Поскольку контрциклический буфер капитала направлен на сглаживание финансового цикла путем сдерживания избыточного роста кредитования, для принятия своевременного решения о введении контрциклического буфера принципиально важным является выявление наступления периода «бума кредитования». С этой целью большинство стран (Великобритания, США, Норвегия, Швеция, Дания, Швейцария и др.) проводят анализ и мониторинг различных макроэкономических показателей и показателей финансового сектора. НБРК с целью определения перечня индикаторов, которые помогут выявлять накопление системных рисков в экономике Казахстана, был проведен анализ охватывающих различные сектора экономики показателей. На исторических данных отдельные показатели продемонстрировали хорошую способность подавать сигналы о наступлении бума. При этом для определения качества таких сигналов (ложные/точные) использовался коэффициент сигнал-шум Noise-to-signal ratio (NSR). В соответствии с указанным подходом *индикатор подает более точные сигналы о наступлении бума, если значение коэффициента NSR приближено к нулю*. При высоком значении коэффициента NSR, индикатор считается менее качественным и может подавать ложные сигналы.

В качестве основного индикатора БКБН рекомендует использование соотношения кредитов экономике к ВВП, а именно отклонение данного соотношения от своего долгосрочного тренда (credit-to-GDP gap или ГЭП соотношения кредитов к ВВП). Сигналом наступления периода бума является превышение значения ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП установленной для него нижней границы. Согласно методологии БМР нижнее пороговое значение было определено, как 65-ый перцентиль исторических значений ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП, и составило для Казахстана 6 п.п. Верхнее пороговое значение было определено, как 95-ый перцентиль исторических значений ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП, и составило 12 п.п. Для стран ОЭСР БМР данные границы были определены, как 2 п.п для нижней границы и 10 п.п. для верхней границы.

Кроме того, были рассмотрены различные варианты построения трендов, и наиболее качественные сигналы о наступлении кредитного бума были получены при использовании *одностороннего* фильтра Ходрика–Прескотта со сглаживающим параметром $\lambda = 400\ 000$. В Казахстане ГЭП соотношения кредитов экономике к ВВП превысил установленное нижнее

пороговое значение за 8 кварталов до начала кризиса 2007г., сигнализируя о начале кредитного бума в 2005г. Значение коэффициента NSR по данному показателю является наименьшим (2%).

Проведенный анализ также свидетельствует, что наиболее точные сигналы бума в 2005г. поступали от индикаторов, связанных с внешними заимствованиями банков. Однако, на сегодняшний день вероятность чрезмерного роста внешних заимствований банков низка, что обуславливает целесообразность проведения анализа и других показателей, исторические данные которых хоть и демонстрируют высокое значение коэффициента NSR.

Структура обязательств и активов банков изменилась в сравнении с предыдущими годами, в связи с чем, существует вероятность реализации системного риска в ином виде, нежели в 2007-2008гг. Для своевременного выявления аномальных увеличений и отклонений от своих трендов различных показателей финансового сектора, и экономики в целом необходим более обширный перечень показателей для проведения анализа. В данных целях показатели были разделены на три основные группы:

- *макроэкономические показатели* (различные показатели экономики в отношении к ВВП);
- *показатели банковского сектора* (включают в себя также показатели, которые могут сигнализировать о необходимости отмены контрциклического буфера и его использования);
- *иные показатели* (включают в себя данные по корпоративному сектору и сектору домашних хозяйств).

На основе практики Банка Англии¹ с целью своевременного выявления бума и принятия решения о необходимости введения контрциклического буфера капитала НБРК планируется проведение постоянного анализа обозначенных показателей и их периодическое обновление (Приложение 2 к отчету, стр.114).

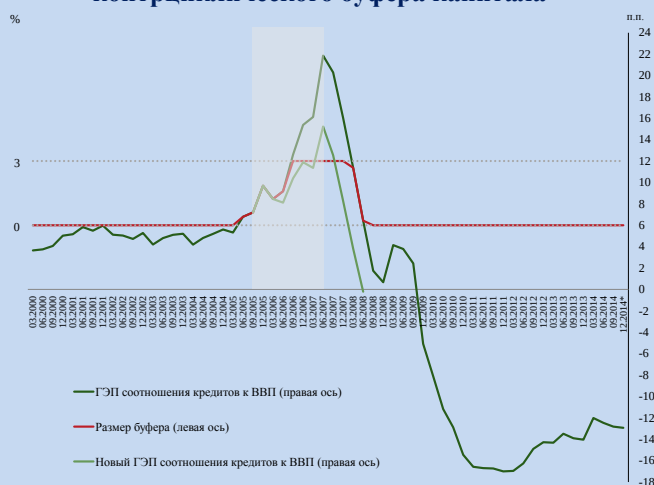
В процессе принятия решения о введении контрциклического буфера капитала, помимо определения периода его введения, не менее важным является определение его необходимого размера, поскольку небольшой размер контрциклического буфера может быть недостаточным для сдерживания чрезмерной банковской активности, что в результате может привести к нарастанию «пузырей» в экономике и последующему наступлению финансового кризиса.

Согласно действующему законодательству контрциклический буфер капитала может быть установлен в размере до 3%, и необходимость его введения должна объявляться НБРК минимум за 12 месяцев до даты официального его введения. Ряд зарубежных центральных банков для определения размера контрциклического буфера использует формулу, рекомендованную БКБН.

Данная формула предполагает использование установленного максимального размера контрциклического буфера (3% для Казахстана), фактических квартальных значений ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП (Z_t), а также его нижней (L) и верхней границ (H). Таким образом, рассчитывается необходимый для каждого квартала размер контрциклического буфера. Используя указанную формулу, был рассчитан размер контрциклического буфера капитала для казахстанских банков в 2005-2008гг. Согласно расчетам сигнал о необходимости введения буфера (превышение нижней границы 6 п.п.) появляется со 2 кв. 2005г. (График 1). Учитывая требование по предоставлению банкам 12 месяцев для накопления буфера, банки должны были бы начать формирование контрциклического буфера капитала с 3 квартала 2006г. в размере 3% и банкам необходимо было бы поддерживать его на протяжении пяти кварталов.

Необходимо отметить, что для принятия решения об установлении размера контрциклического буфера капитала использование формулы БКБН является затруднительным, поскольку размер контрциклического буфера рассчитывается на основании актуальной информации о выданных кредитах и ВВП Казахстана, а банкам

График 1
ГЭП соотношения кредитов к ВВП и размер
контрциклического буфера капитала



Примечание:

(1) Серым цветом отмечен период кредитного бума. Период бума был определен с помощью коэффициента шум-сигнал (NSR).

(2) Размер буфера равен 0%, если ГЭП соотношения кредитов к ВВП не превышает 6 п.п., если ГЭП соотношения кредитов к ВВП равен 12 п.п. или превышает его, то размер буфера будет равен 3% от риск-взвешенных активов.

(3) * отмечены предварительные данные

Источник: НБРК

должен предоставляться год для накопления контрциклического буфера. Таким образом, формула не позволяет рассчитывать размер контрциклического буфера на будущие периоды.

Между тем, дополнительно была проведена оценка сокращения банками кредитования, если бы контрциклический буфер капитала был введен в 2005-2008гг. в размере, рассчитанном согласно установленной формуле. Оценка проводилась с использованием эконометрической модели, оценивающей влияние регуляторных требований к капиталу банков на их деятельность по кредитованию². Согласно обновленным результатам модели увеличение требований к капиталу для казахстанских банков на 1 п.п. приводит к снижению роста кредитования на 0.82 п.п. С учетом результатов модели и был рассчитан эффект на кредитование по банковской системе при повышении требований к капиталу банков в

результате введения контрциклического буфера. Исторический прирост кредитования был скорректирован на оцененный уровень снижения кредитования и на основании новых данных по кредитованию был рассчитан ГЭП соотношения кредитов к ВВП для периода введения контрциклического буфера (График 1).

Новые значения ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП, полученные с учетом переоценки роста кредитования, ниже фактических значений. Однако данное отклонение не существенно, поскольку *продолжает превышать верхнее пороговое значение для ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП, равное 12 п.п.* Кроме того, введение буфера влияет на кредитование с опозданием на 1 квартал, а наибольший эффект приходится на конец 2008г.

На текущий период значение ГЭП-а соотношения кредитов к ВВП в Казахстане является отрицательным, что свидетельствует об отсутствии необходимости введения контрциклического буфера капитала, поскольку нет сигналов о возможном наступлении бума кредитования.

¹ Банк Англии на квартальной основе публикует обновление и анализ индикаторов для определения необходимости введения контрциклического буфера капитала, «The Financial Policy Committee's powers to supplement capital requirements. A Policy Statement».

² Модель «Оценка влияния показателей банковского сектора и экономики на рост кредитования» была представлена в Отчете о финансовой стабильности Казахстана за 2012 год, Бокс 4.

Таким образом, на первоначальном этапе перехода на Базель III банки имеют определенный запас капитала (экстра-капитал), который будет сужаться по мере постепенного повышения требований к капиталу и исключения инструментов, не соответствующих установленным критериям.

3.1.5.2 Стресс-тестирование устойчивости банковского сектора

Снижение внешнего спроса (особенно со стороны России, Китая и Европы), сохраняющаяся напряженность, связанная с экономической ситуацией в России в связи с санкциями, принятыми в отношении данной страны, а также снижение цен на нефть нашли свое отражение в сценариях проведенного стресс-тестирования

банковского сектора. По результатам оценки данного сценария вследствие увеличения доли неработающих займов уровень необходимой докапитализации возрастает до 2,7% от суммарного объема основного капитала банков, включенных в оценку (0,4% от активов данных банков, взвешенных по степени риска).

Кроме того происходит давление на капитал со стороны рыночного риска, так как смещается кривая доходности⁷³ на 4,6 п.п. за два года стрессового сценария и переоцениваются валютные позиции банков с учетом внебалансовых счетов. Как следствие, необходимый уровень докапитализации в стрессовом сценарии за два года вырастает до 3,7% от основного капитала системы (0,5% от активов банковской системы, взвешенных по степени риска).

С целью комплексной оценки устойчивости финансового состояния банков методология проведения стресс-тестирования была дополнена оценкой рыночного риска (Бокс 10). Соответственно, в рамках Отчета представлены результаты стресс-тестирования кредитного и рыночного рисков банков⁷⁴ по состоянию на 1 января 2015г. с временным горизонтом 2 года. Сценарии стресс-тестирования основываются на следующих предположениях (Таблица 3.1.5.2.1):

- замедление мировой экономики,
- снижение темпов роста ВВП торговых партнеров Казахстана, в частности России,
- снижение цены на нефть до 34 долл. США/баррель продолжительностью 3 квартала и последующее восстановление до 50 долл. США/баррель.

Таблица 3.1.5.2.1

Сценарии для стресс-тестирования

Макроэкономические показатели	Стрессовый сценарий	
	на конец 4-го квартала 2015г.	на конец 4-го квартала 2016г.
1	2	3
Цена на нефть марки Brent (долл. США, средняя за квартал)	38 долл. США.	50 долл. США
Реальный ВВП России (за годовой период)	снижение на 3,6%	рост на 2,7%
Экспорт товаров и услуг РК (в млн. долл. США)	снижение на 52%	рост на 36%
Реальный ВВП Казахстана (за годовой период)	рост на 1,4%	рост на 4,2%
Производство по отрасли горнодобывающая промышленность	снижение на 3,1%	рост на 4,7%
Производство по отрасли обрабатывающая промышленность	снижение на 1,1%	рост на 4,6%
Производство по отрасли строительство	снижение на 3,6%	снижение на 5,9%
Производство по отрасли торговля	рост на 1,9%	снижение на 8%
Доходность по государственным ценным бумагам (%)	рост на 3,9 п. п.	рост на 0,7 п. п.

Источник: расчеты НБРК

Сценарии, используемые в рамках стресс-тестирования, разработаны исходя из прогнозных значений макроэкономических показателей по состоянию на 1.01.2015 года.

При проведении стресс-тестирования сделаны следующие допущения:

- общий убыток по результатам стресс-тестирования определен как сумма потерь по моделям кредитного и рыночного рисков;
- активы и ссудный портфель банков пересчитываются один раз по итогам года в соответствии с прогнозом темпа роста кредитов экономики, полученным на основе макроэкономической модели прогнозов из мультифакторной модели;
- при расчетах нормативов достаточности капитала включается параметр чистой прибыли банков, рост которого оценивается равным темпу роста реального ВВП;
- оценка вероятности дефолта ссудного портфеля банков по отраслям экономики в моделях стресс-тестирования осуществлена исходя из объема займов с прострочкой платежей свыше 90 дней;

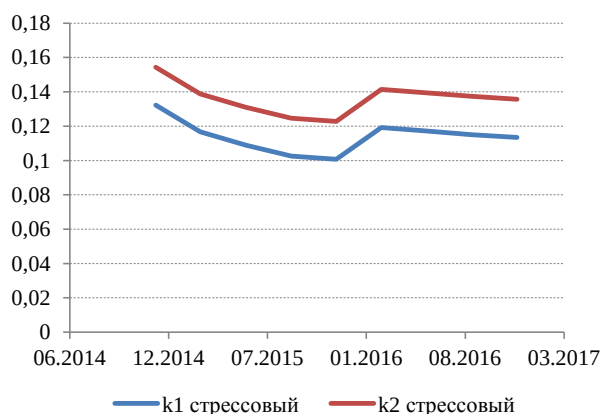
⁷³ Изменение доходности долговых ценных бумаг основывается на изменении кривой доходности по среднесрочным государственным ценным бумагам (МЕОКАМ).

⁷⁴ В выборку банков включены 27 банков, доля совокупных активов которых составляет 82% от активов банковской системы.

- на макроэкономические сценарии накладывается эффект сокращения темпов изменений реального ВВП вследствие снижения кредитования банками, которые нарушают норматив достаточности капитала по итогам первого года стресс тестирования.

В связи с переходом расчетов нормативов достаточности капитала согласно стандарту Базель III⁷⁵ (постепенно с 1 января 2015г.) результаты стресс-тестирования показаны в соответствии с новыми требованиями. Соответственно, результаты проведенного стресс-тестирования представлены в виде нормативов достаточности капитала по основному капиталу (k1) и собственному капиталу (k2).

График 3.1.5.2.1
Изменение коэффициентов достаточности капитала k1 и k2



Примечание: Рассчитано для 27 банков
Источник: расчеты НБРК

По итогам проведенного стресс-тестирования при реализации стресс сценариев к концу первого года нарушение нормативов достаточности капитала отмечается у 2-х банков, что становится причиной их расходов по докапитализации и снижает кредитную активность данных банков. В связи с чем оценено снижение темпов роста кредитования экономики относительно фактических значений в результате реализации стрессового сценария, составившее 2,9% в годовом выражении для рассматриваемых 2-х банков, нарушающих норматив k1. В свою очередь, данное снижение приводит к сокращению прогнозного ВВП на 0,07 п. п. во второй прогнозируемый год.

В целом при реализации стресс-сценария нормативы достаточности капитала на конец 4-го квартала 2016г. снижаются по k1 до 0,113 при минимальном нормативе в 0,05, по k2 – до 0,136 при минимальном нормативе в 0,075 (График 3.1.5.2.1).

В свою очередь, прирост показателей достаточности капитала во второй год объясняется приростом чистой прибыли в капитале банков.

Для повышения финансовой устойчивости банков необходимый уровень докапитализации⁷⁸ в части кредитного риска в первый год оценивается в 32,2 млрд. тенге и 29,2 млрд. тенге, а во второй год – 49,9 млрд. тенге и 41,6 млрд. тенге для основного капитала и собственного капитала, соответственно (Таблица 3.1.5.2.2).

Таблица 3.1.5.2.2
Уровень докапитализации⁷⁶ при стрессовом сценарии по k1 и k2 в млрд. тенге

	Показатель	на конец 4 квартала 2015г.	на конец 4 квартала 2016г.
k1	Необходимый минимальный капитал для выполнения норматива	1 138,2	1 428,2
	Требуемый уровень докапитализации ⁷⁷	32,2	49,9
k2	Необходимый минимальный капитал для выполнения норматива	1 097,5	1 390,2
	Требуемый уровень докапитализации	29,2	41,6

Источник: расчеты НБРК

Для основного капитала данный уровень составляет 1,8% от основного капитала выборки банков в первый год и 2,7% во второй год стресс-тестирования (0,2% и 0,4% от

⁷⁵ Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 декабря 2014г. №242 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные правовые акты Республики Казахстан по вопросам регулирования банковской деятельности».

⁷⁶ По 27 банкам, включенным в стресс тестирование.

⁷⁷ Данные представлены накопленным итогом за два года.

⁷⁸ С учетом ожидаемых потерь по домашним хозяйствам, полученных в результате проведения стресс тестирования кредитного риска по займам, предоставленным банками физическим лицам.

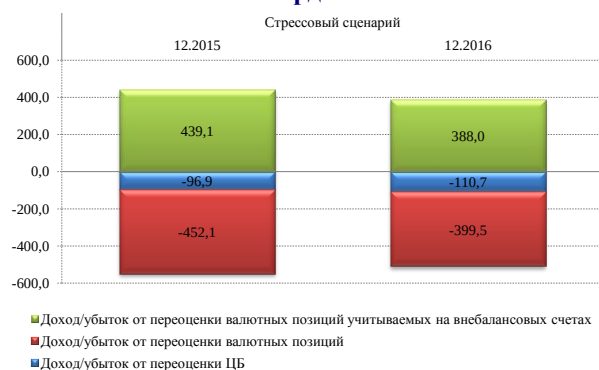
активов данных банков, взвешенных по степени риска, соответственно), а для собственного капитала – 1,4% от соответствующего капитала в первый год и 1,9% во второй год стресс-тестирования (0,2% и 0,3% от активов выборки банков, взвешенных по степени риска, соответственно).

Таблица 3.1.5.2.3
Убытки по рыночному риску в млрд. тенге⁷⁹

№	Показатель	Стрессовый сценарий	
		на 31.12.2015г.	на 31.12.2016г.
1	Доход/убыток от переоценки ЦБ	-96,9	-110,7
2	Доход/убыток от переоценки валютных позиций	-13,0	-11,5
3	Итого доход/убыток	-109,9	-122,1

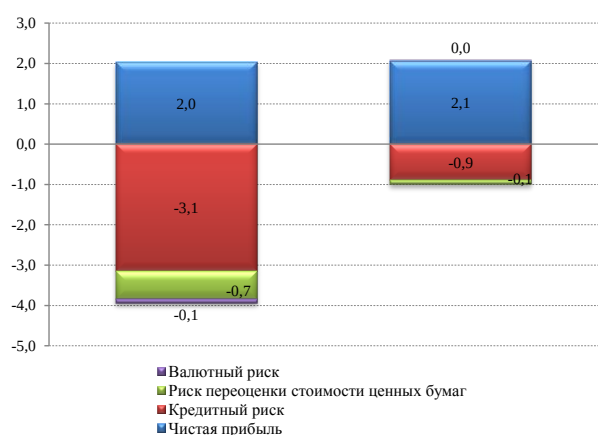
Источник: расчеты НБРК

График 3.1.5.2.2
Доходы и убытки формируемые банками по результатам стресс-тестирования рыночного риска в млрд. тенге



Источник: расчеты НБРК

График 3.1.5.2.3
Распределение убытков и прибыли в процентах от RWA выборки банков



Источник: расчеты НБРК

очередь, для собственного капитала данный показатель составляет 1,7% от соответствующего капитала в первый год и 2,2% во второй год стресс-тестирования (0,5% и 0,3% от активов выборки банков, взвешенных по степени риска, соответственно). Касательно структуры распределения убытков по отношению к активам, взвешенных по степени риска, то наибольшую их часть составляют убытки за счет кредитного риска (График 3.1.5.2.3).

Помимо кредитного риска на устойчивость банков влияет и реализация рыночного риска посредством переоценки финансовых инструментов ввиду увеличения доходности по ним, а также за счет переоценки валютных позиций банков с учетом внебалансовых счетов (Таблица 3.1.5.2.3, График 3.1.5.2.2).

В результате стресс-тестирования рыночного риска по состоянию на 1 января 2015г. основную долю убытков сформированных в результате реализаций стрессового сценария по рыночному риску составляют убытки, связанные с переоценкой долговых ценных бумаг в портфеле банков, как результат увеличения их доходности к погашению. В свою очередь у банков также имеются значительный объем обязательств номинированных в иностранной валюте, которые повлекут определенные убытки при снижении стоимости национальной валюты. При этом, данный риск хеджирован банками посредством их позиций учитываемых на внебалансовых счетах.

С учетом убытков по рыночному риску коэффициенты достаточности капитала снижаются и на конец 4-го квартала 2016г. составляют по k1 0,104 и по k2 0,127. Таким образом, уровень докапитализации в первый год оценивается в 49,2 млрд. тенге и 35,7 млрд. тенге, а во второй год – 67,5 млрд. тенге и 48,1 млрд. тенге для основного капитала и собственного капитала, соответственно. В процентном отношении уровень докапитализации в первый год стрессового сценария возрастает до 2,7% от основного капитала выборки банков и 3,7% за два года стрессового сценария (0,4% и 0,3% от активов данных банков, взвешенных по степени риска, соответственно).

В свою очередь, для собственного капитала данный показатель составляет 1,7% от соответствующего капитала в первый год и 2,2% во второй год стресс-тестирования (0,5% и 0,3% от активов выборки банков, взвешенных по степени риска, соответственно). Касательно структуры распределения убытков по отношению к активам, взвешенных по степени риска, то наибольшую их часть составляют убытки за счет кредитного риска (График 3.1.5.2.3).

⁷⁹ Убытки по рыночному риску представлены накопленным итогом.

По результатам стресс-тестирования низкая необходимость в докапитализации в банковской системе обусловлено низким уровнем новых требований к достаточности капитала. Так, учитывая, что уровень капитала банков остается на прежнем уровне, фактические показатели коэффициентов достаточности капитала значительно выше минимальных требований по данным коэффициентам.

Бокс 10

Методология стресс-тестирования рыночного риска банков

В целях расширения спектра анализируемых рисков в рамках текущей практики стресс-тестирования устойчивости банковского сектора и оценки финансового результата банков в условиях изменения основных параметров рынка разработана методология стресс-тестирования рыночного риска.

В свою очередь, методология включает оценку дохода/убытка от переоценки долговых ценных бумаг и валютных позиций банков. В качестве стрессового сценария рассматривается сдвиг кривой доходности государственных ценных бумаг и изменение курса доллара США по отношению к тенге при реализации шока снижения цены на нефть.

При этом, изменение доходности ГЦБ основывается на изменении кривой доходности по среднесрочным государственным ценным бумагам (МЕОКАМ) ввиду существенной доли данных бумаг в портфелях банков (по состоянию на 1 января 2015 года – 14,2% или 257 млрд. тенге).

В свою очередь, методология стресс-тестирования рыночного риска соответствует международному опыту и состоит из нескольких этапов:

I. Переоценка текущих стоимостей долговых ценных бумаг в портфелях БВУ, исходя из прогнозируемых изменений доходностей к погашению данных ценных бумаг. При расчете используются долговые ценные бумаги, торгуемые на отечественном рынке.

II. Переоценка текущих стоимостей долговых ценных бумаг с учетом вероятности дефолта отдельных эмитентов по выпущенным ценным бумагам вследствие реализаций стрессового сценария.

III. Расчет соответствующего дохода/убытка по итогам указанной переоценки.

IV. Переоценка балансовых и внебалансовых валютных позиций как следствие реализации стрессового сценария по курсу доллара США по отношению к тенге и расчет соответствующего дохода/убытка.

Корректировка изменения текущих стоимостей с учетом дефолта ценных бумаг предполагает, что из вычисленных текущих стоимостей ценных бумаг, имеющих рейтинг «С», «D» либо «безрейтинговая оценка первой подкатегории», исключаются купонные платежи за следующий год в рамках проведения технического дефолта. Текущие стоимости ценных бумаг, имеющих рейтинг «безрейтинговая оценка второй подкатегории» или не имеющие рейтинговую оценку, приводятся в ноль в рамках проведения дефолта по основному долгу. В свою очередь, текущие стоимости ценных бумаг, имеющих рейтинг выше «С», оставляются без изменений.

3.2 Риски небанковского сектора

3.2.1 Страховой сектор

Текущие диспропорции в развитии страхового сектора приводят к возрастанию негативных тенденций, которые связаны с передачей рисков во внешнее перестрахование, осуществлением инвестиционной деятельности, сохранением высоких комиссионных вознаграждений страховым агентам.

Риски перестрахования. Чрезмерный отток ресурсов по каналам перестрахования ограничивает рост капитализации страхового сектора и в целом сдерживает полноценное развитие страхового рынка. Начиная с 2000г., перестраховщикам-нерезидентам было

передано страховых премий на сумму 550,9 млрд.тг., при этом в качестве возмещения по страховым случаям получено всего 61,4 млрд.тг. или 11% от переданных страховых премий (нетто отток страховых премий составляет 489,5 млрд. тенге). Статистика внешнего перестрахования свидетельствует о неэффективности перестраховочной деятельности отечественных страховых организаций (Таблица 3.2.1.1).

Таблица 3.2.1.1

Страховые премии, переданные на перестрахование нерезидентам

(млн. тенге)

Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	ВСЕГО
Передано на перестрахование нерезидентам	51 876	48 668	53 058	50 620	48 248	60 934	62 829	376 233
Возмещение, полученное по договорам перестрахования от нерезидентов	5 855	9 150	2 785	6 493	8 307	8 409	6 340	47 339

Источник: НБРК

Наиболее высокая доля перестрахования у нерезидентов отмечена по добровольному имущественному страхованию. В 2014г. доля перестрахования по данному классу страхования составила 50,5%. В большинстве случаев страховые организации, обладая значительным запасом капитала, являются посредниками для иностранных страховых (перестраховочных) организаций, получая причитающиеся комиссионные вознаграждения за посредничество, и не имеют заинтересованности в проведении андеррайтинга рисков и собственном удержании. Такое перестрахование осуществляется по длительным генеральным соглашениям, заключаемым с крупными иностранными компаниями, в основном осуществляющими деятельность в нефтегазовой отрасли и горнодобывающей промышленности.

Таблица 3.2.1.2

Страховые премии, переданные в 2014г. на перестрахование (по классам страхования)

(млн. тенге)

Класс страхования	Страховые премии	Страховые премии, переданные на перестрахование	Страховые премии, переданные на перестрахование нерезидентам	Доля страховых премий, переданных нерезидентам РК
Обязательное страхование	58 044	17 929	9 669	16,7%
гражданско-правовая ответственность владельцев транспортных средств	33 641	5 460	5 457	16,2%
страхование работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей	20 462	12 288	4 100	20,0%
Добровольное личное страхование	77 166	6 062	2 065	2,7%
страхование от несчастных случаев	8 287	5 360	1 677	20,2%
Добровольное имущественное страхование	101 201	55 909	51 095	50,5%
страхование ГПО владельцев воздушного транспорта	915	1 301	875	95,5%
страхование ГПО владельцев водного транспорта	494	448	448	90,8%
страхование воздушного транспорта	1 991	1 902	1 605	80,6%
страхование водного транспорта	998	874	784	78,6%
страхование грузов	4 248	2 764	2 708	63,8%
страхование от прочих финансовых убытков	15 832	9 582	9 577	60,5%
страхование гражданско-правовой ответственности	17 480	11 239	10 558	60,4%
страхование имущества	38 461	25 250	22 306	58,0%

Источник: НБРК

Несмотря на установление НБРК в 2012г. минимальных лимитов собственного удержания рисков и страховых премий отдельно по крупным и иным договорам страхования⁸⁰, существенного влияния на объемы перестрахования за рубежом не отмечается. Доля перестраховочных премий, передаваемых нерезидентам Республики Казахстан, по имущественному страхованию снизилась до 50,5% за 2014г. (в 2011г. – 68,9%), при этом общий объем перестраховочных премий, переданных нерезидентам, снизился незначительно до 51,0 млрд. тенге (в 2011г. – 51,3 млрд. тенге), соответственно (Таблица 3.2.1.2).

На страховом рынке сложилась ситуация, при которой отдельные договоры перестрахования не предполагают передачу рисков. Свыше 90% перестраховочных премий возвращается в страховые компании или их аффилированным лицам в виде комиссионных вознаграждений или тантьемы либо страховым брокерам, при этом условия перестрахования не предусматривают реальную перестраховочную защиту. Такие сделки совершаются в целях вывода активов или налоговой оптимизации. В иных случаях сделки «безрискового» перестрахования заключаются в целях улучшения финансовых показателей страховой организации, в частности снижения объема страховых резервов, что может привести к дефициту ресурсов для покрытия убытков.

Наибольшую долю в объеме страховых премий, переданных на перестрахование, занимают перестраховочные организации с рейтингом не ниже «А-» и только около 1/3 приходится на перестраховочные организации с более низким рейтингом или не имеющим рейтинговую оценку (Таблица 3.2.1.3).

Таблица 3.2.1.3

Страховые премии, переданные в 2014 г. на перестрахование, в разрезе рейтингов перестраховочных организаций

(млн. тенге)			
Рейтинг финансовой надежности	Объем обязательств, переданных на перестрахование	Страховые премии, переданные перестраховочной организации	Доля в перестраховочных премиях, в %
от ААА до А-	21 330 444	48 162	63,3%
от ВВВ+ до В-	6 947 161	21 301	22,0%
ниже В- или без рейтинга	3 112 670	10 437	14,7%
Всего	31 390 274	79 900	100,0%

Источник: НБРК

Неадекватная оценка доли перестраховщика в страховых резервах обуславливает возникновение риска недостаточности страховых резервов, что может привести к невыполнению обязательств по договорам страхования (График 3.2.1.1). При формировании страховых резервов зачастую могут не учитываться условия пропорционального и непропорционального перестрахования, которые предусматривают существенные исключения в части возмещения страховых выплат. В отдельных случаях такие договоры заключаются в целях улучшения пруденциальных нормативов.

При проведении расчетов пруденциальных нормативов без вычета доли перестраховщика в страховых резервах установлено, что существует риск неплатежеспособности страховых организаций.

По состоянию на 01.01.2015г. из 34 страховых организаций 1 страховая организация не выполняет норматив достаточности маржи платежеспособности (НМП) за вычетом доли перестраховщика. В свою очередь, по результатам расчетов НМП, в которых используется полная сумма страховых резервов без вычета доли перестраховщика, показатели НМП существенно снижаются с 3,3 до 1,9. В результате, по 14 страховым организациям возникает риск невыполнения НМП (График 3.2.1.2).

⁸⁰ Собственное удержание страховых рисков по крупным договорам страхования, по которым страховая сумма (лимит ответственности) составляет не менее 1 млрд. тенге, должно составлять не менее 5% от фактической маржи платежеспособности страховой организации (ФМП), а по рискам воздушного, водного и железнодорожного транспорта – не менее 2% от ФМП. По иным договорам страхования установлены лимиты удержания страховых премий (в сумме не менее 40%), а также по объему передаваемых страховых премий нерезидентам Республики Казахстан (в сумме не более 25%).

График 3.2.1.1
Страховые резервы и доля перестраховщика
(в млрд. тенге)

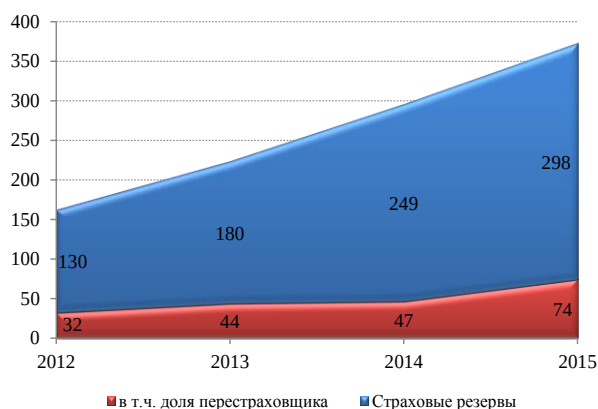
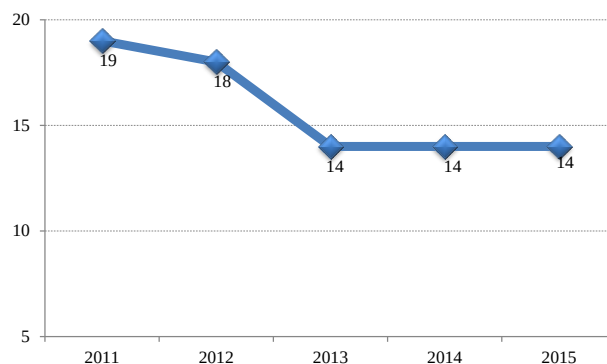


График 3.2.1.2
Количество страховых организаций в зоне риска
недооценки резерва убытков



Источник: НБРК

Сохранение текущей структуры перестрахования рисков ведет к чрезмерному оттоку ресурсов через каналы перестрахования, ограничивает рост капитализации отечественного страхового рынка и в целом сдерживает полноценное его развитие.

Совокупный размер собственного капитала страховых организаций Республики Казахстан составляет на 01.01.2015г. 286,9 млрд. тенге. Удержание значительного объема страховых премий за последние 15 лет могло привести к значительной капитализации страхового сектора и становлению его одним из стратегических секторов экономики. Совокупный размер собственного капитала страховых организаций в настоящее время превысил бы 750 млрд. тенге, а активы – 1,1 трлн. тенге.

Инвестиционные риски. Совокупный размер инвестиционного портфеля страховых (перестраховочных) организаций увеличился за 2014г. на 10,8% (Таблица 3.2.1.4), что произошло в основном за счет размещенных вкладов и увеличения объемов государственных и негосударственных ценных бумаг эмитентов резидентов РК, в том числе облигаций. При этом доля иностранных ценных бумаг в портфеле страховых организаций снизилась в среднем на 30,0%. В структуре ценных бумаг на 01.01.2015г. 97,3% приходится на облигации, причем их объем за 2014г. увеличился на 6,6%.

Таблица 3.2.1.4
Инвестиционный портфель страховых организаций

	(млн. тенге)				
	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15
Деньги и денежные эквиваленты	27 431	24 358	11 909	19 579	17 589
Вклады размещенные	70 700	92 002	105 221	128 279	150 008
Государственные ценные бумаги Республики Казахстан	44 732	49 057	62 383	71 096	83 876
Негосударственные эмиссионные ценные бумаги организаций РК	82 178	100 747	135 905	159 372	170 118
Ценные бумаги иностранных государств	5 631	7 105	8 141	12 106	8 765
Негосударственные ценные бумаги эмитентов - нерезидентов РК	12 791	15 701	13 195	17 569	25 684
Ценные бумаги международных финансовых организаций	5 619	9 278	9 677	8 660	5 412
Паи инвестиционных фондов	127	379	340	200	232
Всего	249 303	298 628	346 771	416 863	461 683

Источник: НБРК

По состоянию на 01.01.2015г. убытки от обесценения ценных бумаг составили 8,1 млрд. тенге. С учетом негативных тенденций по снижению экономического роста в Российской Федерации убытки от обесценения по ценным бумагам ее эмитентов составили 1,5 млрд. тенге. Принимая во внимание узкую концентрацию отечественных страховых организаций (в основном средних по размеру активов) в ценных бумагах эмитентов

Российской Федерации, негативный эффект от снижения стоимости повлияет на финансовое состояние соответствующих инвесторов.

По всем ценным бумагам эмитентов Российской Федерации, включаемым в расчет фактической маржи платежеспособности, международная рейтинговая оценка находится на критическом уровне для соответствия пруденциальным нормативам и варьируется от «BBB-» до «BBB». При проведении стресс-теста на снижение рейтингов эмитентов Российской Федерации на 1 уровень (до уровня «BB») установлено, что НМП нарушат 4 страховые (перестраховочные) организации.

Расходы по выплате комиссионного вознаграждения, общие и административные расходы. За 2014г. сумма расходов по выплате комиссионного вознаграждения снизилась на 18,2% (Таблица 3.2.1.5). Соответствующая доля комиссионных вознаграждений в страховых премиях незначительно снизилась с 15,8% до 13,6%. Это в основном обусловлено снижением сбора страховых премий отдельными страховыми организациями. Общая доля расходов страховых (перестраховочных) организаций на ведение дела по страховому рынку сохранилась примерно на прежнем уровне (31,7% за 2014г.).

Таблица 3.2.1.5
Комиссионные вознаграждения и общие административные расходы страховых организаций

(млн. тенге)

Наименование показателя	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Расходы по выплате комиссионного вознаграждения по страховой деятельности	11 751	17 901	29 295	44 169	36 103
Общие и административные расходы	27 177	34 570	38 123	45 988	48 142
Общая сумма страховых премий (по договорам страхования/перестрахования)	153 497	198 503	237 301	279 235	266 121
Общая сумма расходов	73 203	104 958	156 831	180 893	182 440
Отношение расходов по выплате комиссионного вознаграждения к страховым премиям, полученным по договорам страхования/перестрахования	7,7%	9,0%	12,3%	15,8%	13,6%
Доля общих и административных расходов в расходах страховой организации	37,1%	32,9%	24,3%	25,4%	26,4%
Отношение расходов по выплате комиссионного вознаграждения и общих и административных расходов к страховым премиям, полученным по договорам страхования/перестрахования	25,4%	26,4%	28,4%	32,3%	31,7%

Источник: НБРК

Наибольшая доля комиссионных расходов (80%) в 2014г. сложилась по классу «страхование жизни» (Таблица 3.2.1.6), что связано со спецификой класса, характеризующейся высокой единовременной выплатой комиссионного вознаграждения в первый год заключения договора страхования и поэтапной уплатой страховых премий.

Размер комиссионных вознаграждений по обязательному страхованию ГПО владельцев транспортных средств (6,8% от страховых премий) соответствует требованиям законодательства Республики Казахстан. При этом страховые компании продолжают косвенно финансировать расходы страховых агентов, предоставляя им иные материальные выгоды помимо агентских вознаграждений за счет собственных средств. В результате общие и административные расходы страховых организаций за 2014г. выросли с 45,9 млрд. тенге до 48,1 млрд. тенге.

Подобная практика в страховых организациях оказывает негативное влияние на показатели по обязательным видам страхования (в том числе показатели убыточности), которые подвержены искажению. Высокие размеры комиссионных вознаграждений обуславливают завышение страховых тарифов по договорам добровольного страхования, а рост административных расходов ведет к повышению коэффициента убыточности.

В этой связи возникает необходимость принятия мер по уменьшению затрат на оплату услуг страховых агентов на уровне подзаконных нормативных правовых актов, в том числе

пруденциальных нормативов и требований к системам управления рисками и внутреннего контроля.

Таблица 3.2.1.6

Комиссионные вознаграждения по классам страхования

(млн. тенге)

Расходы по выплате комиссионного вознаграждения по страховой деятельности по классам страхования	Сумма расходов	Отношение к страховым премиям, в %
Обязательное страхование	4 500	6,8%
страхование ГПО владельцев транспортных средств	2 124	6,3%
Добровольное личное страхование	22 776	28,0%
страхование жизни	19 748	80,0%
Добровольное имущественное страхование	8 827	7,4%
страхование ГПО владельцев автомобильного транспорта	97	16,7%
страхование имущества	4 456	8,6%
страхование ГПО	1 663	8,7%
Всего	36 103	13,6%

Источник: НБРК

Дебиторская задолженность. Совокупная сумма просроченной задолженности по сравнению с 2013г. увеличилась на 10,6%. Отношение просроченной задолженности к общей сумме задолженности составляет 34%, в том числе 22% просрочено на срок более 90 дней (Таблица 3.2.1.7).

Таблица 3.2.1.7

Дебиторская задолженность страховых организаций

(млн. тенге)

Наименование показателя	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Страховые премии к получению от страхователей и посредников (без вычета резервов на обесценение)	18 485	23 505	25 581	22 506	27 768
Задолженность, просроченная до 90 дней	2 616	2 517	2 560	3 073	3 158
Задолженность, просроченная более 90 дней	3 390	8 190	6 253	5 379	6 194
Общая сумма просроченной задолженности	6 006	10 707	8 812	8 453	9 351
Доля просроченной задолженности в общей страховой дебиторской задолженности	32%	46%	34%	38%	34%
Доля задолженности, просроченной на срок более 90 дней в общей страховой дебиторской задолженности	18%	35%	24%	24%	22%

Источник: НБРК

На страховом рынке наблюдается сохранение относительно высоких значений просроченной задолженности, связанной с особенностями заключения страховыми организациями договоров добровольных видов страхования (возможность оплаты страховой премии в рассрочку) с клиентами, а также требованиями Инструкции об установлении пруденциальных нормативов⁸¹.

В случае исключения суммы просроченной задолженности до 90 дней из суммы активов по качеству и ликвидности и расчета фактической маржи платежеспособности, НМП нарушат 6 страховых (перестраховочных) организаций. Доля просроченной задолженности по данным страховых (перестраховочных) организаций, включаемой в расчет маржи платежеспособности (просроченной до 90 дней), составляет от 5% до 30% от суммы фактической маржи платежеспособности.

Между тем, поддержание высокой доли просроченной дебиторской задолженности является потенциальным фактором риска дефицита страховых резервов, что может привести

⁸¹ Страховые премии к получению от страхователей включаются в расчет стоимости активов страховой (перестраховочной) организации с учетом их классификации по качеству и ликвидности в случае уплаты страхователем 1/12 части страховой премии по договору страхования или первого страхового взноса по договору накопительного страхования (подпункт 6, пункт 32 Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 22 августа 2008 года № 131 «Об утверждении Инструкции об установлении пруденциальных нормативов и иных обязательных к соблюдению норм и лимитов для страховой (перестраховочной) организации и страховой группы, включая минимальные размеры уставного капитала, гарантийного фонда, маржи платежеспособности и сроков представления отчетов о выполнении пруденциальных нормативов»).

к неспособности страховой организации ответить по принятым обязательствам в случае наступления страхового случая.

3.3. Платежные системы Казахстана

В 2014г. наблюдалось устойчивое функционирование национальных платежных систем Казахстана. В то же время дальнейшее развитие платежных механизмов, в том числе внедрение современных технологий, ведет к росту рынка электронных платежных услуг и необходимости регулирования рисков, им присущих. В этих условиях НБРК требуется оперативно реагировать на данные изменения, оценивать риски и управлять ими путем адекватного контроля и правового сопровождения.

3.3.1. Национальные платежные системы Казахстана

На фоне сохраняющейся тенденции роста объемов платежей в национальных платежных системах сохраняется достаточно высокий уровень управления системным, операционным и техническим рисками, присущими платежным системам.



Источник: НБРК



Источник: НБРК

По результатам 2014г. сумма платежей в национальных платежных системах Казахстана в 2014г. увеличилась на 14,1% (График 3.1.1.1 и 3.1.1.2). В основном это обусловлено увеличением суммы платежей по операциям с депозитами на 42,3%, а также по операциям с иностранной валютой и драгоценными металлами на 31,7% (Таблица 3.3.1.1).

В среднем за день через платежные системы в 2014г. проводились 141,5 тыс. транзакций (снижение на 1,2%) на сумму 826,9 млрд. тенге (рост на 14,5%). Пик объема проведенных платежей за один день зафиксирован 31.12.2014г. и составил 2 752,2 млрд. тенге, что больше средней суммы проведенных платежей за 2014г. в 3,3 раза.

В целях управления системным⁸² риском (риском ликвидности, кредитным риском), который может оказать существенное влияние на стабильность финансовой системы страны, в МСПД применяются меры по управлению ликвидностью⁸³ и механизм управления очередью⁸⁴.

По результатам 2014г. средненежной объем ликвидности пользователей системы (входящий остаток⁸⁵ в МСПД, за счет которого пользователи осуществляют платежи) составил 927,9 млрд. тенге, увеличившись по сравнению с 2013г. на 0,3% (График 3.3.1.3). При этом средненежной объем ликвидности пользователей в МСПД на 15% превышает средненежную сумму платежей, что

⁸² Системный риск – это риск того, что невыполнение обязательств одним пользователем платежной системы по переводу денег вызовет невыполнение своих обязательств другими (одним или несколькими) пользователями платежной системы.

⁸³ Дополнительные переводы средств с корреспондентского счета пользователя на его позицию в системе.

⁸⁴ Установление приоритетности исполнения платежных документов и изменение очередности платежных документов.

⁸⁵ Входящий остаток пользователя – сумма денег, переведенная пользователем с корреспондентского счета на позицию в системе.

характеризует достаточную обеспеченность пользователей системы ликвидностью для проведения платежей.

Таблица 3.3.1.1

Объемы платежей в разрезе видов назначения платежей в МСПД и СМК (трлн. тг.)

Наименование показателя	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	Изменение, в %
Операции с иностранной валютой и драгоценными металлами	25,8	26,2	25,8	34,0	31,7%
Депозиты	42,4	25,3	23,4	33,3	42,3%
Займы	1,7	2,0	2,4	2,8	15,5%
Ценные бумаги, векселя и депозитные сертификаты	83,3	73,3	79,6	76,5	-3,8%
Товары, нематериальные активы и услуги	19,5	22,7	24,9	27,6	11 0%
Прочие платежи*	19,6	21,2	19,6	28,5	31,8%
Итого	192,4	170,7	175,6	202,6	14,1%

Примечание: * включают пенсионные платежи и пособия, специфические переводы, платежи в бюджет и выплаты из бюджета
Источник: НБРК

График 3.3.1.3

Показатели ликвидности в МСПД



Источник: НБРК

График 3.3.1.4

Показатели ликвидности в СМК



Источник: НБРК

ликвидности 30 платежных документов на сумму 37,9 млн. тенге, что составляет всего 0,001% от общего количества и 0,00001% от общей суммы платежных документов, обработанных в СМК (все аннулированные платежи были повторно проведены через МСПД в тот же день).

В целях управления операционным и техническим рисками на постоянной основе проводятся работы по мониторингу, поддержке и модернизации работы программно-технического комплекса систем и иного оборудования, систем электропитания. Для обеспечения непрерывного функционирования платежных систем и поддержания резервного центра в постоянной готовности КЦМР два раза в год осуществляет плановый перевод работы платежных систем на программно-технический комплекс резервного центра. Вместе с тем, техническому риску подвержены не только платежные системы КЦМР, но и также информационные системы пользователи платежных систем. Так, в исключительных случаях при невозможности обработки пользователем платежных сообщений или обмена ими с КЦМР по техническим причинам, НБРК продлевает операционный день платежной системы на основании заявления пользователя. За 2014г. было осуществлено 71 продление

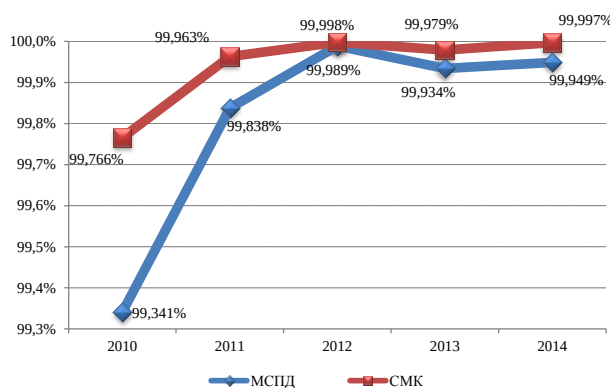
При этом в 2014г. было зафиксировано 4306 платежей, находившихся в очереди, на сумму 243,7 млрд. тенге, из них 12 платежных документов на сумму 3,5 млрд. тенге были отозваны пользователем платежных систем или аннулированы КЦМР по причине закрытия операционного дня МСПД (указанные платежные документы успешно рассчитаны на следующий день).

В СМК в целях управления системным риском используется расчет коэффициента оборачиваемости денег (КОД) и анализ суммы чистой позиции пользователей. За 2014г. средневзвешенной КОД в СМК составил 4,8, что характеризует высокую оборачиваемость (График 3.3.1.4). Средневзвешенная сумма чистой позиции пользователей по результатам клиринга составила 4,8 млрд. тенге (0,6% от суммы средневзвешенных оборотов пользователей в МСПД), что способствует снижению риска ликвидности при расчете чистых позиций через МСПД.

За 2014г. в СМК было не исполнено (аннулировано) по причине недостаточности

операционного дня на основании заявлений от 25 пользователей платежных систем. Сумма проведенных платежей во время продлений составила 232,2 млрд. тенге, количество проведенных платежей – 16,4 тыс. платежей.

График 3.3.1.5
Динамика изменения коэффициента работоспособности платежных систем



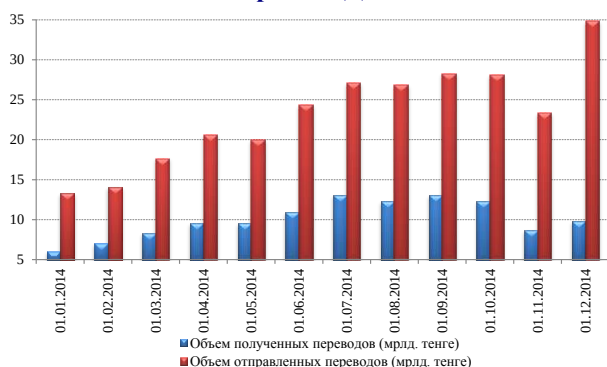
Источник: НБРК

Вместе с тем в 2014г. в рамках Технической оценки функционирования платежных систем на соответствие Принципам для инфраструктур финансового рынка, разработанным Комитетом по платежам и рыночным инфраструктурам Банка международных расчетов и Техническим комитетом Международной организации комиссий по ценным бумагам экспертами были даны рекомендации по дальнейшему развитию платежных систем Казахстана. В частности, в целях решения вопроса по обеспечению пользователей платежных систем надежным и эффективным доступом к ликвидности прорабатывается вопрос выдачи пользователям МСПД займа «овердрафт», по установлению кодов приоритетности платежей с учетом значимости пользователей по социальной ориентированности, их роли на рынке ценных бумаг и валютном рынке Казахстана.

3.3.2 Альтернативные платежные механизмы

Система международных денежных переводов (СМДП), являющаяся одним из альтернативных платежных механизмов, ввиду удобства и скорости проведения операций приобретает все большую популярность среди населения Казахстана. При этом основной поток платежей и переводов денежных средств осуществляется со странами СНГ, в частности с Россией.

График 3.3.2.1
Объемы платежей, отправленных и полученных через СМДП



Источник: НБРК

По итогам 2014г. объем денег, отправленных через СМДП, увеличился на 14,2%. При этом 87,3% объема переведенных через СМДП денег в 2014г. были направлены населением страны за рубеж. В отношении трансграничных переводов денег из Казахстана через СМДП в 2,3 раза больше отправляется за рубеж переводов денег, чем поступает в страну (График 3.3.2.1). При этом объем отправленных за рубеж переводов

⁸⁶ Коэффициент работоспособности платежной системы за год исчисляется как отношение реального времени работы (период времени от открытия операционного дня до закрытия операционного дня платежной системы с исключением периода времени, когда платежная система была остановлена) к общему времени работы платежной системы (период времени от открытия операционного дня до закрытия операционного дня платежной системы).

Таблица 3.3.2.1
Объемы платежей, отправленных и полученных в 2014г. через СМДП в разрезе стран, млрд. тенге

Отправленные из Казахстана		Полученные в Казахстан	
Страна получателя	Сумма	Страна отправителя	Сумма
Российская Федерация	109,0	Российская Федерация	73,0
Узбекистан	55,7	Узбекистан	9,4
Китай	28,5	Кыргызстан	5,6
Кыргызстан	9,9	Германия	3,4
Азербайджан	8,6	США	2,8
Украина	7,4	Таджикистан	2,8
Турция	7,1	Турция	2,1
Армения	4,5	Китай	1,8
Таджикистан	3,6	ОАЭ	1,3
Прочие	36,1	Прочие	19,3
Итого	280,4	Итого	121,4

Источник: НБРК

как в страны ближнего, так и дальнего зарубежья по-прежнему остается доллар США (свыше 90% от всех переводов), за исключением переводов в Россию, где более половины объемов переводов осуществляются в российских рублях.

Наибольшей популярностью при отправке переводов денег через СМДП за рубеж пользуются системы Золотая корона и Western Union, на долю которых приходится более 50% от всей суммы отправленных за рубеж посредством СМДП переводов денег. Также значительны переводы денег через системы Contact, Юнистрим и Faster. Основной поток переводов денег в страну поступает через такие системы, как Золотая корона, Western Union, Faster и Юнистрим.

Несмотря на созданные государством условия по развитию розничных электронных услуг, население Казахстана по-прежнему использует электронные платежные механизмы в большей степени для обналаживания своих денежных средств.

По итогам 2014г. порядка 80% всех банков Казахстана и АО «Казпочта» предоставляют населению электронные банковские услуги посредством электронных терминалов и систем удаленного доступа.

В качестве основного инструмента осуществления розничных безналичных платежей для населения остаются платежные карточки, с использованием которых в 2014г. совершено 82% от количества и 70% от объема платежей через системы удаленного доступа и электронные терминалы. При этом доля безналичных платежей в общей структуре платежей с использованием платежных карточек остается низкой. Так в 2014г. объем безналичных платежей почти в три раза оказался меньше объемов операций по выдаче наличных денег (Таблица 3.3.2.2 и Таблица 3.3.2.3).

Таблица 3.3.2.2

Динамика роста платежей с использованием платежных карточек

Период		2010	2011	2012	2013	2014
Количество	безналичные	25,4%	20,4%	33,9%	31,3%	19,7%
	наличные	13,3%	12,8%	17,2%	9,9%	9,3%
Сумма	безналичные	34,9%	42,2%	31,6%	19,8%	7,3%
	наличные	25,2%	28,2%	27,4%	17,2%	20,1%

Источник: НБРК

С одной стороны это связано с недостаточно развитостью в Казахстане сети приема платежей с использованием платежных карточек, с другой стороны, с недостаточным уровнем развития культуры совершения безналичных платежей. Так, несмотря на рост в 2014г. количества POS-терминалов, установленных предпринимателями, более чем на треть, соотношение численности жителей страны с количеством POS-терминалов, установленных в пунктах торговли и сервиса остается низкой. В Белоруссии на 1 000 жителей приходится 10

Таблица 3.3.2.3
Операции, совершенные с использованием
платежных карточек в Казахстане в 2014г.
посредством электронных терминалов и систем
удаленного доступа

Среда проведения операции	Безналичные		С использованием наличных денег	
	Количество (млн. транз.)	Объем (млрд. тенге)	Количество (млн. транз.)	Объем (млрд. тенге)
Банкомат	17,4	185,7	169,2	5 694,8
доля %	31,1%	22,6%	96,8%	85,2%
POS-терминал	29,7	570,1	5,6	986,5
доля %	53,1%	69,3%	3,2%	14,8%
Интернет	7,5	37,4	-	-
доля %	13,4%	4,5%	-	-
Мобильный телефон	0,2	0,2	-	-
доля %	0,4%	0,03%	-	-
Прочие	1,2	29,4	-	-
доля %	2,1%	3,6%	-	-
Всего:	55,92	822 821,6	174 872,2	6 681,3

Источник: НБРК

Таблица 3.3.2.4
Эмитенты электронных денег

№	Система	Эмитент
1	«e-kzt»	АО «Эксимбанк Казахстан» и ДБ АО «Банк Хоум Кредит»
2	«Woorpay»	АО «Евразийский банк»
3	«ЭПС KZM»	АО «Альянс банк»
4	«Visa Qiwi Wallet»	АО «AsiaCredit Bank»
5	«Личная Касса»	АО «Щеснабанк»
6	«Tau - tenge»	АО «Эксимбанк Казахстан»
7	«TV - Money»	АО «Эксимбанк Казахстан»
8	«Paypoint»	АО «Эксимбанк Казахстан»

Источник: НБРК

покупки (Таблица 3.3.2.4).

За 2014г. с использованием электронных денег казахстанских эмитентов на территории Казахстана было совершено 7,9 млн. транзакций на сумму 21,0 млрд. тенге. По отношению к 2013г. количество операций с использованием электронных денег увеличилось на 70%. На 1 января 2015г. было выпущено 18,7 млрд. тенге электронных денег, а в обращении их показатель составляет 949,8 млн. тенге. Электронные деньги весьма удобны для осуществления онлайн платежей на небольшие суммы (оплата услуг сотовой связи, кабельного телевидения, Интернет), поскольку средняя сумма одного платежа посредством электронных денег составила 2 690 тенге. Электронные деньги также популярны при осуществлении «эмоциональных платежей», таких как пополнение аккаунтов в онлайн Интернет играх (стратегии), приобретение электронных подарков в социальных сетях и другие. Вместе с тем, использование электронных денег в Казахстане еще остается достаточно редкой практикой, ее освоили около 10% населения страны (на 1 января 2015г. количество владельцев электронных денег составляет – 1 783 546 человек, активных – 295 935 человека) Казахстана.

Таким образом, развитие в Казахстане электронных денег будет способствовать дальнейшей популяризации рынка безналичных розничных услуг, а также позволит повысить доступность финансовых услуг для населения.

POS-терминалов, в России – 8, а в Казахстане – 3. В развитых странах данные показатели на порядок выше: Англия и Италия – 26, Канада – 24, Франция – 21, Япония – 15⁸⁷.

В то же время, следует отметить, что нагрузка на POS-терминалы в Казахстане остается низкой, 2 операции в среднем за день на один POS-терминал, в то время как в развитых странах – 8 операций. При этом нагрузка на банкоматы также остается низкой – 58 операций в среднем в день на банкомат, из которых 90% приходится на снятие наличных денег.

В структуре безналичных транзакций с использованием платежных карточек порядка 90% объемов приходится на оплату товаров/нематериальных ценностей, при этом по количеству транзакций 29,5% приходится на платежи за услуги операторов сотовой связи.

Одной из альтернатив платежным карточкам являются электронные деньги, которые начали активно развиваться и демонстрируют перспективные темпы роста. Начиная с 2012г. на рынке Казахстана были созданы и в настоящее время функционируют 8 отечественных систем электронных денег, посредством которых можно оплатить внутристрановые

⁸⁷ <http://www.bis.org/cpmi/publ/d124.htm>.

3.4 Регулирование финансовой системы и управление рисками

3.4.1 Совершенствование регулирования деятельности финансовых организаций

В 2014г. НБРК проводилась активная работа по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих вопросы деятельности финансовых организаций. Нормотворческая деятельность была направлена на дальнейшее развитие регулирования финансового сектора, обеспечение финансовой стабильности и повышения конкурентоспособности финансовой системы.

С учетом факторов нестабильности и рисков для устойчивого развития финансового сектора, обозначенных, в том числе в Отчете финансовой стабильности Казахстана за 2013г., НБРК был разработан детализированный план первоочередных действий в целях устранения выявленных угроз и повышения устойчивости финансового сектора. В частности, одобренный Правлением НБРК План мероприятий по оздоровлению банковской системы и дальнейшему развитию финансового сектора на 2014г. включал концептуальные направления, связанные с:

- решением проблемы качества кредитных портфелей банков;
- обеспечением банковской системы ликвидностью и фондированием;
- совершенствованием регулирования финансового сектора в целях повышения его устойчивости.

Банковский сектор.

Нормотворческая деятельность НБРК в 2014г. была сосредоточена на совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих деятельность банковского сектора, которые направлены на:

- совершенствование требований по применению мер раннего реагирования и методики определения факторов, влияющих на ухудшение финансового положения банка;
- определение требований к формированию у банков систем управления рисками, внутреннего контроля, обеспечивающих осуществление эффективного контроля со стороны совета директоров, правления банка за деятельностью банка и его финансовым состоянием;
- внедрение в казахстанскую практику регулирования банковской деятельности последних рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) посредством установления новых требований к расчету достаточности собственного капитала, а также обеспечение гибкости процесса перехода на новые стандарты (в части улучшения состава капитала банка и его достаточности), адаптации терминов и понятий, используемых для установления критериев финансовых инструментов для включения в состав капитала, приближенных к Базель III, под требования законодательства Республики Казахстан;
- активизацию деятельности финансовых организаций на рынке ценных бумаг, предусматривающую включение маржевых и гарантийных взносов в расчет пруденциальных нормативов банков, управляющих инвестиционным портфелем, национального оператора почты и добровольных накопительных пенсионных фондов;
- снижение рисков необеспеченного потребительского кредитования путем повышения риск-веса по потребительским кредитам при расчете требований к достаточности капитала (с 75% до 100%), введения в действие коэффициента долговой нагрузки по необеспеченным залогом займам на уровне не более 50%, установления лимита на темп прироста портфеля необеспеченных потребительских кредитов не более 30% в год;
- регулирование банковской деятельности, предусматривающее предоставление возможности банкам передавать портфель потребительских займов другим банкам в пределах установленных лимитов;
- изменение расчета коэффициента к размещению собственного капитала во внутренние активы;

- обеспечение соответствия принимаемых банками рисков по приему депозитов, открытию и ведению банковских счетов физических лиц размеру собственного капитала банка, изменение подхода к повышению минимального размера собственного капитала;
- регулирование валютного риска банка, в т.ч. через смягчение требований по лимиту валютной позиции;
- определение порядка расчета факторов, влияющих на ухудшение финансового состояния банка с учетом формирования резервов (резервов) в соответствии с МСФО;
- обеспечения гибкого перехода на расчет пруденциальных нормативов в соответствии с МСФО;
- повышение возможностей банков по операциям с финансовыми инструментами, включая расширение перечня финансовых инструментов, с которыми банки вправе осуществлять сделки, предоставление возможности приобретения ценных бумаг банками при их первичном размещении на неорганизованном рынке, уточнение перечня финансовых инструментов разрешенных к приобретению банками на вторичном неорганизованном рынке ценных бумаг.

Страховой сектор.

Внесение изменений и дополнений в нормативную правовую базу, регулирующую деятельность страхового сектора, было направлено преимущественно на дальнейшее развитие отдельных аспектов регулирования страхового сектора. В частности, в 2014г. в регуляторную базу страхового сектора были внесены следующие изменения, которые предполагают:

- совершенствование регулирования деятельности страховых организаций в части усовершенствования требований к формированию и методике расчетов страховых резервов и их структуре;
- установление равенства тарифного и резервного базиса по договорам накопительного страхования и страхования жизни, заключенным с 1 января 2015г.;
- снижение минимального гарантийного фонда для страховых организаций специализирующихся на медицинском страховании на 10%;
- установление перечня резервов, формируемых за счет средств капитала страховых организаций;
- исключение требований по формированию стабилизационного резерва для классов добровольного личного страхования;
- исключение доли перестраховщика в страховых резервах при расчете пруденциальных нормативов в случае заключения договора перестрахования по классу обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.

Рынок ценных бумаг.

В рамках стимулирования развития рынка ценных бумаг и повышения активности его основных участников НБРК в 2014г. была проведена соответствующая работа и приняты необходимые изменения в нормативную правовую базу, которые предполагают:

- создание системы учета договоров по сделкам с производными финансовыми инструментами на организованном и неорганизованном финансовом рынках;
- упрощение процедур деятельности международных финансовых организаций, имеющих рейтинговую оценку не ниже «АА» по международной шкале рейтингового агентства, при регистрации ценных бумаг, предоставлении отчетов об итогах размещения и погашения облигаций, раскрытии финансовой отчетности на сайте депозитария и фондовой биржи;
- обеспечение порядка признания сделок, заключенных как на организованном, так и неорганизованном рынке ценных бумаг, как совершенных в целях манипулирования;
- обеспечение начального этапа реализации проекта системы расчетов «Т+п» на фондовой бирже в части введения норм, разрешающих брокерам-дилерам заключать сделки

с отложенными расчетами на организованном местном рынке ценных бумаг при надлежащем управлении рисками;

- установление возможности пересмотра листинговых требований к эмитентам и их ценным бумагам в целях увеличения количества эмитентов долевых и долговых ценных бумаг;

- повышение степени самостоятельности фондовой биржи по установлению требований к эмитентам, чистой прибыли, объема продаж по основной деятельности (для нефинансовых организаций и лизинговых компаний) листинговой компании, наличия маркет-мейкера по ценным бумагам, количества акций в свободном обращении и иных требований;

- совершенствование квалификационных требований к аудиторским организациям для допуска финансовых инструментов на специальную торговую площадку регионального финансового центра города Алматы;

- включение небанковских брокерских организаций в перечень участников торгов с государственными ценными бумагами при их первичном размещении в целях эффективного осуществления легализации имущества физическими лицами посредством покупки государственных ценных бумаг;

- отмену дисконтирования балансовой стоимости активов, т.е. включения активов по их рыночной стоимости в соответствии с МСФО, при сохранении действующего подхода к определению регуляторного капитала финансовых организаций, как разницы между активами и обязательствами.

Другие аспекты регулирования финансового рынка.

В течение 2014г. также были рассмотрены и приняты некоторые законодательные изменения, направленные на дальнейшее совершенствование регулирования финансового рынка и повышение эффективности функционирования финансовых организаций. Перечень принятых изменений в 2014г. обеспечивает:

- утверждение Концепции управления активами Единого накопительного пенсионного фонда, а также перечня разрешенных для инвестирования финансовых инструментов;

- порядок перевода пенсионных накоплений вкладчиков (получателей) из единого накопительного пенсионного фонда в добровольный накопительный пенсионный фонд, из добровольного накопительного пенсионного фонда в единый накопительный пенсионный фонд, а также из одного добровольного накопительного пенсионного фонда в другой добровольный накопительный пенсионный фонд;

- порядок перевода пенсионных накоплений в страховую организацию по договору пенсионного аннуитета;

- определение порядка установления ставок дисконтирования по неликвидным долговым ценным бумагам организаций-резидентов РК;

- совершенствование расчета стоимости условной единицы пенсионных активов единого накопительного пенсионного фонда или добровольного накопительного пенсионного фонда

- расширение сведений о структуре инвестиционного портфеля единого накопительного пенсионного фонда, сформированного за счет пенсионных активов;

- определение порядка назначения, полномочий и порядка работы финансовой организации в период назначения временной администрации банка, страховой (перестраховочной) организации, осуществления временной администрацией расходов.

Концепция развития финансового сектора Республики Казахстан до 2030 года.

Ключевые вызовы для устойчивого и последовательного развития казахстанского финансового сектора в настоящее время обусловлены следующими факторами:

- сохраняющимися структурными дисбалансами, связанными с качеством банковских активов, недостатком долгосрочного фондирования и др.;

- необходимостью повышения эффективности финансовых институтов ввиду усиления требований к их устойчивости, в том числе в рамках международных регуляторных инициатив;

- ожидаемым ростом конкурентного давления на фоне активного участия Казахстана в интеграционных процессах (Евразийский экономический союз, ВТО).

В целях решения проблем, поставленных перед финансовой системой Казахстана, НБРК по поручению Главы государства совместно с заинтересованными государственными органами и участниками финансового рынка разработал Концепцию развития финансового сектора до 2030г.⁸⁸ (Концепция-2030). Данный документ подготовлен с учетом всестороннего анализа текущих и потенциальных рисков, присущих казахстанскому финансовому сектору и описанных, в том числе, в рамках Отчетов финансовой стабильности Казахстана за предыдущие периоды.

Основной целью Концепции-2030 является создание конкурентоспособного финансового сектора и повышение его эффективности в перераспределении ресурсов в экономике на базе лучших международных стандартов. При этом Концепцией-2030 определены следующие приоритетные направления:

- дальнейшее развитие и международная интеграция на принципах соответствия лучшим международным стандартам (Базель III, Solvency II, IOSCO);

- консолидация банковского сектора, увеличение капитализации и рост его финансовых возможностей;

- обусловленность государственной финансовой поддержки и интенсивности надзорного процесса масштабом рисков;

- повышение устойчивости базы фондирования и эффективности управления системной ликвидностью за счет диверсификации фондирования по валютам, срокам, источникам, постоянного участия НБРК на денежном рынке, стимулирования развития межбанковского рынка;

- риск-ориентированность в регулировании и надзоре за субъектами финансового рынка, предполагающая акцент на соответствии бизнес-стратегии финансовой организации ее индивидуальному риск-профилю;

- формирование системы стимулов, нацеленной на гибкое внедрение новых продуктов, развитие технологий с достаточным уровнем безопасности и эффективное управление капиталом финансовых организаций, и регуляторной среды, которая позволяет не только решать текущие проблемы, но и обеспечивает условия для недопущения повторения негативных ситуаций;

- активная роль государства в увеличении предложения финансовых инструментов на фондовом рынке;

- расширение охвата населения и субъектов экономики финансовыми услугами и повышение финансовой грамотности потребителей финансовых услуг;

- сочетание прагматичного регуляторного протекционизма на рынке ценных бумаг с либерализацией листинговых требований и процедур доступа;

- расширение регуляторных возможностей для квалифицированных инвесторов по инвестиционным операциям и принятию рисков с повышением требований к их управлению и достаточности капитала;

- ограниченность прямого участия государства в финансовой системе через институты развития, не конкурирующие с частными финансовыми организациями;

- повышение автономности и независимости институциональной структуры НБРК в части принятия решений по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций;

- повышение рыночной дисциплины;

- повышение инвестиционной привлекательности финансового рынка для вложений внутренних и внешних инвесторов в капитал;

⁸⁸ Утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 августа 2014г. № 954.

- сохранение финансовой системы с преимущественно отечественным капиталом.

При этом, следуя приоритетным направлениям, обозначенным Концепцией-2030, до 2020г. будут решены текущие проблемы финансового сектора, а также сформирована архитектура, необходимая для преодоления долгосрочных технологических вызовов и обеспечения его устойчивого развития в условиях интеграции и глобализации.

Концепция функционирования АО «Фонд проблемных кредитов».

Для повышения эффективности деятельности ФПК Правлением НБРК 27 мая 2014г. была принята Концепция функционирования ФПК⁸⁹, которая предусматривает расширение механизмов сотрудничества Фонда с банками. Концепция в дополнение к «прямому выкупу» определяет возможность «доверительного управления активом» банками, а также предоставление ФПК банкам обусловленного финансирования под улучшение качества активов (в виде размещения депозита в банке, кредитования банка, приобретения ценных бумаг, в том числе через механизм секьюритизации с различными условиями их структурирования).

Новые механизмы получения дополнительного финансирования направлены на расширение возможностей банков по работе с проблемными займами при проведении необходимых мероприятий по реструктуризации, оздоровлению и т.д. В комплексе с другими инструментами данные механизмы будут способствовать внесению максимального вклада в стратегию снижения уровня «неработающих» займов и обеспечению реализации эффективной политики очистки балансов банков до целевых пороговых значений в соответствии с поручением Главы государства.

Новая Концепция также предполагает расширение мандата и полномочий ФПК, что обуславливает внесение соответствующих изменений в законодательство, регламентирующего деятельность ФПК. Необходимость расширения мандата ФПК была отмечена экспертами МВФ по результатам проведения Программы оценки финансового сектора РК (2013-2014гг.).

3.4.2 Деятельность Совета по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан

В 2014г. было проведено 8 заседаний Совета по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан, на которых обсуждались различные вопросы функционирования банковского, страхового, пенсионного и других сегментов финансовой системы.

В частности, в рамках совершенствования системы регулирования банковского сектора членами Совета и участниками финансового рынка рассмотрены и приняты решения по следующим вопросам:

- поддержано предложение о поэтапном повышении требований по размещению банками средств собственного капитала в Казахстане, которые в настоящее время размещены за пределами Республики Казахстан;
- поддержано предложенное НБРК поэтапное увеличение требований к минимальному собственному капиталу банков до 2019г., а также установление лимитов по привлечению депозитов физических лиц в отношении банков, не соответствующих требованиям по минимальному собственному капиталу;
- одобрен механизм предоставления тенговой ликвидности банкам второго уровня под обеспечение иностранной валютой путем проведения операций «валютно-процентный СВОП»;
- принято решение об ограничении открытой валютной позиции по сделкам с ПФИ в размере 30% от собственного капитала;

⁸⁹ Концепция функционирования АО «Фонд проблемных кредитов» утверждена постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан № 96 от 27 мая 2014 год.

- рассмотрен вопрос разработки оптимального механизма создания общепанковского процессингового центра в системе НБРК путем модернизации инфраструктуры рынка платежных карточек;

- уточнен график перехода на стандарты капитала Базель III, в рамках которого подтвержден переход с 2015г. на новые требования по капиталу банков, что в перспективе повысит стабильность и конкурентоспособность банковского сектора на региональном и международном рынках;

- рассмотрены результаты проведенного в 2014г. комплекса мер, направленного на ограничение рисков, связанных с быстрым ростом потребительского кредитования, а также решение проблем с неработающими активами банков.

В ходе обсуждения текущих и перспективных направлений развития страхового сектора на заседаниях СФС обсуждались следующие вопросы:

- совершенствования системы обязательного страхования от несчастных случаев, в рамках которых рассматривались предложения по переходу от системы страхования работника к системе социальной защиты работника;

- совершенствования инфраструктуры страхового сектора путем выработки основных направления стратегии развития АО «Фонд гарантирования депозитов».

Дополнительно, в рамках выработки решений по проблемным вопросам функционирования финансового рынка, на заседаниях СФС особое внимание уделялось:

- рассмотрению вопросов, связанных с проблемными ипотечными заемщиками, в том числе в части критериев, определяющих категории ипотечных заемщиков, в отношении которых могут быть применены процедуры реструктуризации займов;

- нивелированию негативного влияния санкций ряда стран, применяемых в отношении Российской Федерации, на финансовый сектор и экономику Казахстана;

- совершенствованию пенсионной системы Республики Казахстан, в рамках которой было одобрено предложение по размещению части средств АО «Единый накопительный пенсионный фонд» в финансовые инструменты банков;

- обсуждению выводов Отчета по финансовой стабильности Казахстана за 2013 год, а также предложений в части изменения подхода к его подготовке в целях повышения эффективности, масштаба и актуальности проводимого анализа.

По результатам заседаний был создан ряд рабочих групп для выработки консолидированной позиции государственных органов и представителей финансового сектора. Участие в заседаниях СФС представителей заинтересованных государственных органов и финансового рынка позволяет обеспечить необходимые условия для принятия наиболее взвешенных решений по вопросам развития финансового сектора.

3.4.3 Макропруденциальные аспекты регулирования

1. Оценка эффективности мер по ограничению рисков, связанных с избыточным ростом необеспеченного потребительского кредитования

В 1-м квартале 2014г. вступил в силу комплекс мер⁹⁰ НБРК, направленный на ограничение системного риска и потенциальных неблагоприятных последствий, связанных с быстрым ростом необеспеченного потребительского кредитования.

Для анализа эффективности принятых мер смоделирован контрфактивный сценарий, предполагающий функционирование потребительского кредитования в Казахстане без введения регуляторных ограничений. В частности, данный подход позволяет спрогнозировать показатели потребительского кредитования, которые сложились бы в Казахстане без проведения дестимулирующей политики НБРК, и сопоставить полученные данные с фактическими значениями 2014г. Аналогичный анализ проведен Резервным Банком Новой Зеландии для оценки влияния введенного в 2013г. нормативного соотношения объема

⁹⁰ Повышение требований к достаточности капитала в отношении потребительского кредитования, введение прямого лимита на темп прироста портфеля необеспеченных потребительских займов на уровне не более 30% в год, введение коэффициента долговой нагрузки заемщика по необеспеченным потребительским займам на уровне не более 50%.

кредита и стоимости залога (LTV) для охлаждения рынка кредитования жилищной недвижимости⁹¹.

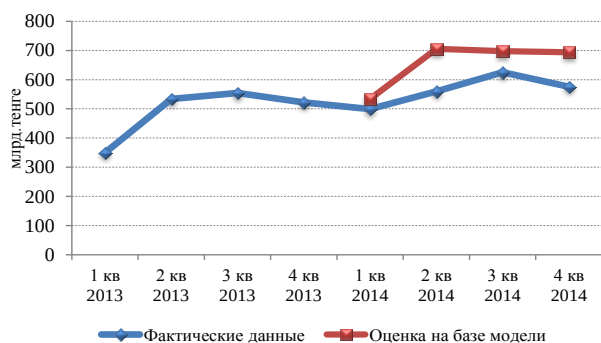
Моделирование контрфактивного сценария, а именно оценка объемов займов, которые были бы выданы населению на потребительские цели⁹² в 2014г., проводилось с использованием множественной регрессии методом наименьших квадратов. Основное допущение модели заключается в том, что динамика потребительского кредитования в 2014г. определялась комбинацией факторов, включая принятые регуляторные меры, общеэкономические условия и др. факторы, разграничить индивидуальный эффект каждого из которых не представляется возможным.

Таблица 3.4.3.1
Результаты модели оценки объемов выдаваемых
потребительских займов

	Спецификация	
	Coefficient	t-Statistic
DEP (-1)	0,056438	15.49735
CRSHPST(-1)	0,620337	8.415018
CRLBST(-1)	-0,063769	-9.050062
CRLBSTURN(-1)	1,360942	16.25387
W(-1)	-0,790859	-6.044725
SEASON	-19257,48	-4.378242
DUMMY 2013M4	40105,54	3.259659
DUMMY 2013M7	42321,93	3.414586
R²	0.942192	
Adjusted R²	0.938579	
DW statistic	1.596692	

Источник: оценка НБРК

График 3.4.3.1
Объемы потребительского кредитования:
фактические данные и оценка на базе модели
(выдачи за период)



Источник: НБРК, оценка НБРК

независимо от наличия обеспечения по ним. Таким образом, полученная по результатам модели оценка выходит за рамки анализа эффективности мер по стимулированию необеспеченного розничного кредитования, характеризуя динамику потребительского кредитования в целом (Таблица 3.4.3.1).

Оценка объемов займов, которые были бы выданы населению на потребительские цели без проведения корректирующей политики НБРК, по результатам моделирования за период с февраля по декабрь 2014г. существенно превышает фактически сложившиеся

В модели использованы следующие независимые переменные⁹³:

- депозиты физических лиц (DEP);
- краткосрочные кредиты на потребительские цели граждан, на конец периода (CRSHPST);
- долгосрочные кредиты на строительство и приобретение гражданами жилья, на конец периода (CRLBST);
- объем выданных за период долгосрочных кредитов на строительство и приобретение гражданами жилья (CRLBSTURN);
- среднемесячная заработная плата в Казахстане (W);
- фактор сезонного уменьшения объемов выдачи потребительских займов в начале года (SEASON).

Исторические ряды данных для построения модели включали переменные в ежемесячном разрезе за период с января 2004г. до момента вступления в силу регуляторных мер⁹⁴ (до февраля 2014 г.). При этом с учетом возможностей базы данных НБРК, в частности, продолжительности статистических рядов, в качестве зависимой переменной

использовались данные по совокупному объему выданных потребительских займов

независимо от наличия обеспечения по ним. Таким образом, полученная по результатам модели оценка выходит за рамки анализа эффективности мер по стимулированию необеспеченного розничного кредитования, характеризуя динамику потребительского кредитования в целом (Таблица 3.4.3.1).

⁹¹ «How has the LVR restriction affected the housing market: a counterfactual analysis», Reserve Bank of New Zealand, May 2014.

⁹² Показатель потока за период.

⁹³ Указанные переменные являются объясняющими для зависимого показателя – выданного за период объема потребительских займов – как с точки зрения финансовых возможностей населения, так и кредитной активности самих банков и наличия фондирования у последних.

⁹⁴ Меры по ужесточению требований к достаточности капитала в части потребительского кредитования, а также лимит максимального прироста портфеля необеспеченных потребительских займов вступили в силу в феврале 2014г., в то время как коэффициент долговой нагрузки заемщика действует с 1 апреля 2014г.

значения. Так, смоделированный объем выдачи потребительских займов превышает фактически сложившиеся данные на 17,5% (График 3.4.3.1).

Таким образом, в 2014г. произошли благоприятные изменения в сегменте потребительского кредитования, связанные с ослаблением признаков перегрева в нем, в том числе благодаря реализованному комплексу регуляторных мер.

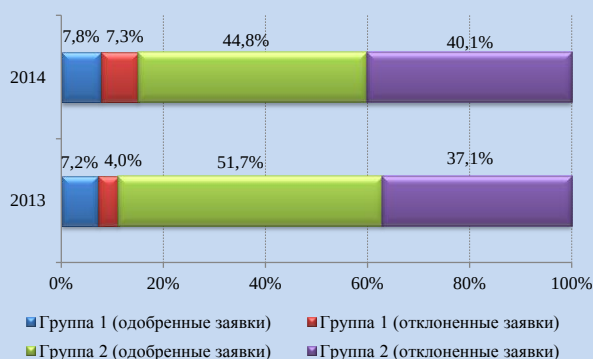
Помимо построения модели, НБРК был проведен анализ отдельных показателей сегмента беззалогового розничного кредитования⁹⁵ на основе агрегированных данных группы крупнейших банков⁹⁶ (Бокс 11).

Бокс 11

Анализ отдельных показателей сегмента беззалогового розничного кредитования

Для целей анализа заемщики, прокредитованные банками за 2013-2014гг., были распределены по следующим категориям: первая группа – заемщики с условно высоким доходом, вторая группа – заемщики с условно низким доходом¹. Именно в отношении заемщиков второй группы с 1 апреля 2014г. действуют требования по обязательному расчету банком коэффициента долговой нагрузки до выдачи беззалогового займа (регуляторный DTI).

График 1
Соотношение одобренных и отклоненных заявок в общем количестве заявок на получение займа по группам заемщиков



Источник: оценка НБРК по данным выборки банков

По результатам анализа отмечается в целом усиление степени консерватизма банков при отборе заемщиков в 2014г. по сравнению с предыдущим периодом. Так, доля отклоненных заявок в общем количестве заявок на предоставление беззалоговых займов выросла с 41,1% в 2013г. до 47,4% в 2014г. (График 1). При этом согласно агрегированным данным каждая десятая заявка среди отклоненных заявок по второй группе заемщиков за 2-4-й кварталы 2014г. отсекалась в силу действия требований регуляторного DTI.

Другая отличительная тенденция заключается в увеличении кредитования

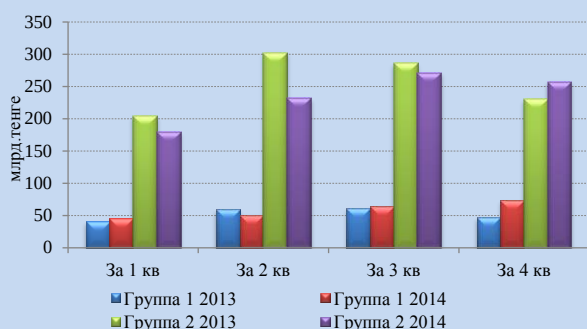
группы заемщиков с условно высокими доходами при умеренном сокращении кредитования заемщиков с условно низкими доходами (График 2). Так, объем и количество займов, выданных заемщикам первой группы за 2014г., выросли по сравнению с предыдущим годом на 13,0% и 24,8%, соответственно. В то же время, несмотря на сохранение спроса на беззалоговые займы со стороны заемщиков второй группы, объем и количество займов, предоставленных данной группе в 2014г., сократились на 8,2% и 5,3%. Таким образом, учитывая, что долговая нагрузка заемщика обратно пропорциональна уровню его доходов, вероятно, что требования регуляторного DTI оказались дополнительным стимулом для кредитования заемщиков, которые за счет более высоких доходов могут иметь относительно более высокий уровень левереджа.

Что касается основных параметров, характеризующих розничные необеспеченные займы, то в 2014г. произошло сокращение среднего размера выданного займа по обеим группам заемщиков (Таблица 1). Более существенное снижение характерно для долгосрочных займов, срок погашения которых превышает один год. Так, если в 2013г.

⁹⁵Рассматривались займы, предоставленные заемщикам на приобретение товаров, работ и услуг, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за исключением займов, обеспеченных ипотекой недвижимого имущества, займов, обеспечением по которым выступает приобретаемый автотранспорт, займов, обеспечением по которым выступают деньги, размещенные в банке в соответствии с договором банковского вклада и полностью покрывающие сумму выдаваемого займа, займов, выдаваемых в рамках системы образовательного кредитования.

⁹⁶ Портфель необеспеченных потребительских займов указанных банков на 01.01.2015г. составил более 90% от совокупного портфеля необеспеченных потребительских займов банковского сектора.

График 2
Объемы выданных займов по группам заемщиков



Источник: оценка НБРК по данным выборки банков

средний размер долгосрочного займа для заемщиков первой и второй группы составлял 941,0 тыс. тенге и 502,0 тыс. тенге соответственно, то в 2014г. банками на длительные нужды в среднем выдавалось 707,5 тыс. тенге для заемщиков первой группы и 457,4 тыс. тенге – заемщикам второй группы. Уменьшение среднего размера займа в целом способствует более приемлемому распределению долгового бремени заемщика и отражает общий ожидаемый эффект от реализованного комплекса мер НБРК.

Таблица 1
Параметры необеспеченных потребительских займов в разрезе групп заемщиков

Показатель	Заемщики группы 1		Заемщики группы 2	
	Займы до года	Займы свыше года	Займы до года	Займы свыше года
Средний размер выданного займа*, тыс. тенге				
в 2013г.	180,3	941,0	116,2	502,0
в 2014г.	170,6	707,5	113,5	457,4
Средний срок выданного займа, мес.				
в 2013г.	10	35,2	10,4	34,1
в 2014г.	9,9	35,6	0,5	33,7
Среднее значение DTI согласно скоринговым системам группы банков				
в 2013г.	29,1%	36,4%	31,9%	40,0%
в 2014г.	29,6%	31,1%	27,7%	34,7%

Примечание: * без учета кредитных карт

Источник: оценка НБРК по данным выборки банков

Другим важным аналитическим параметром является средний уровень DTI, рассчитанный на базе скоринговых систем группы банков по займам, выданным в 2014г. и в 2013г. Несмотря на то, что полученная оценка DTI является приблизительной ввиду различий в подходах самих банков к анализу кредитоспособности заемщика, а также динамичности скоринговых моделей, данный показатель позволяет обозначить примерный диапазон долговой нагрузки кредитуемых банками заемщиков. Так, средний уровень DTI среди заемщиков второй группы по кратко- и долгосрочным займам, предоставленным в 2014г., составлял 27,7% и 34,7%, соответственно, при этом у более консервативных банков выборки аналогичные значения превысили 40%. Таким образом, учитывая сложившиеся на практике значения DTI по скоринговым системам, НБРК в перспективе имеет определенный диапазон для ужесточения предельного значения регуляторного DTI при необходимости.

¹ Первая группа – заемщики, доход которых превышает двукратный размер среднемесячной заработной платы по Республике Казахстан, определяемый КС МНЭ РК, вторая группа – заемщики с условно низким доходом, не превышающим или равным двукратному размеру среднемесячной заработной платы по Республике Казахстан, определяемый КС МНЭ РК.

В то время как более очевидный эффект от внедрения регуляторного DTI будет проявляться с течением времени, по мере «старения» портфеля выданных займов и аккумулирования просроченной задолженности по нему, пруденциальный норматив k10 напрямую позволил дестимулировать перегрев сегмента беззалогового розничного кредитования. Так, совокупный прирост портфеля беззалоговых займов по банковскому сектору за 2014г., на который распространяется требование по расчету k10, составил 7,9%, в то время как за 2013г. аналогичный портфель, по оценкам НБРК, увеличился более чем в 1,5 раза. Вместе с тем, несмотря на «оперативный» характер, данному инструменту, присущи и недостатки, обусловленные в том числе неравной «точкой отсчета» в разрезе банковского сектора при его введении. Ввиду этого, банки с изначально невысоким объемом портфеля, заинтересованные в розничном бизнесе, получили возможность более активно наращивать

свое присутствие в сегменте посредством покупки портфеля у (более крупных) банков без нарушения соответствующих требований k10. В результате в течение 2014г. некоторые банки второй «десятки» по размеру портфеля необеспеченных потребительских займов выкупали пулы займов у более крупных банков.

2. Идентификация и регулирование системообразующих банков

В 2014г. НБРК была пересмотрена методика идентификации системообразующих банков с учетом рекомендаций Базельского Комитета Банковского надзора (БКБН) к национальным системообразующим банкам (DSIB), которая вступает в силу с 01.07.2015г. В частности, в соответствии с новой методологией, утвержденной НБРК, системообразующие банки определяются на основании следующих критериев: (i) размер; (ii) взаимосвязанность банка с участниками финансового рынка; (iii) взаимозаменяемость банка и инфраструктура (платежные системы); (iv) сложность (комплексность) операций банка.

Таблица 3.4.3.2

Основные различия между методиками идентификации системообразующих банков (GSIB, DSIB) БКБН и НБРК

Показатели и удельные веса (%) согласно методике БКБН	Показатели и удельные веса (%) согласно методике НБРК
Критерий: Международная деятельность	
Международные требования (10%) Международные обязательства (10%)	Не применим для национальных системообразующих банков (DSIB).
Критерий: Размер	
Размер рисков (total exposures), рассчитанных для Лeverеджа согласно рекомендациям Базель 3 (20%)	Размер активов (20%) ⁹⁷ ; Размер обязательств (20%) ¹⁰⁹ .
Критерий: Взаимосвязанность	
Внутрифинансовые активы (10%); Внутрифинансовые обязательства (10%).	Внутрифинансовые активы, в том числе межбанковские активы и инвестиции в дочерние организации (5%); Внутрифинансовые обязательства, в том числе межбанковские обязательства, а также инвестиции ЕНПФ во вклады в банк и ценные бумаги, выпущенные банком (5%); Взаимосвязанность с КФГД: размер депозитов, подлежащих гарантированию КФГД (10%).
Критерий: Взаимозаменяемость и инфраструктура/платежные системы	
Активы, принятые на кастодиальное обслуживание (6.67%); Платежные системы и клиринг (6.67%); Операции по андеррайтинговой деятельности (6.67%).	Активы, принятые на кастодиальное обслуживание (3%); Платежные системы и клиринг (10%); Ссудный портфель (7%).
Критерий: Комплексность (сложность) операций	
Условная сумма сделок по внебиржевым ПФИ (6.67%); Сумма ценных бумаг, учитываемых банком по справедливой стоимости через прибыль или убыток, и ценных бумаг, имеющих у банка в наличии для продажи (6.67%); Активы 3 уровня, то есть неликвидные активы, справедливая стоимость которых не может быть оценена рыночной стоимостью и рыночными моделями (6.67%).	Условные требования банка по ПФИ и иностранной валюте (5%); Условные обязательства банка по ПФИ и иностранной валюте (5%); Сумма ценных бумаг, учитываемых банком по справедливой стоимости через прибыль или убыток, и ценных бумаг, имеющих у банка в наличии для продажи (10%).

Источник: БКБН, НБРК

В рекомендациях БКБН к DSIB не уточняются показатели, характеризующие указанные критерии, а также удельный вес каждого критерия. БКБН рекомендует для DSIB устанавливать свои собственные показатели, характеризующие данные критерии, либо применять показатели и веса, рекомендованные для глобальных системообразующих банков (GSIB). В этой связи, НБРК были определены показатели, характеризующие вышеуказанные критерии, а также удельный вес каждого показателя на основании рекомендаций для GSIB, международного опыта других регуляторов (Сингапур, Канада, Россия, Швейцария и др.), а также принимая во внимание особенности отечественного финансового сектора. Показатели идентификации системообразующих банков НБРК, а также основные различия между

⁹⁷ Данные показатели были включены вместо размера риска, используемого для Лeverеджа согласно Базель III, с учетом международного опыта. При этом в будущем после внедрения в Казахстане показателя Лeverеджа согласно Базель III и наличия соответствующих данных, показатели (доля активов и обязательств) могут быть заменены.

методикой идентификации системообразующих банков (GSIB, DSIB) БКБН и методикой НБРК приведены в Таблице 3.4.3.2.

Удельный вес каждого показателя был определен НБРК с учетом рекомендаций БКБН для GSIB, а также с учетом абсолютной значимости (размера) показателя в критерии в казахстанском банковском секторе.

Обобщающий показатель банка (ОП) рассчитывается по формуле:

$$ОП = \sum_{j=1}^{11} В_{п_j} \times \frac{\sum_{i=1}^4 П_{ij}}{4},$$

где:

В_п – удельный вес показателя;

П_{ij} – доля показателя банка в банковском секторе за квартал.

Таблица 3.4.3.3

Значения обобщающего показателя банка (ОП)

Значение ОП	Интерпретация значения ОП	Количество банков
10% ≤ ОП	Системообразующий банк	2
5% ≤ ОП < 10%	Потенциальный банк, который может быть признан системообразующим банком по результатам очередной оценки, включенный в список наблюдения ('watch list')	5
ОП < 5%	Иные банки	31

Источник: расчеты НБРК

Банк признается системообразующим, если ОП составит 10% и более. Если ОП составит от 5% до 10%, банк включается в список наблюдения («watch list»), то есть в список потенциальных банков, которые могут быть признаны системообразующими по результатам очередной оценки (Таблица 3.4.3.3).

Необходимо отметить, что ОП характеризует не степень рискованности банка, а степень издержек для всего финансового сектора в случае банкротства банка (принцип «loss given default»).

В целях минимизации возникновения системных рисков в 2014г. в нормативные правовые акты НБРК были внесены изменения, предусматривающие повышенные регуляторные требования в отношении системообразующих банков. В частности, определены более жесткие требования к достаточности капитала в рамках начала перехода на стандарты Базель III, в том числе: (i) введение системного буфера в размере 1% (вводится с 01.01.2016г.); (ii) ускоренное введение требований по консервационному буферу к капиталу в сравнении с остальными банками.

Кроме того, в отношении системообразующих банков действующим законодательством предусмотрены повышенные триггеры в рамках мер раннего реагирования в случае наблюдения тенденции ухудшения финансового положения и пруденциальных нормативов банка (в сравнении с остальными банками), а также отдельные стресс-сценарии и рекомендации по проведению стресс-тестирования (Bottom-Up). При этом НБРК в 2015г. планируется установление отдельных стресс-сценариев и рекомендаций по проведению стресс-тестирования (Bottom-Up) в рамках мер раннего реагирования также и в отношении потенциальных банков, которые могут быть признаны системообразующими по результатам очередной оценки и включенных НБРК в список наблюдения («watch-list»). Дополнительно в целях дальнейшего решения проблемы «too-big-to-fail» НБРК в 2015г. планируется рассмотрение различных подходов к регулированию системообразующих банков, в том числе с учетом международного опыта и наметившихся тенденций (Бокс 12).

Бокс 12

Международный опыт регулирования системообразующих банков

Обзор международного опыта регулирования национальных системообразующих банков показал, что реформирование данной области на национальном уровне предполагает реализацию комплекса мер, в частности: разработку методики выявления системообразующих банков и установление дополнительных требований к поглощению убытков, усиление надзора и повышение эффективности урегулирования несостоятельности банков. На данный момент многие развивающиеся страны находятся на этапе разработки особых подходов для национальных системообразующих банков. Вместе с тем, ряд развитых стран уже внедрили отдельные (специальные) меры регулирования национальных системообразующих банков. Так, помимо установления системного буфера для поглощения убытков, введенного в Казахстане для системообразующих банков, в международной практике внедряются следующие направления по регулированию

системообразующих банков.

1. Установление более высоких триггеров в случае снижения капитала в рамках ограничения выплаты бонусов, дивидендов и купонов по гибридным конвертируемым инструментам, а также в рамках применения режима резолюции и кризис менеджмента. В частности, в Дании при снижении показателей достаточности капитала до определенного уровня срабатывают триггеры по запрету выплаты бонусов топ менеджменту, дивидендов и купонов по гибридным конвертируемым инструментам, а также триггеры в рамках применения режима резолюции и кризис менеджмента. При этом в отношении системообразующих банков установлены более высокие уровни триггеров в сравнении с остальными банками (График 1).

Триггеры для принятия в отношении системообразующих банков вышеперечисленных мер срабатывают согласно следующей хронологии:

(i) *при нарушении требований по консервационному буферу* устанавливаются ограничения по выплате дивидендов по инструментам капитала первого уровня, бонусам топ-менеджменту. Кроме того, банк должен представить уполномоченному органу план по консервационному капиталу;

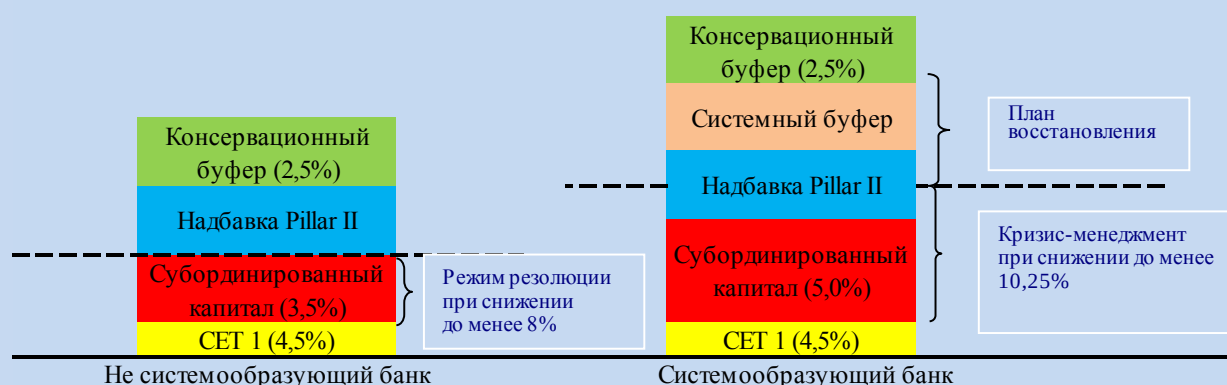
(ii) *при нарушении требований по системному буферу* банк должен представить уполномоченному органу план восстановления (recovery plan), который готовится банком самостоятельно;

(iii) *при нарушении надбавки по Pillar II* уполномоченный орган вправе ограничить процентные выплаты по инструментам капитала второго уровня, провести созыв общего собрания акционеров, а также сменить членов Правления и Совета директоров системообразующего банка;

(iv) *при снижении капитала ниже уровня 10.25%* устанавливается режим кризис менеджмента, в рамках которого реализуются мероприятия, предусмотренные планом по кризис менеджменту. Необходимо отметить, что уполномоченный орган по кризис менеджменту заранее разрабатывает план по кризис менеджменту для всех системообразующих банков, в котором отражаются, какие из действующих механизмов по урегулированию (бридж банк, передача активов и обязательств в другой банк (P&A), механизмы списания и конвертации обязательства (bail-in), создание стабилизационного фонда) наиболее подходят для применения в отношении каждого системообразующего банка. Управление банком при режиме кризис менеджмента осуществляется уполномоченным органом по кризис менеджменту либо временным управляющим пока новый состав совета директоров не будет выбран.

График 1

Триггеры для применения режима резолюции либо кризис-менеджмента для системообразующих и не системообразующих банков при снижении показателей достаточности капитала в Дании



Источник: Комитет по системно значимым финансовым институтам Дании

В рамках кризис-менеджмента используются следующие механизмы урегулирования проблемных системообразующих банков:

- создание бридж банка (bridge bank), которому передаются активы с обычным профилем риска и необесцененные активы, а также соответствующие обязательства. При этом субординированные обязательства и собственные средства остаются в самом банке, который подлежит ликвидации. В течение последующих нескольких лет осуществляется продажа бридж банка либо его части при нормальных рыночных условиях;

- передача активов и обязательств проблемного банка другому банку (P&A);

- конвертация либо списание обязательств (bail-in). При установлении режима кризис менеджмента предусматривается опция по конвертации субординированных обязательств в акции в

целях капитализации банка. При этом управление банком осуществляется уполномоченным органом по кризис менеджменту либо временным управляющим, пока новый состав совета директоров банка не будет выбран. Списание незастрахованных обязательств банка на практике применяется вместе с бридж банком. В данном случае бридж банк капитализируется за счет списанных обязательств;

- *создание стабилизационного фонда по кризис менеджменту* за счет взносов системообразующих банков. Стабилизационный фонд используется вместе с другими инструментами по кризис менеджменту и может быть использован для предоставления банку ликвидности, займа в период кризис менеджмента, а также для покупки активов или капитализации бридж банка. Стабилизационный фонд основывается как саморегулируемая организация, в которой уполномоченный орган по кризис менеджменту определяет распределение ресурсов. Фонд формируется за счет годовых взносов системообразующих банков на базе размера (доли) риск взвешенных активов системообразующего банка за предыдущий год.

2. Установление более высоких требований в рамках показателя краткосрочной ликвидности (LCR) по нормам Базель III либо ускоренное введение данного показателя для системообразующих банков в сравнении с остальными банками (страны ЕС, Россия и др.). В частности, согласно Директиве ЕС планируется полное введение LCR до 2018г. Вместе с тем, некоторые страны ЕС планируют ускоренное введение требований по LCR в отношении системообразующих банков. В России также ЦБРФ предполагает ускоренное введение показателя краткосрочной ликвидности по нормам Базеля III в качестве пруденциального норматива в отношении системообразующих банков (с 01.07.2015г.).

3. Установление более жесткого подхода в регулировании в сравнении с остальными банками, который включает:

- (i) более углубленные и интенсивные инспекторские проверки и дистанционный надзор;
- (ii) углубленный фокус на корпоративном управлении и риск-менеджменте, в том числе:
 - фокус на анализе протоколов квартальных заседаний совета директоров, отдельных отчетов внутреннего менеджмента, заседаний внутренних комитетов, внутренних отчетов комплаенса;
 - регулярная проверка процедур, установленных в отношении риск-офицеров банка, в целях усиления риск менеджмента;
 - углубленный анализ риск моделей банка и размещению активов;
 - более высокие требования в части внутригрупповых рисков путем установления более низких максимальных лимитов с финансовыми институтами, входящими в группы с системообразующим банком, в целях ограничения риска заражения внутри группы в случае возникновения финансовых проблем;
 - раскрытие информации о банке в соответствии с требованиями Pillar III Базельского Комитета;
 - распространение квалификационных требований («fit & proper») не только к членам Правления и Совету директоров системообразующего банка, но также в отношении руководителей риск-менеджмента, комплаенс-офицеров, управляющим по аудиту и отчетности;
 - установление специальных требований в отношении организационной структуры и штата подразделения риск-менеджмента, поскольку банк должен иметь риск-менеджмент на уровне, соответствующем лучшей практики риск-менеджмента международных системообразующих банков;
 - специальные требования в отношении информационных систем (ИТ), в частности, помимо ИТ плана по чрезвычайным ситуациям по устранению сбоев в системе, ИТ системы должны способствовать эффективному и безопасному риск-менеджменту.

¹ The Committee on Systemically Important Financial Institutions in Denmark. Systemically important financial institutions in Denmark: identification, requirements and crisis management. Copenhagen 11. March 2013.

3. Основные приоритеты в части макропруденциального регулирования на 2015-2016гг.

С учетом выводов, сформированных по результатам оценки финансовой стабильности Казахстана, в том числе выявленных факторов уязвимости банковского сектора, НБРК в 2015-2016гг. будет продолжена работа по усилению потенциала финансовой устойчивости последнего и предотвращению системных рисков и угроз для финансового сектора в целом.

Приоритеты НБРК в части макропруденциального регулирования на 2015-2016гг.

Обеспечение сбалансированного развития сегмента потребительского кредитования
1. Мониторинг ситуации в сегменте потребительского кредитования, калибровка и оптимизация введенных корректирующих мер
Усиление подходов к управлению рисками ликвидности
2. Разработка основных положений внедрения в казахстанскую практику регулирования стандартов Базель III в части коэффициента покрытия краткосрочной ликвидности (Liquidity coverage ratio)
Создание условий для стабильного и бесперебойного функционирования системообразующих банков
3. Продолжение работы по формированию системы регулирования системообразующих банков
Обеспечение банковского сектора системной ликвидностью
4. Расширение перечня залогового обеспечения, принимаемого НБРК при проведении операций денежно-кредитной политики
Создание условий для развития рынка межбанковского кредитования
5. Разработка механизмов, способствующих снижению рисков в части межбанковского кредитования
Учет результатов стресс-тестирования капитала банков в рамках внедрения второго компонента Базель II (Pillar II)
6. Разработка подходов к учету результатов стресс-тестирования в рамках надзорного процесса по оценке адекватности капитала согласно индивидуальному риск-профилю банка (Pillar II capital)

Источник: НБРК

4. Основные рекомендации в рамках Программы оценки финансового сектора Казахстана (FSAP) 2014г.

В 2014г. в рамках Программы оценки финансового сектора (FSAP) со стороны МВФ была проведена комплексная оценка стабильности финансовой системы Казахстана и практики надзора финансового рынка. Результаты оценки приведены в Отчете по оценке стабильности финансового сектора Республики Казахстан (FSSA), который вместе с результатами отчета МВФ в рамках консультации по Статье 4 был опубликован МВФ в августе 2014г.⁹⁸

Основная миссия FSAP была проведена по следующим направлениям: (i) оценка рисков банковского сектора; (ii) оценка системы стабильного функционирования финансовой системы, управления системной ликвидностью и управления кризисом; (iii) урегулирование проблемы неработающих займов (NPL); (iv) оценка регулирования и надзора финансового сектора.

Оценка рисков банковского сектора. Члены миссии МВФ в первую очередь оценивали источник и возможные последствия основных рисков для макрофинансовой стабильности в Казахстане в ближайшем будущем. Оценка рисков казахстанского банковского сектора включала в себя проведение стресс-тестирования кредитного риска, рыночного риска, риска ликвидности и риска цепной реакции, результаты которых обобщены в отчете FSSA. НБРК и члены миссии МВФ провели отдельные тесты в отношении кредитного риска, используя схожую базу данных, но разные методики. Также было проведено прямое моделирование межбанковского риска и риска трансграничной цепной реакции.

По результатам стресс-тестов была выявлена относительно слабая позиция банковского сектора, которая не позволяет полностью абсорбировать новые риски. Так, убытки по кредитам являются основным фактором, оказывающим влияние на рентабельность банков, и обусловлены ухудшением качества кредитного портфеля. МВФ обозначил высокий уровень косвенного кредитного риска, связанного с изменением курса национальной валюты. Согласно заключению МВФ, в случае значительного ухудшения макрофинансовых условий, банковская система столкнется со значительным дефицитом капитала. Вместе с тем, МВФ отметил, что: (i) суверенный и рыночный риск являются относительно невысокими, а прямой валютный риск удерживается под контролем; (ii) банковская система сможет справиться с масштабным стрессом ликвидности; (iii) внутренние и трансграничные риски заражения являются ограниченными.

В рамках оценки системы стабильного функционирования финансовой системы, управления системной ликвидностью и управления кризисом эксперты МВФ отметили следующие факторы, снижающие эффективность управления системной ликвидностью в Казахстане: (i) ограниченные инструменты управления ликвидностью и ограниченное использование займов рефинансирования и кредитных аукционов, что приводит к увеличению волатильности на денежном рынке; (ii) слабое развитие и сегментированность межбанковского рынка, в том числе отсутствие доверия на долгосрочной основе среди банков; (iii) рост использования рынка свопов с иностранной валютой для

⁹⁸ Отчет FSSA Kazakhstan (2014) доступен на сайте: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14258.pdf>.

распределения тенговой ликвидности среди банков усиливает спекулятивное давление и затрудняет задачу НБРК по управлению системной ликвидностью и обменным курсом; (iv) слабое внутреннее управление тенговой ликвидностью на банковском уровне, поскольку, несмотря на сезонный характер спроса на тенге в квартальных налоговых периодах, ряд банков не формируют достаточные тенговые резервы, что создает побочный эффект на финансовом рынке. Также МВФ отметил, что во время кризиса система урегулирования проблемных банков была обновлена с введением таких мер как реструктуризация, передача активов и обязательств (P&A), а также использование стабилизационного банка. Вместе с тем, инструменты P&A и стабилизационный банк на практике не применялись и требуют законодательного совершенствования, поскольку не соответствуют оптимальной практике.

Оценка регулирования и надзорной практики финансового сектора в Казахстане проведена в отношении банковского, страхового и пенсионного секторов, а также рынка ценных бумаг и инфраструктуры финансового рынка. Нормативно-правовая база по регулированию и надзорная практика были оценены на основе анализа соответствия финансового сектора международным стандартам и принципам (ROSCs) по следующим направлениям: (i) полная оценка соответствия банковского надзора Принципам Базеля по эффективному банковскому надзору (в редакции сентября 2012г.) с присвоением рейтинговых оценок; (ii) целевая оценка соответствия страхового сектора, рынка ценных бумаг, инфраструктуры финансового рынка и платежных систем на соответствие международным стандартам и принципам регулирования и надзора (без присвоения рейтинговых оценок).

По результатам Программы FSAP и ROSCs МВФ были представлены основные рекомендации, а также рекомендуемые сроки реализации рекомендаций (Таблица 3.4.3.5).

Таблица 3.4.3.5

Ключевые рекомендации в рамках Программы оценки финансового сектора

Финансовая стабильность и банковский надзор	Срок⁽¹⁾
Тщательный мониторинг качества займов, деноминированных в иностранной валюте	I
Тщательный мониторинг рисков концентрации	I
Усиление риск ориентированного надзора	III
Усиление возможностей регулятора по вопросам провизирования	I
Усиление надзора за международными операциями казахстанских банков, а также подписание Меморандумов о взаимопонимании с иностранными регуляторами	II
Регулярный анализ косвенного кредитного риска и рыночного риска, включая риск, связанный с обменным курсом	I
Мониторинг влияния макропруденциальных мер и оценка их эффективности	III
Система обеспечения стабильного функционирования финансовой системы, урегулирование проблемных займов и управление системной ликвидностью	
Пересмотр механизма передачи активов и обязательств другому банку (P&A) путем исключения требования по получению согласия депозиторов и кредиторов	III
Предоставление экстренной кредитной помощи (ELA) только платежеспособным финансовым институтам, финансовое состояние которых позволяет оплачивать штрафные процентные ставки	II
Разработка процедур по документированию анализа финансовой стабильности и случаев предоставления государственной поддержки финансовому сектору	II
Внедрение многостороннего подхода по урегулированию проблемы неработающих займов	II
Сокращение расходов на процедуры принудительного взыскания залогового имущества	II
Пересмотр законодательства о банкротстве в целях усиления защиты прав обеспеченных кредиторов путем предоставления им более высокого приоритета среди кредиторов	II
Стимулирование внесудебной реструктуризации путем предоставления налоговых льгот для кредитора и должника за списание долгов, частичное списание безнадежных долгов и продажи залогового имущества	II
Укрепление полномочий АО «Фонд Проблемных Кредитов» по урегулированию неработающих займов, а также адекватного финансирования и увеличения штатных ресурсов	II
Содействие перевода проблемных займов в ОУСА, в том числе путем пересмотра норм по банковской тайне и регистрации залоговых прав	II
Пенсионный сектор, страховой сектор и рынок ценных бумаг	
Изменение обязательных компенсаций работников в целях недопущения коллапса страхового сектора	I
Снижение неопределенности в завершенности расчетов по сделкам	I

Примечание: ⁽¹⁾ I – в течение 1 года; II – в течение 1-3 лет; III – в течение 3-5 лет

Источник: МВФ